

DIPLOMÁS PÁLYAKÖVETŐ RENDSZER

2012-es hallgatói motivációs vizsgálat a Pécsi Tudományegyetemen



PÉCSI TUDOMÁNYEGYETEM
UNIVERSITY OF PÉCS



Diplomás Pályakövető Rendszer
2012-es hallgatói motivációs vizsgálat
a Pécsi Tudományegyetemen

2012. szeptember

Diplomás Pályakövető Rendszer
2012-es hallgatói motivációs vizsgálat
a Pécsi Tudományegyetemen

Összeállították:

Dr. Kuráth Gabriella marketingvezető, DPR kutatásvezető

Dr. Kiss Tibor egyetemi docens, Minőségfejlesztési Bizottság tag, DPR szakértő

Dr. Kovács Árpád DPR szakértő

Héráné Tóth Andrea kutatásszervező

Sipos Norbert kutatásszervező asszisztens

Készült a Pécsi Tudományegyetem RH Marketing Osztály gondozásában.

A tanulmány letölthető <http://alumni.pte.hu/kutatasi-eredmenyek> oldalról.

Pécs, 2012. szeptember 15.

Kiadó: Pécsi Tudományegyetem

A kiadvány ISSN száma: 2062-5618

Nyomdai munka: Rotari Nyomdaipari Kft.

TARTALOM

BEVEZETÉS	5
1. A KUTATÁS MÓDSZERTANA	6
1.1 A kérdőív összeállítása	6
1.2 A mintavétel módszertana	6
1.3 A feldolgozás, elemzés	7
2. A KUTATÁS EREDMÉNYEI	8
2.1 Alapadatok, a minta összetétele	8
2.1.1 A válaszolók karok szerinti megoszlása (kar, nem, tagozat, életkor szerint)	9
2.1.2 Lakóhely 14 éves korban	13
2.1.3 Családi háttér	14
2.2 Beiskolázás	15
2.3 Kapcsolódás az intézményhez, egyetemi tanulmányok	20
2.3.1 Korábbi végzettségek	20
2.3.2 Jelenlegi tanulmányok	24
2.3.3 Tehetséggondozás	27
2.3.4 Egyéb képzések és tervezett tanulmányok	28
2.4 Nemzetközi tapasztalatok	30
2.4.1 Nyelvtudás	30
2.4.2 Külföldi tanulmányok	32
2.4.3 Külföldi munkavégzés	33
2.5 Az intézmény megítélése, hírneve	35
2.5.1 Az intézmény megítélése	35
2.5.2 Hírnév, ajánlás	36
2.6 Az oktatáshoz, szolgáltatásokhoz kapcsolódó fontosság és elégedettség	39
2.7 Alumni rendszer	45
2.8 Kapcsolódás a munka világához	47
2.8.1 Munkavállalás a tanulás mellett	47
2.8.2 Karrier	50
3. A HALLGATÓI MOTIVÁCIÓS KUTATÁS EREDMÉNYEINEK FELHASZNÁLÁSI LEHETŐSÉGEI	55
MELLÉKLET	
1. melléklet: A kutatásnál használt kérdőív	57

BEVEZETÉS

Magyarországon 2005-ben törvényben (2005. évi CXXXIX. törvény a felsőoktatásról) rögzítették a kötelező pályakövetés bevezetését, melynek része a jelenlegi hallgatók motivációs vizsgálata. A Pécsi Tudományegyetem (PTE) a TÁMOP-4.1.1-08-1/2009-0009 számú pályázati projekt (Szolgáltatásfejlesztés a Pécsi Tudományegyetemen) támogatásával 2010-ben csatlakozott a kutatáshoz.

Fontosnak tartjuk a jelenlegi és a végzett hallgatók véleményének, tapasztalatainak és motivációinak megismerését ahhoz, hogy képzéseink, szolgáltatásaink minél jobban megfeleljenek a hallgatók és a munkaerőpiac elvárásainak.

A kötet a hallgatói motivációs vizsgálat eredményeit foglalja össze. Az eredmények, és az azokból levonható következtetések elősegítik az egyetem központi és kari intézkedési terveinek elkészítését, melyek hozzájárulnak képzéseink, szolgáltatásaink további fejlesztéséhez, a hallgatói és a munkaerő-piaci elvárások mind teljesebb megfeleléséhez.

A 2012-es kutatást a korábbi tapasztalatok alapján, az alábbiak szerint folytattuk:

- A *hallgatói motivációs* vizsgálat során megismertük a hallgatók továbbtanulási motivációit, képzéssel szembeni elvárásait, munkaerő-piaci várakozásait, képzési és elhelyezkedési stratégiáit, valamint segítségével elő tudjuk készíteni a későbbi pályakövetéses vizsgálatokat.
- A végzett hallgatók *pályakövetési vizsgálata* során feltérképeztük a végzettek munkaerő-piaci helyzetét, munkavállalói tapasztalatait, elhelyezkedési stratégiáit, a képzéssel és az intézményi szolgáltatásokkal kapcsolatos értékeléseit, továbbá a végzettek továbbképzési motivációit.
- Az intézményi DPR lebonyolítását a Marketing Osztály koordinálta a Minőségfejlesztési Bizottság szakértői segítségével. Az eredmények feldolgozása, értékelése során a PTE belső humán erőforrásaira támaszkodtunk (kari szakértők, kutatók, OIG Egységes Tanulmányi Rendszer Központi Iroda, Informatikai Igazgatóság).

Főbb kutatási területek:

- Alapadatok, a minta összetétele a vizsgált változók szerint
- Beiskolázás
- Kapcsolódás az intézményhez, egyetemi tanulmányok
- Nemzetközi tapasztalatok
- Az intézmény megítélése, hírnév
- Az oktatáshoz és szolgáltatásokhoz kapcsolódó fontosság és elégedettség
- Alumni rendszer
- Kapcsolódás a munka világához

1. A KUTATÁS MÓDSZERTANA

2012 áprilisában online kérdőíves vizsgálatot végeztünk a Pécsi Tudományegyetemen a 2011/12-es tanév 2. félévében aktív jogviszonnyal rendelkező hallgatók körében, a felsőoktatási jogszabályok előírásának megfelelően. A vizsgálat módja: online standard kérdőíves adatfelvétel.

1.1 A kérdőív összeállítása

Az online kérdőívek két egymástól elkülönülő kérdőív blokkokból állnak: közös országos blokkból, továbbá a PTE szakértői által összeállított és a Minőségfejlesztési Bizottság tagjaival egyeztetett intézményi blokkból. (1. melléklet)

Az idei évben a központi kérdőívet az intézményi kérdések mellett további kari kérdésekkel is kiegészítettük. Idén is elkészítettük az angol nyelvű kérdőívet az idegen nyelvű képzésben résztvevő külföldi hallgatók számára, melynek eredményeit e tanulmánytól elkülönülten kezeljük és értékeljük. Az angol nyelvű kérdőívet kitöltő hallgatók az Általános Orvostudományi Kar angol és német nyelvű képzéseiben, illetve a Közgazdaságtudományi Kar angol nyelvű képzésében vesznek részt.

A kutatásban a kérdések nagy része zárt, Likert-skálás kérdés, csupán néhány esetben alkalmaztunk nyitott kérdéseket, melyeket alaposan tisztítottuk.

Az online kérdőív kitöltésének ösztönzésére az idei évben is nyereményjátékot hirdettünk.

1.2 A mintavétel módszertana

A Pécsi Tudományegyetem 2011/12. tanév 2. félévi (magyar nyelvű képzésben résztvevő) aktív hallgatói létszáma a vizsgált alap-, mester- és doktori képzésekben 19.108, közülük 19.020 rendelkezik e-mail címmel, a kérdőívet kitöltők száma 2.910, így 15,30%-os kitöltési arány valósult meg.

Egyetemünk a 2012-es online megkérdezés során a végzés éve, kar, szak, nem, tagozat mintavételi szempontok szerint biztosította a megfelelő szintű reprezentativitást és mintaelemszámot.

Az alapsokaság meghatározásához a PTE hallgatói statisztikáját használtuk fel alapul, és ezt vetettük össze az Egységes Tanulmányi Rendszer (ETR) adatbázis adataival, mivel kutatásunk szempontjából problémát jelenthetnek azok a hallgatók, akikhez nem tartozik e-mail címes elérhetőség a rendszerben. A hiányzó adatok – a különböző csoportok esetében eltérően ugyan, de – csak minimális szűkítést jelentenek, így az információgyűjtés szempontjából nem tekinthetők torzító tényezők.

Az online lekérdezési formában az ETR adatbázisából kinyert elérhetőségekre minden érintettnek kiküldtük a kérdőívet, segítséget kaptunk a kari Hallgatói Önkormányzatoktól és a Tanulmányi Osztályoktól ahhoz, hogy minél több hallgatót elérhessünk. Ahol az adatfelvétel eredményeként a megvalósult minta nem volt reprezentatív, ott statisztikai súlyozással állítottunk elő reprezentatív mintát.

A kiküldött kérdőíveket egyedi azonosítóval láttuk el (az anonimitás megőrzése mellett), ezzel kívántuk biztosítani, hogy a karokon a tagozat és a nemek alapján reprezentatív legyen a kutatásunk. A tanulmányban kizárólag a súlyozott adatokkal számolunk, így mindig feltüntetjük,

hogy mennyi az elemzésnél felhasznált elemszám. A viszonylag magas mintavételi arányok és a szintén magas elemszámok jó minőségű becslésekre adnak lehetőséget, megbízható eredmények kalkulálhatóak a felvétel adataiból.

1.3 A feldolgozás, elemzés

- A feldolgozást és az elemzést matematikai-statisztikai módszerekkel, SPSS szoftver segítségével készítettük el.
- Az adatokat a szemléletesebb ábrázolás érdekében százalékosan mutatjuk be.
- A tanulmányban a terjedelmi korlátok miatt csak a legjellemzőbb ábrákat, táblázatokat közöljük.
- A PTE tíz karának (a kutatás folyamán hatályban lévő) megnevezése során az alábbi rövidítéseket alkalmazzuk:
 - Állam- és Jogtudományi Kar – ÁJK
 - Általános Orvostudományi Kar – ÁOK
 - Bölcsészettudományi Kar – BTK
 - Egészségtudományi Kar – ETK
 - Felnőttképzési és Emberi Erőforrás Fejlesztési Kar – FEEK
 - Illyés Gyula Kar – IGYK
 - Közgazdaságtudományi Kar – KTK
 - Művészeti Kar – MK
 - Pollack Mihály Műszaki és Informatikai Kar – PMMIK
 - Természettudományi Kar – TTK
- A kutatás összefoglaló tanulmányát a <http://www.alumni.pte.hu/kutatasi-eredmenyek> oldalon tesszük elérhetővé.

2. A KUTATÁS EREDMÉNYEI

A kutatás eredményeit olyan témakörökre bontva mutatjuk be, amelyek mentén az országos és intézményi kérdések logikusan csoportosíthatóak. A könnyebb eligazodás érdekében a jobb oldal tetején mindig az aktuális alfejezet elnevezése található meg.

A kutatás eredményeit a következő témakörök szerint mutatjuk be:

- alapadatok, a minta összetétele
- beiskolázás
- kapcsolódás az intézményhez, egyetemi tanulmányok
- nemzetközi tapasztalatok
- az intézmény megítélése
- oktatáshoz, szolgáltatásokhoz kapcsolódó eredmények
- oktatáshoz, szolgáltatáshoz kapcsolódó fontosság és elégedettség
- Alumni rendszer
- kapcsolódás a munka világhoz

2.1 Alapadatok, a minta összetétele

A következőkben a kutatás során beérkezett válaszok megoszlását mutatjuk be az alapidimenziók, a lakóhely és a családi háttér mentén.

1. táblázat: A vizsgálat reprezentativitása

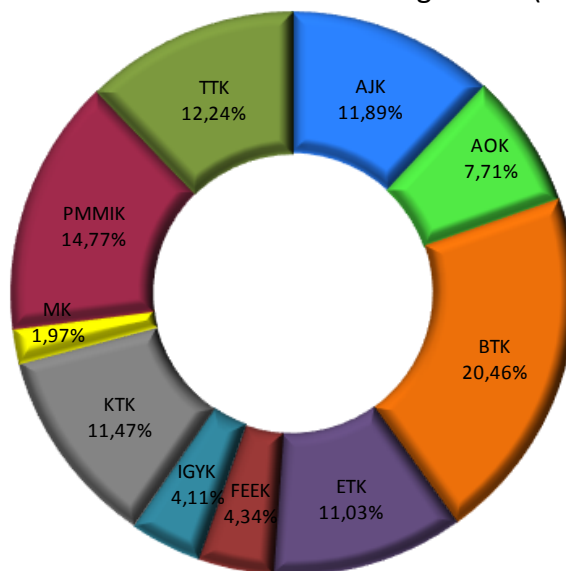
Kar	Hallgatók (fő)	Kérdőívet kitöltők (fő)	Arány (%)
ÁJK	2 267	317	13,98%
ÁOK	1 466	239	16,30%
BTK	3 927	521	13,27%
ETK	2 093	425	20,31%
FEEK	825	205	24,85%
IGYK	775	131	16,90%
KTK	2 172	417	19,20%
MK	392	43	10,97%
PMMIK	2 786	284	10,19%
TTK	2 317	328	14,16%
Összesen	19 020	2 910	15,30%

Az online felmérés során az idei évben is meghaladtuk összegyűjtési szinten a célul kitűzött 15%-os válaszadási arányt. (1. táblázat)

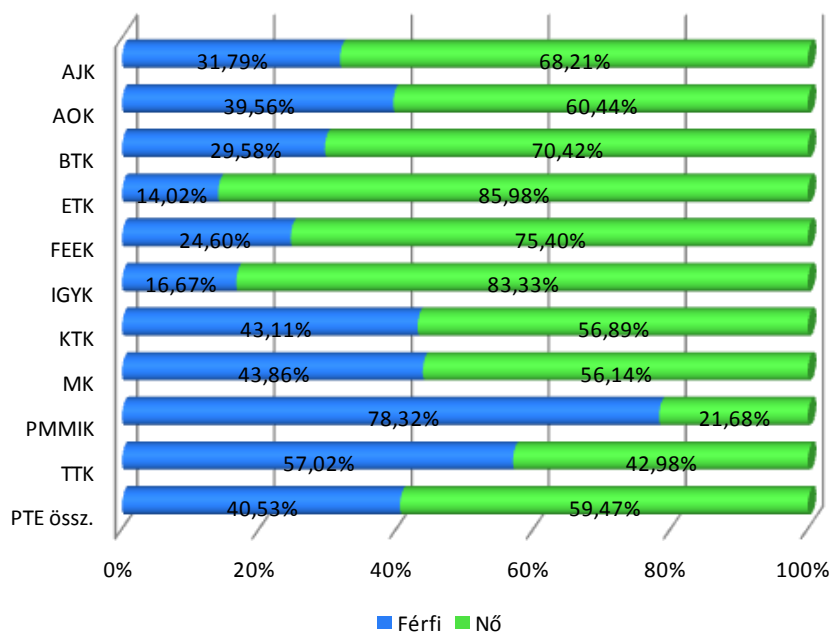
2.1.1 A válaszolók karok szerinti megoszlása (kar, nem, tagozat, életkor szerint)

A reprezentatív súlyozásnak köszönhetően a válaszadók karonkénti, nemenkénti, továbbá a képzés munkarendje szerinti megoszlása megegyezik a hallgatói alapsokaság megoszlásával. (1. ábra, 2. ábra, 3. ábra)

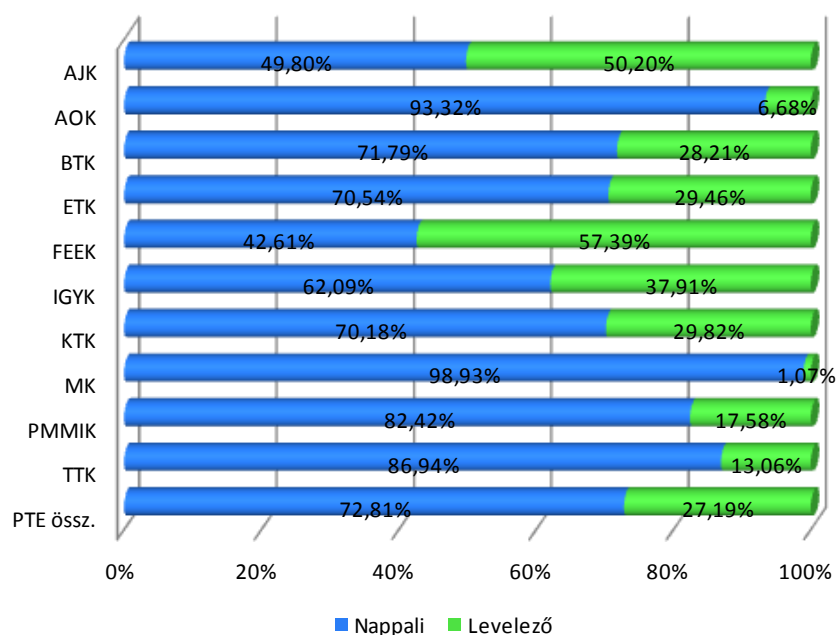
1. ábra: A válaszolók karok szerinti megoszlása (n=2.908)



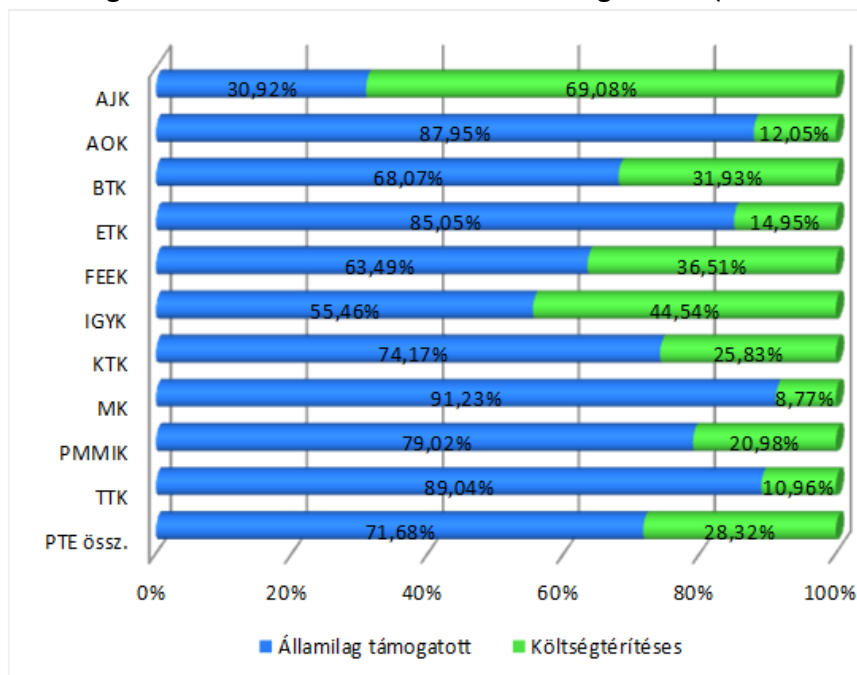
2. ábra: A hallgatók nemek szerinti megoszlása (Kari bontás) (n=2.909)



3. ábra: A hallgatók tagozat szerinti megoszlása (Kari bontás) (n=2.908)

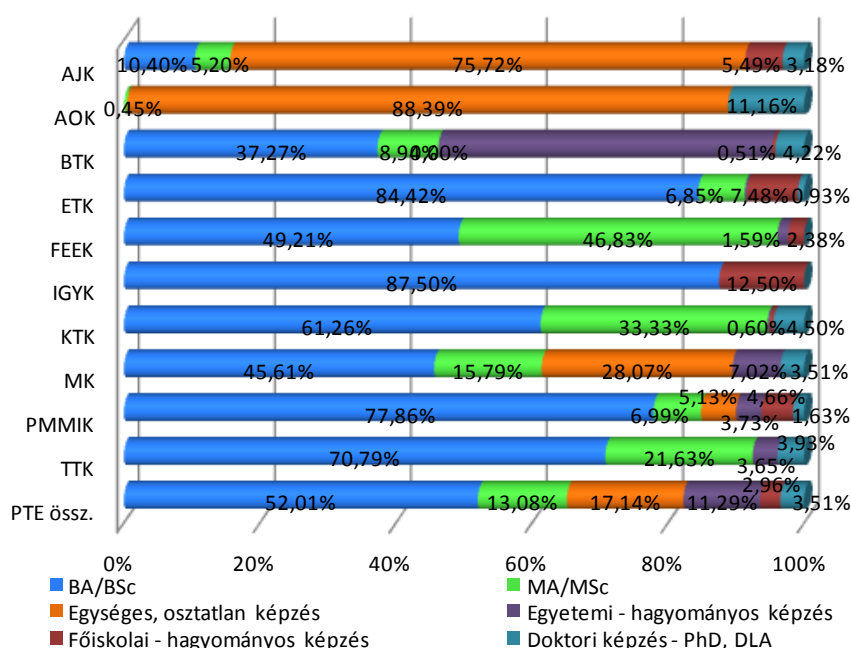


4. ábra: A hallgatók finanszírozási forma szerinti megoszlása (Kari bontás) (n=2.906)



A hallgatók 71,68%-a *államilag támogatott* képzésben vesz részt, ez nem változott jelentősen az előző évekhez képest. Az államilag támogatottak aránya az MK-n (91,23%), a TTK-n (89,04%) és az ÁOK-n (87,95%) a legmagasabb. Az ÁOK hallgatói esetében csak a magyar nyelvű képzés hallgatói szerepelnek (2011-ben az eredményeket a külföldi hallgatókéval együtt kezeltük, idén őket külön vizsgáljuk). A *költségtérítéses* képzésben résztvevők – csakúgy, mint a korábbi években – egyedül az ÁJK-nál vannak túlsúlyban (69,08%). (4. ábra)

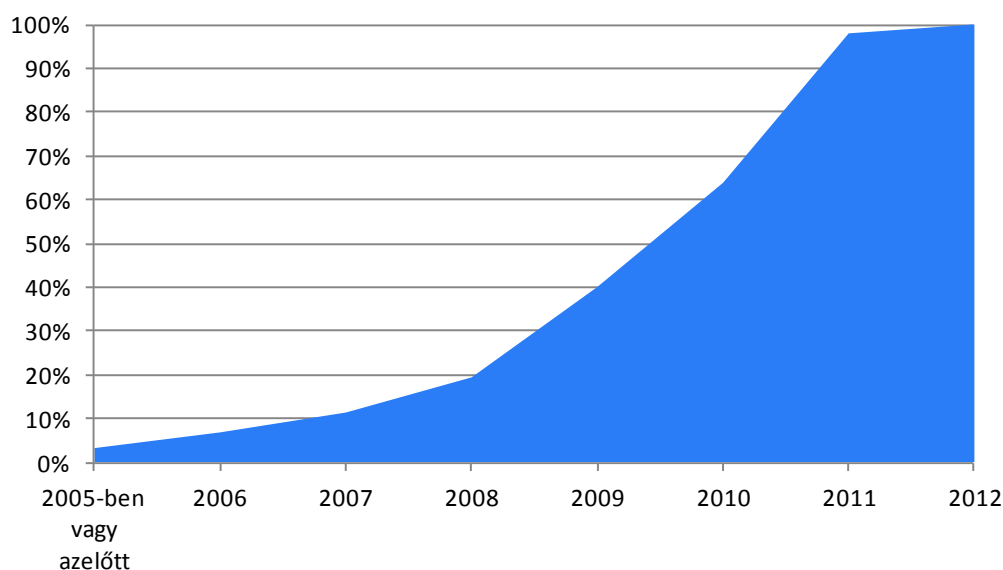
5. ábra: A hallgatók képzési szint szerinti megoszlása (Kari bontás) (n=2.905)



A BA/BSc képzések hallgatóinak aránya (52,01%) magasabb az előző évekhez képest. Ugyanez igaz az MA/MSc képzésben résztvevőkre is, arányuk folyamatosan (évente közel 3%-kal) emelkedik, miközben csökken a hagyományos főiskolai és egyetemi szakosoké.

A *karonkénti* vizsgálat során nagyobb eltérések látszanak a képzési szintekre vonatkozóan. Az ÁOK-n csak egységes, osztatlan és doktori képzés folyik, és az ÁJK esetében is az egységes, osztatlan képzés a meghatározó (75,72%). Doktori képzést folytató hallgatók legmagasabb arányban (11,16%) az ÁOK-ról választottak. A BA/BSc képzésben résztvevők igen magas aránya jellemző az IGYK-n (87,50%), az ETK-n (84,42%), a PMMIK-n (77,86%) és a TTK-n (70,79%). MA/MSc szakos hallgatókkal legmagasabb arányban (46,83%) (a korábbi évekhez hasonlóan) a FEEK rendelkezik, őket követik a KTK-s hallgatók (33,33%). (5. ábra)

6. ábra: A hallgatók tanulmányainak kezdési éve (az évek szerint halmozva) (n=2.876)



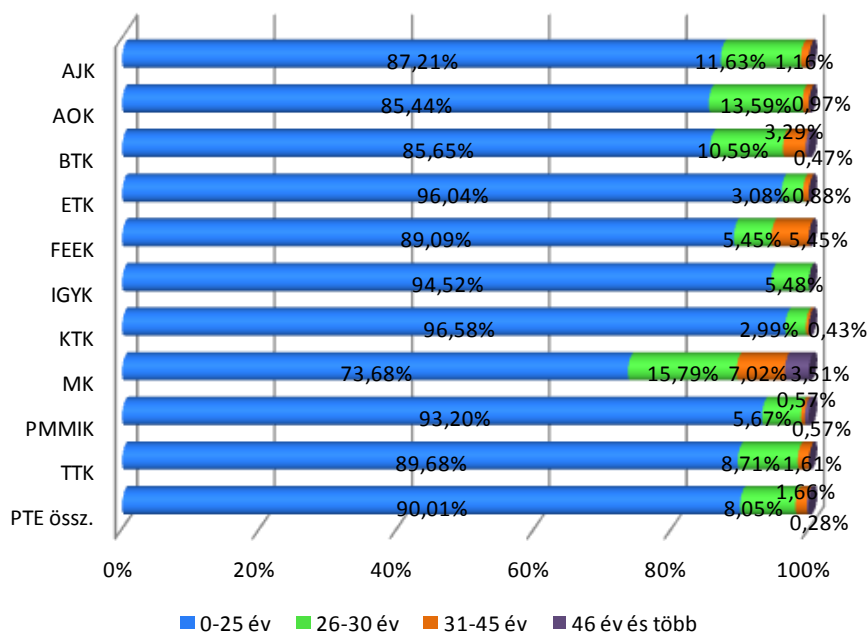
2. táblázat: A hallgatók tanulmányainak kezdési éve (Kar, tagozat és finanszírozási forma szerint) (n=2.877)

	2005, vagy azelőtt	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	Össz.
AJK	3,83%	7,96%	7,96%	10,03%	19,47%	15,63%	34,51%	0,59%	100%
AOK	6,73%	15,25%	12,11%	8,97%	14,35%	17,49%	24,22%	0,90%	100%
BTK	6,35%	1,54%	2,23%	8,23%	23,16%	29,16%	28,99%	0,34%	100%
ETK	0%	1,25%	5,00%	10,31%	19,06%	17,81%	45,31%	1,25%	100%
FEEK	0%	0,80%	0%	2,40%	16,80%	32,80%	45,60%	1,60%	100%
IGYK	3,36%	1,68%	0%	10,92%	27,73%	23,53%	31,09%	1,68%	100%
KTK	0,30%	0,90%	0,90%	3,90%	19,82%	30,03%	35,14%	9,01%	100%
MK	3,51%	3,51%	1,75%	1,75%	24,56%	24,56%	40,35%	0%	100%
PMMIK	2,11%	3,76%	7,98%	10,33%	23,00%	21,36%	28,87%	2,58%	100%
TTK	2,84%	1,99%	2,56%	6,25%	19,60%	25,85%	39,77%	1,14%	100%
Nappali	3,91%	3,91%	5,63%	9,01%	21,46%	23,18%	31,14%	1,76%	100%
Levelező	1,15%	2,69%	1,67%	5,38%	18,59%	25,38%	42,31%	2,82%	100%
Állam. tám.	1,55%	2,95%	4,40%	8,94%	21,65%	24,94%	33,11%	2,46%	100%
Ktg. térítéses	7,30%	5,32%	4,95%	5,69%	18,07%	20,92%	36,88%	0,87%	100%
PTE össz.	3,16%	3,65%	4,52%	8,03%	20,68%	23,77%	34,13%	2,05%	100%

A válaszadók jelentős többsége (78,58%) a 2009. és 2011. közötti időszakban kezdte meg tanulmányait. A BTK kivételével a többi karon a 2011-ben beiratkozott hallgatók válaszoltak legmagasabb arányban (24% és 46% között).

A levelező tagozatosok között alacsonyabb a 2009. vagy az előtti jogviszonyt létesített hallgatók aránya a nappalisokhoz képest. (6. ábra, 2. táblázat)

7. ábra: A nappali tagozatos hallgatók életkora kategorizálva (Kari bontás) (n=2.112)



A válaszadók életkori megoszlása hasonló a 2011-es eredményekhez.

Külön vizsgáltuk a *nappali* tagozatos hallgatók életkorát, ahol a válaszadók 90%-a 25 évnél fiatalabb, és 8%-a 26–30 év közötti.

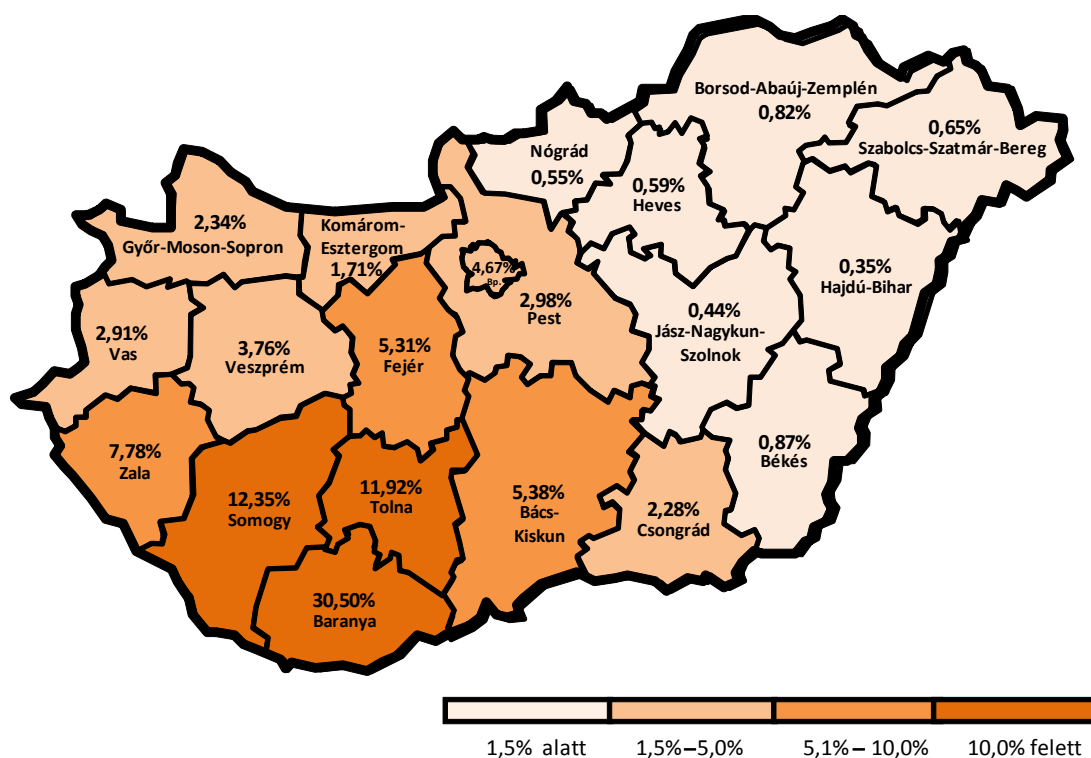
Kari bontásban az MK hallgatóinak életkora tér el kissé, az ő nappali tagozatosaik között legmagasabb a 26–30 évesek és a 31–45 évesek aránya (15,79%, ill. 7,02%). (7. ábra)

2.1.2 Lakóhely 14 éves korban

A hallgatók lakóhelyére vonatkozó eredmények közel azonosak a korábbi években kapott adatokkal. Legmagasabb arányban (62,55%) a dél-dunántúli régióból (Baranya, Tolna, Somogy és Zala megyékből) jelentkeztek, sorban Fejér és Bács-Kiskun megye és Budapest következnek. (Az ábrán nem jelenik meg a külföldiek 1,84%-os értéke.) (8. ábra)

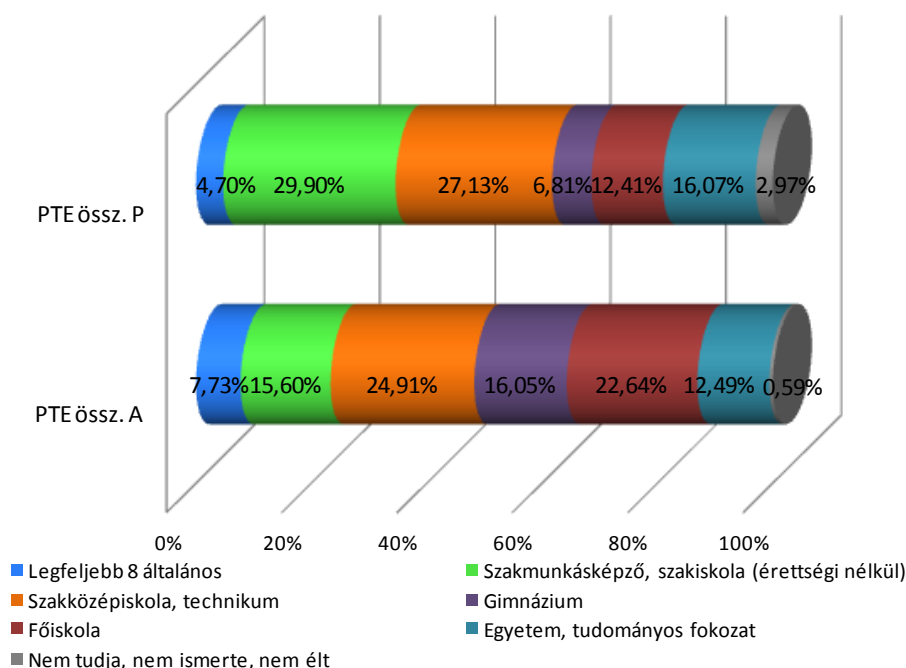
Tagozatonként jellemző, hogy a levelezősök közül többen érkeztek Budapestről (9,27%, míg a nappalisok 2,96%), a nappalisoknál pedig a dél-nyugati megyékből jelentkezettek aránya magasabb.

8. ábra: A hallgatók lakóhelyének megye szerinti megoszlása 14 éves korban (n=2.832)



2.1.3 Családi háttér

9. ábra: A hallgatók édesapjának és édesanyjának legmagasabb iskolai végzettsége 14 éves korukban. P=édesapa, A=édesanya (Kari bontás) (n=2.893, 2.898)



A válaszadók szüleinek több mint 35%-a diplomás. (9. ábra)

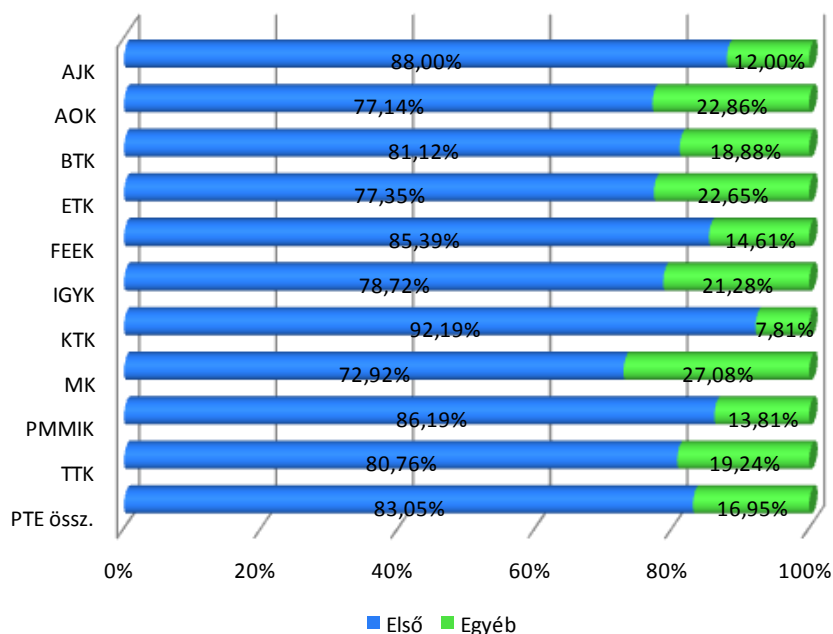
A karok közötti különbség a korábbi évek eredményeihez hasonlóan továbbra is megmaradt, felsőfokú végzettséggel legmagasabb arányban az ÁOK és az MK hallgatóinak szülei rendelkeznek. Az édesapa és édesanya végzettsége a felsőfokú képzettségek vonatkozásában kevésbé tér el egymástól az egyes karokon belül. 10% feletti a legfeljebb 8 általánost végzetek aránya a FEEK-en, az ETK-n és az IGYK-n tanulók édesanyjainak esetében. Jelentős (40% feletti) a szakmunkásképzőt, szakiskolát (érettségi nélkül) végzett édesapák aránya az IGYK-n és az ETK-n.

A családban hasonló szakmai végzettségű szülők, nagyszülők aránya is az előző évvel szinte megegyező eredményt mutat. A válaszolók 83,40%-ának nincs hasonló területen dolgozó a felmenői között. Az ÁOK-sok szülei és nagyszülei között legmagasabb a hasonló szakmai területen dolgozók aránya (26,34%), őket követik idén is a KTK és a PMMIK hallgatói (24%, illetve 22,3%).

2.2 Beiskolázás

Az új hallgatóknak az intézményválasztást befolyásoló tényezői, valamint a továbbtanulás helyszínének eldöntéséhez szükséges információforrások azonosítása fontos a képző intézmények számára, hiszen hatékonyabb lehet a felvételi kampány és a célcsoportok elérése.

10. ábra: A hallgatók a felvételi során hányadik helyen jelölték meg a PTE-t? (Kari bontás)
(n=2.236)



Megvizsgáltuk, hogy hallgatóink a felvételi jelentkezés során hányadik helyen jelölték meg a PTE-t. Az eredmények alapján igen kedvező az elsőhelyes jelentkezések aránya (83,05%).

Karonként látható, hogy az átlagtól pozitív irányban leginkább a KTK (92,19%) és az ÁJK (88,00%) hallgatóinak elsőhelyes jelentkezése tér el. Az átlagtól leginkább az MK (72,92%) marad el, és további öt kar (ÁOK, ETK, TTK, IGYK, BTK) eredménye található kevéssel az átlag alatt, de az ő arányuk is meghaladja a 77%-ot. (10. ábra)

3. táblázat: A felvételi során mennyire voltak fontosak az alábbi információforrások? Átlag szerint csökkenő sorrendben

Információs forrás	n	Átlag	Medián	Módusz	Szórás
Felvi.hu oldala	2801	3,80	4	5	1,40
A pte.hu, illetve az adott Kar weboldala	2778	3,68	4	5	1,36
Országos felvételi kiadvány	2579	3,50	4	5	1,46
Barátok, ismerősök	2752	3,49	4	4	1,32
Szülők, családtagok	2703	3,24	3	4	1,41
Nyílt napok	2511	3,08	3	1	1,57
A felvételi.pte.hu oldal	2486	3,01	3	1	1,51
Középiskolai tájékoztatók	2474	2,87	3	1	1,46
Más internetes oldalak	2475	2,46	2	1	1,28
Újságcikkek, kiadványok	2417	2,41	2	1	1,30
Közösségi oldalak	2426	2,21	2	1	1,32
EDUCATIO kiállítás	2236	1,92	1	1	1,26
A PTE beiskolázási játéka (UNIFACE)	1972	1,68	1	1	1,08
Egyéb forrás	1325	1,49	1	1	1,05

Megkérdeztük a hallgatókat arról, hogy a felvételi döntés során milyen forrásokon keresztül jutottak a szükséges információkhoz. A válaszok ötfokozatú skálán mért súlyozott átlagértékek. A skálán az 1 azt jelenti, hogy az információforrást egyáltalán nem tartották fontosnak, az 5 pedig azt, hogy nagyon fontosnak tartották a válaszadók.

Hallgatóink leggyakoribb tájékozódási forrása továbbra is a Felvi.hu oldala, továbbá a PTE, illetve a kar honlapja, mely tartja tavalyi második helyét, de az átlagértéke növekedett 3,4-ről 3,68-ra. Ettől nem sokkal marad el az országos felvételi kiadvány, továbbá a barátok, ismerősök, mint információforrások. Növekedett a szülők, családtagok véleményének jelentősége, a nyílt napok, a www.felveteli.pte.hu oldal és a középiskolai tájékoztatók fontossága. A 2011-es kutatás eredményeihez képest némileg gyakoribbá vált az újságcikkek, kiadványok, az EDUCATIO kiállítás, és az egyetem beiskolázási játéka (UNIFACE), valamint egyéb források használata. (3. táblázat)

4. táblázat: A felvételi során mennyire voltak fontosak az alábbi információforrások? Átlag szerint csökkenő sorrendben (Kari bontás)

Információs forrás	AJK	AOK	BTK	ETK	FEEK	IGYK	KTK	MK	PMMIK	TTK	Átlag
Felvi.hu oldala	3,74	3,32	3,82	4,17	3,97	3,95	3,90	3,51	3,75	3,66	3,80
A pte.hu, illetve az adott Kar weboldala	3,91	3,05	3,71	4,05	4,11	4,07	3,87	3,69	3,38	3,35	3,68
Országos felvételi kiadvány	3,46	3,45	3,46	3,73	3,60	3,63	3,52	2,73	3,40	3,56	3,50
Barátok, ismerősök	3,40	3,51	3,56	3,20	3,53	3,63	3,76	3,80	3,49	3,35	3,49
Szülők, családtagok	3,33	3,68	3,13	3,13	3,08	3,53	3,52	2,92	3,18	2,95	3,24
Nyílt napok	2,94	3,11	2,87	3,19	2,75	3,35	3,20	2,73	3,27	3,15	3,08
A felveteli.pte.hu oldal	3,35	2,36	2,91	3,50	3,36	3,42	2,89	2,67	3,01	2,66	3,01
Középiskolai tájékoztatók	2,83	2,79	2,75	3,00	2,62	3,03	2,89	2,54	3,04	2,90	2,87
Más internetes oldalak	2,49	2,10	2,51	2,64	2,55	2,68	2,51	1,99	2,43	2,37	2,46
Újságcikkek, kiadványok	2,55	2,21	2,42	2,48	2,59	2,75	2,64	1,84	2,26	2,19	2,41
Közösségi oldalak	2,40	1,83	2,17	2,32	2,34	2,74	2,31	1,85	2,14	2,06	2,21
EDUCATIO kiállítás	1,94	1,71	1,88	2,29	1,95	2,14	1,77	1,45	1,95	1,88	1,92
A PTE beiskolázási játéka (UNIFACE)	1,75	1,49	1,56	1,91	1,59	2,20	1,66	1,35	1,78	1,59	1,68
Egyéb forrás	1,50	1,27	1,46	1,55	1,49	1,68	1,51	1,27	1,54	1,50	1,49

Kari bontásban találunk néhány jelentősebb különbséget. A PTE és a kar weboldala, illetve a www.felveteli.pte.hu oldal a FEEK hallgatói körében kapott kimagasló eredményt (4,11) kapott. Az egyetemi szinten legmagasabb átlagértékkel rendelkező Felvi.hu oldala az ETK hallgatóinak a legfontosabb (4,17%), és az ÁOK hallgatói körében kapta a legalacsonyabb értéket, annak ellenére, hogy ez náluk is a 4. helyen szerepel, a PTE oldalát megelőzve. (4. táblázat)

A tagozat szerint nagyobb különbséget az országos felvételi kiadvány, szülők, családtagok, továbbá értelemszerűen a középiskolai tájékoztatók, és a nyílt napok vonatkozásában tapasztalunk, ezek a források sokkal népszerűbbek a nappalis hallgatók körében. Míg a nappalis és államilag támogatott hallgatóknál elsődleges a Felvi.hu, és az országos felvételi kiadvány, addig a levelezős, illetve a költségtérítéssel rendelkező hallgatók esetében legfőbb tájékozódást a PTE és a kar weboldala, továbbá a www.felveteli.pte.hu oldal jelentik.

A nők magasabb értékeket adtak a legtöbb tájékozódási forrásra, de sorrendi különbséget a nemek szerinti vizsgálat során igazán nem tapasztalhatunk. (5. táblázat)

5. táblázat: A felvételi során mennyire voltak fontosak az alábbi információforrások? Átlag szerint csökkenő sorrendben (Tagozat, finanszírozási forma és nemek szerint)

Információs forrás	Nappali		Levelező		Államilag fin.		Ktg. térítéses		Férfi		Nő		PTE átlag
	Átlag	Szórás	Átlag	Szórás	Átlag	Szórás	Átlag	Szórás	Átlag	Szórás	Átlag	Szórás	
Felvi.hu oldala	3,76	1,39	3,89	1,43	3,80	1,39	3,77	1,45	3,61	1,52	3,92	1,31	3,80
A pte.hu, illetve az adott Kar weboldala	3,48	1,37	4,24	1,17	3,60	1,37	3,90	1,31	3,38	1,42	3,88	1,28	3,68
Országos felvételi kiadvány	3,60	1,39	3,15	1,61	3,52	1,44	3,43	1,50	3,30	1,49	3,62	1,42	3,50
Barátok, ismerősök	3,53	1,27	3,39	1,44	3,51	1,30	3,46	1,35	3,50	1,29	3,49	1,34	3,49
Szülők, családtagok	3,38	1,34	2,81	1,54	3,28	1,39	3,13	1,48	3,09	1,42	3,34	1,40	3,24
Nyílt napok	3,28	1,53	2,39	1,54	3,17	1,56	2,82	1,59	2,92	1,57	3,19	1,57	3,08
A felvételi.pte.hu oldal	2,79	1,46	3,60	1,49	2,92	1,50	3,23	1,51	2,76	1,50	3,17	1,50	3,01
Középiskolai tájékoztatók	3,04	1,41	2,23	1,47	2,96	1,46	2,61	1,45	2,73	1,45	2,96	1,47	2,87
Más internetes oldalak	2,42	1,26	2,57	1,34	2,43	1,27	2,53	1,31	2,40	1,29	2,50	1,28	2,46
Újságikkek, kiadványok	2,41	1,27	2,42	1,40	2,39	1,28	2,45	1,36	2,23	1,29	2,53	1,30	2,41
Közösségi oldalak	2,21	1,30	2,21	1,38	2,17	1,29	2,32	1,38	2,06	1,27	2,31	1,34	2,21
EDUCATIO kiállítás	1,94	1,28	1,84	1,18	1,93	1,28	1,89	1,19	1,78	1,18	2,01	1,30	1,92
A PTE beiskolázási játéka (UNIFACE)	1,71	1,09	1,59	1,05	1,68	1,09	1,69	1,06	1,58	0,99	1,76	1,14	1,68
Egyéb forrás	1,46	1,02	1,55	1,12	1,45	1,02	1,57	1,12	1,48	1,07	1,49	1,04	1,49

6. táblázat: Intézményválasztást befolyásoló tényezők átlag szerinti csökkenő sorrendben

Vizsgált szempontok	n	Átlag	Medián	Módusz	Szórás
Az érdeklődési körömnél megfelelő dolgot tanulhatok	2 880	4,48	5	5	0,86
Jó hírű felsőoktatási intézmény	2 881	4,00	4	5	1,06
A diploma jó elhelyezkedési lehetőséget biztosít	2 874	3,63	4	4	1,20
A város, ahol az egyetem van, vonzó	2 874	3,56	4	5	1,39
Államilag támogatott (állami ösztöndíjas) férőhelyek száma	2 869	3,44	4	5	1,55
Ismertek, elismertek az oktatók	2 881	3,40	4	4	1,29
Széles képzési kínálatú rendelkező intézmény	2 870	3,34	4	4	1,33
Sok pénzt lehet keresni a megszerzett diplomával	2 872	2,97	3	3	1,32
Az intézmény közel van a lakóhelyemhez	2 877	2,96	3	1	1,65
Pezsgő egyetemi élet	2 873	2,91	3	1	1,48
Alacsony megélhetési költségek (pl. kollégium, utazás)	2 859	2,81	3	1	1,44
Tehetségekkel való foglalkozás	2 869	2,73	3	3	1,31
Költségtérítés (önköltség) mértéke	2 856	2,52	2	1	1,51
Ösztöndíjak (tanulmányi, szociális)	2 869	2,50	3	1	1,40
Nemzetközi kapcsolatok, külföldi tanulási lehetőségek	2 861	2,38	2	1	1,36
Könnyű bekerülni	2 878	2,36	2	1	1,23
A kollégiumi elhelyezés megoldott	2 865	2,26	2	1	1,45
Nem kell sokat tanulni, könnyű elvégezni	2 872	1,73	1	1	0,99

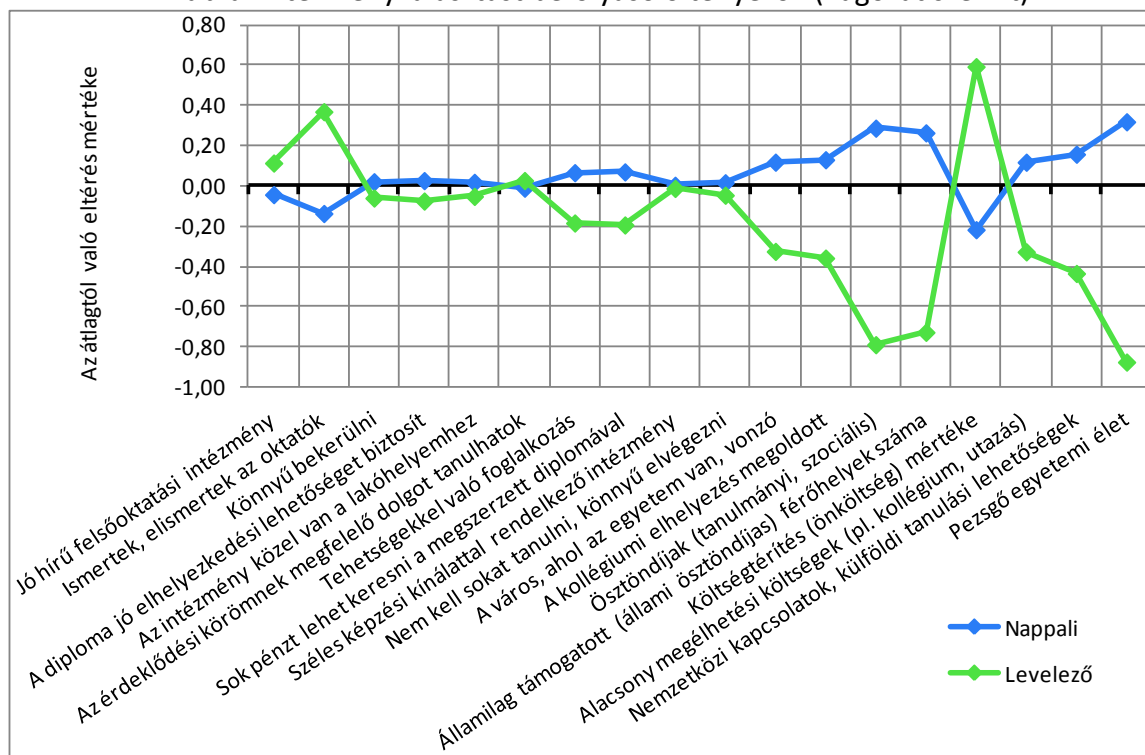
A hallgatók intézményválasztását magasan az érdeklődési kör befolyásolta leginkább, ami után az intézmény hírneve a fontos. A jelentkezéskor kevésbé játszottak szerepet a mindennapi életet megkönnyítő körülmények (pl. bejárás, költségek, kollégium, könnyű bekerülni). (6. táblázat)

Karonként jelentős különbségeket láthatunk. Az érdeklődési körnek megfelelő tanulmányokra legmagasabb értéket az MK (4,83) és az ÁOK (4,77) hallgatói adták. Az MK hallgatóinak döntését még két fontos szempont, az oktatók és a város is befolyásolták. Az ÁJK és a KTK hallgatói számára igen fontos tényező az intézmény hírneve, és mellette az ÁOK-sokkal együtt magas átlagot láthatunk a jó elhelyezkedési lehetőséget biztosító diploma szempontnál. (7. táblázat)

7. táblázat: Intézményválasztást befolyásoló tényezők átlag szerinti csökkenő sorrendben. (Kari bontás)

Vizsgált szempontok	AJK	AOK	BTk	ETK	FEEK	IGYK	KTK	MK	PMMIK	TTK	Átlag
Az érdeklődési körömnél megfelelő dolgot tanulhatok	4,45	4,77	4,54	4,62	4,43	4,48	4,37	4,83	4,39	4,31	4,48
Jó hírű felsőoktatási intézmény	4,51	4,01	4,02	3,94	4,36	3,76	4,44	3,60	3,50	3,75	4,00
A diploma jó elhelyezkedési lehetőséget biztosít	4,15	4,09	3,09	3,69	3,60	3,69	4,22	2,38	3,70	3,25	3,63
A város, ahol az egyetem van, vonzó	3,50	3,69	3,88	3,27	3,61	2,54	3,50	3,96	3,56	3,63	3,56
Államilag támogatott (állami ösztöndíjas) férőhelyek száma	2,63	3,40	3,43	3,89	3,33	3,45	3,48	3,64	3,54	3,69	3,44
Ismertek, elismertek az oktatók	4,04	3,35	3,37	3,32	3,79	3,40	3,63	3,95	2,93	3,06	3,40
Széles képzési kínálattal rendelkező intézmény	3,39	2,94	3,49	3,32	3,67	3,41	3,51	2,87	3,21	3,24	3,34
Sok pénzt lehet keresni a megszerzett diplomával	3,41	2,89	2,32	2,68	2,77	2,69	3,75	1,60	3,65	2,76	2,97
Az intézmény közel van a lakóhelyemhez	2,92	2,76	2,90	2,82	2,85	3,58	3,46	2,00	2,86	2,95	2,96
Pezsgő egyetemi élet	2,66	3,18	3,02	2,85	2,54	2,37	3,14	3,27	2,83	2,99	2,91
Alacsony megélhetési költségek (pl. kollégium, utazás)	2,68	2,54	2,74	3,06	2,62	3,37	2,71	2,31	3,05	2,77	2,81
Tehetségekkel való foglalkozás	2,72	2,82	2,64	2,73	2,46	3,00	2,74	4,14	2,73	2,62	2,73
Költségtérítés (önköltség) mértéke	3,08	1,81	2,51	2,72	2,62	3,11	2,46	2,14	2,50	2,18	2,52
Ösztöndíjak (tanulmányi, szociális)	2,04	2,05	2,54	2,73	2,13	2,80	2,31	2,40	2,96	2,63	2,50
Nemzetközi kapcsolatok, külföldi tanulási lehetőségek	2,35	2,57	2,41	2,52	2,06	2,21	2,60	2,19	2,26	2,29	2,38
Könnyű bekerülni	2,10	1,77	2,30	2,38	2,36	2,81	2,20	1,95	2,86	2,56	2,36
A kollégiumi elhelyezés megoldott	2,00	2,31	2,20	2,71	2,11	2,26	1,90	2,22	2,45	2,29	2,26
Nem kell sokat tanulni, könnyű elvégezni	1,47	1,20	1,75	1,80	1,90	2,27	1,67	1,58	1,92	1,81	1,73

11. ábra: Intézményválasztást befolyásoló tényezők (Tagozat szerint)



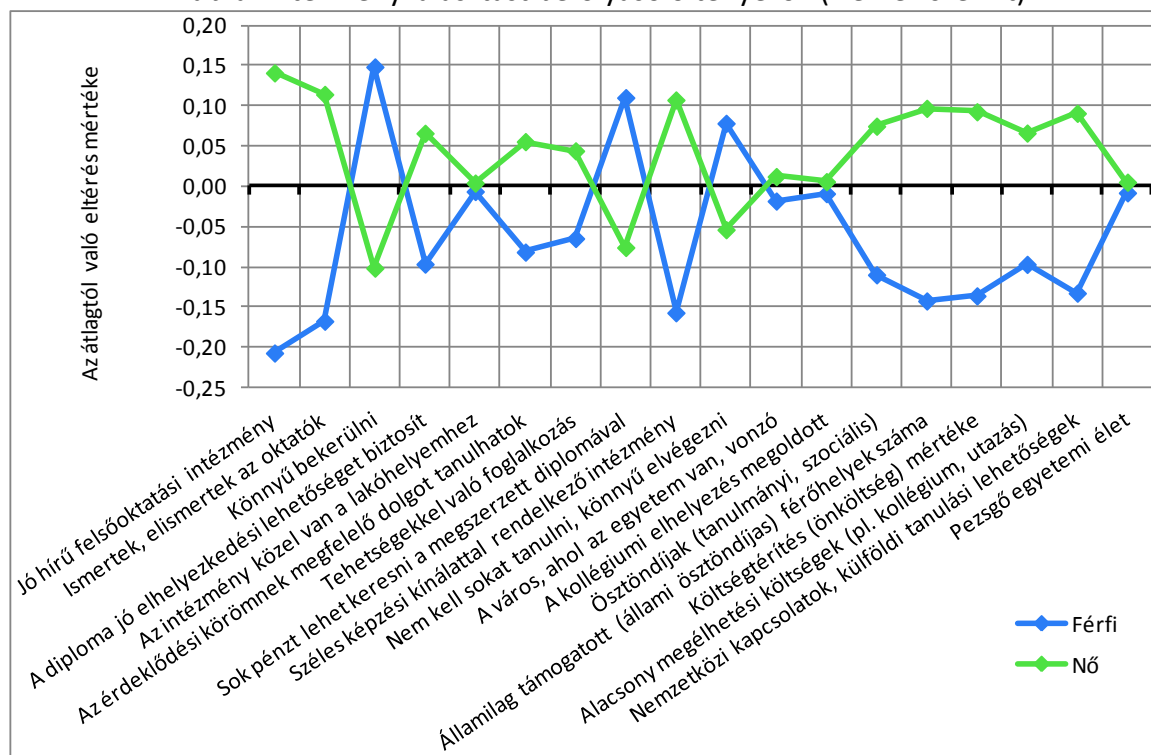
A levelezősök a nappalisoknál fontosabbnak érzik azt, hogy elismert oktatóktól tanulhatnak, továbbá azt, hogy mekkora a költségtérítés mértéke. Legnagyobb eltérést a „kollégiumi elhelyezés megoldott”, az „ösztöndíjak”, az „államilag támogatott férőhelyek száma” és a „pezsgő egyetemi élet” esetében látunk, melyek inkább a nappalisok számára vonzó szempontok.

Tagozat szerinti vizsgálat során nem szignifikáns a különbség „a könnyű bekerülni”, „a diploma jó elhelyezkedési lehetőséget biztosít”, „az intézmény közel van a lakóhelyemhez”, „az érdeklődési körömnnek megfelelő dolgot tanulhatok”, „széles képzési kínálattal rendelkező intézmény”, „nem kell sokat tanulni, könnyű elvégezni” szempontok esetében. (11. ábra)

A finanszírozási forma szerinti vizsgálat a tagozat szerinti elemzéshez hasonló eredményt mutat.

Az intézményválasztás nemenkénti összehasonlítása több jelentős különbséget mutat. A férfiak számára fontosabbak a könnyebb, kényelmesebb és magasabb színvonalú életkörülményeket biztosító tényezők: „könnyű bekerülni”, „sok pénzt lehet keresni”, „nem kell sokat tanulni”, „könnyű elvégezni”. A nők inkább a képzés minőségéhez tartozó szempontokat helyezik előtérbe: „jó hírű iskola”, „ismertek, elismertek az oktatók”, „széles képzési kínálattal rendelkező intézmény”, „az érdeklődési körömnnek megfelelő dolgot tanulhatok” és az anyagi jellegű tényezők: az „ösztöndíjak”, az „államilag támogatott férőhelyek száma”, a „költégtérítés mértéke”, az „alacsony megélhetési költségek”, továbbá a „nemzetközi kapcsolatok, külföldi tanulási lehetőségek”. (12. ábra)

12. ábra: Intézményválasztást befolyásoló tényezők (Nemek szerint)

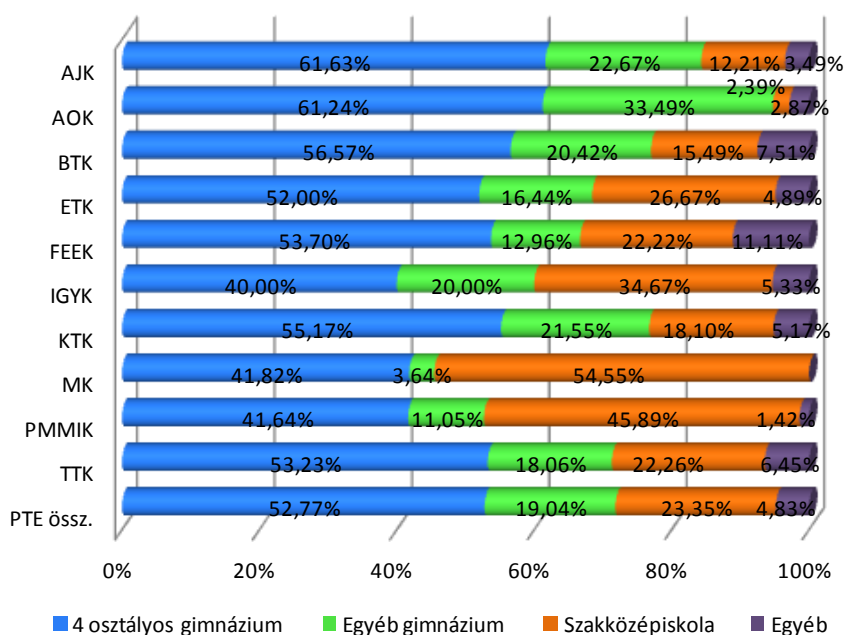


2.3 Kapcsolódás az intézményhez, egyetemi tanulmányok

A képzések esetében a kérdőív eredményét az időbeliség elvének megfelelően építettük fel, kiemelve a korábbi végzettséget, a jelenlegi tanulmányokat, valamint az utóbbi években kiemelt helyet kapó tehetséggondozást. Ezután ismerkedhetünk meg a hallgatók jövőbeni képzési terveivel.

2.3.1 Korábbi végzettségek

13. ábra: A nappali tagozatos hallgatók középiskolájának típusa (Kari bontás) (n=2.111)



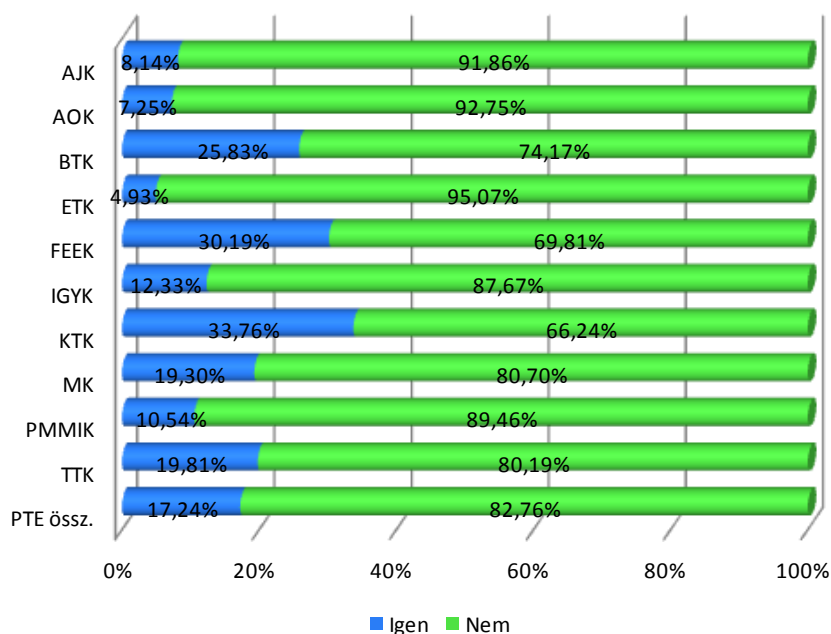
A *nappali* tagozatos hallgatók 52,77%-a hagyományos 4 osztályos gimnáziumban érettségizett, szakközépiskolából 23,35% érkezett.

Kari bontásban nagyobb eltérést az MK-nál és a PMMIK-nál láthatunk, igen magas a többi karhoz viszonyítva a szakközépiskolát végzettek aránya (54,55% ill. 45,89%), ugyanakkor az ÁOK-n minimális ez az arány (2,39%). (13. ábra)

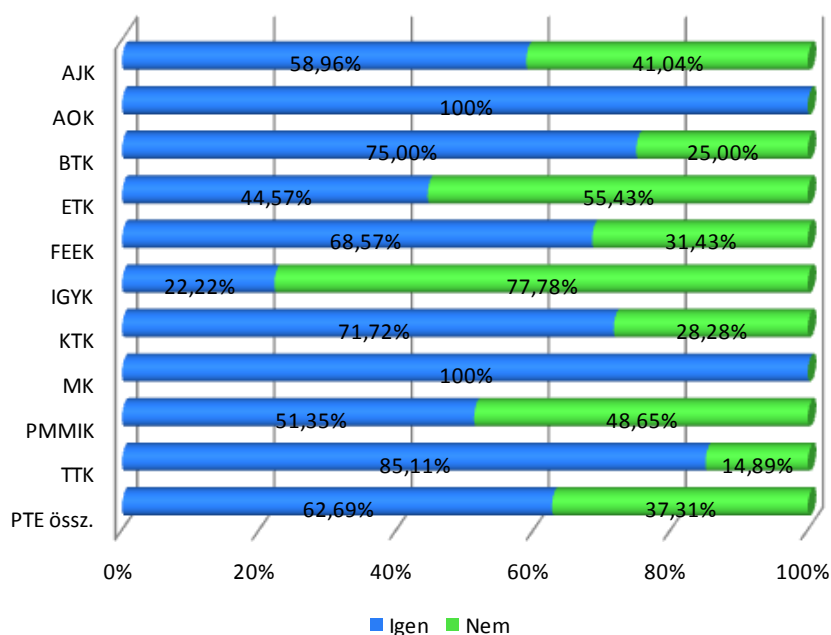
A *tagozat* szerinti bontás alapján továbbra is az látszik, hogy magasabb a hagyományos 4 osztályos, és főleg az egyéb gimnáziumban érettségizők aránya a nappalis hallgatók esetében (összesen 71,81%, míg a költségtérítéseknél 53,86%), a levelező képzésben résztvevők pedig jóval (közel 20%-kal) magasabb arányban végezték középiskolai tanulmányukat szakközépiskolában.

A korábbi végzettség tekintetében fontosnak tartottuk a tagozatonkénti vizsgálatot, mivel a jelentősen eltérő eredmények átlaga torzított képet adna.

14. ábra: A nappali tagozatos hallgatók rendelkeznek korábbi felsőfokú végzettséggel? (Kari bontás) (n=2.100)



15. ábra: Rendelkeznek a levelező tagozatos hallgatók felsőfokú végzettséggel? (Kari bontás) (n=780)



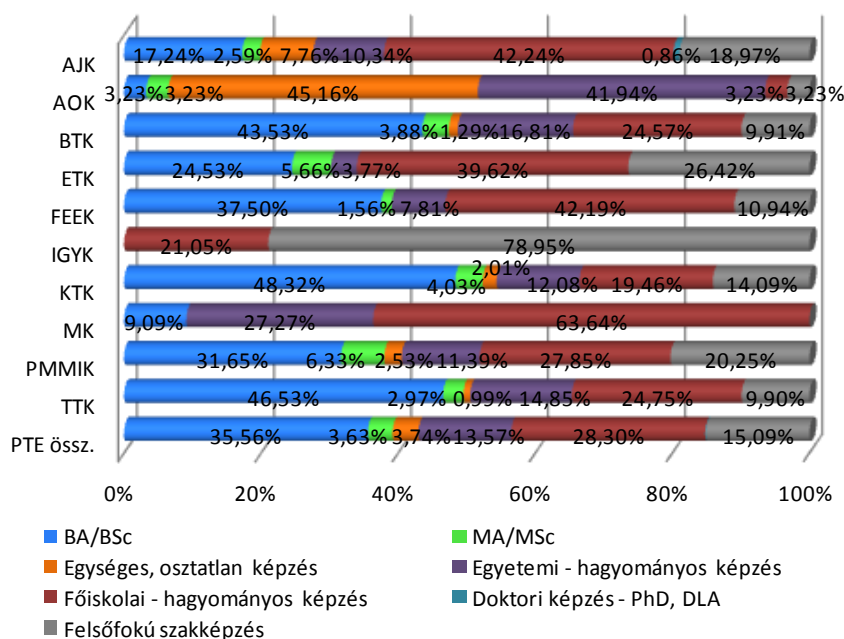
A nappali tagozatos hallgatók 17,24% rendelkezik valamilyen felsőfokú végzettséggel. Itt fontos megemlíteni, hogy a nappalisok 8,07% MA/MSc képzésben tanul, és 1,89% doktori képzésben vesz részt.

Kari bontásban a nappalisok között magasabb arányban a KTK (33,76%), a FEEK (30,19%) és a BTK (25,83%) hallgatói szereztek már legalább egy diplomát. (14. ábra)

A *levelező* tagozatosok 37,31%-a nem rendelkezik még felsőfokú végzettséggel, és ennek kapcsán érdemes mellé tennünk a levelező tagozatos BA/BSc és a hagyományos főiskolai szakos hallgatók arányát, ami összesen 43,78%. Ebből következtethetünk arra, hogy vannak olyan alapszakokkal már rendelkező levelezős hallgatók, akik újabb tanulmányukat nem az alapszakra épülő magasabb szintű képzésben végzik, hanem másik alapszakon.

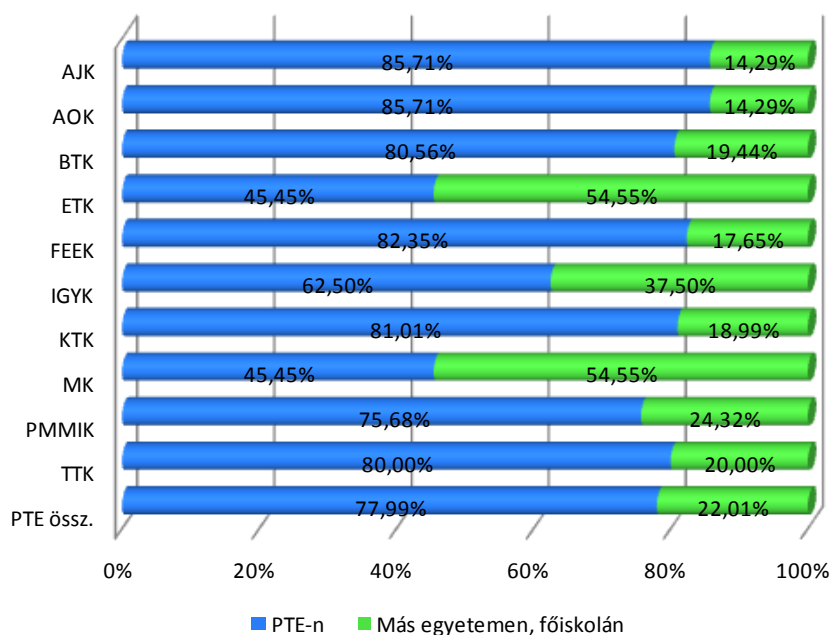
Kari bontásban jól látható, hogy az ÁOK és az MK hallgatói közül csak olyan levelező tagozatos hallgató válaszolt, aki már rendelkezik korábban megszerzett végzettséggel. Legmagasabb arányban felsőfokú végzettséggel még nem rendelkező levelezős hallgatók az IGYK-n (77,78%) találhatók. (15. ábra)

16. ábra: A hallgatók a felsőfokú végzettséget milyen képzési formában szereztek? (Kari bontás) (n=855)



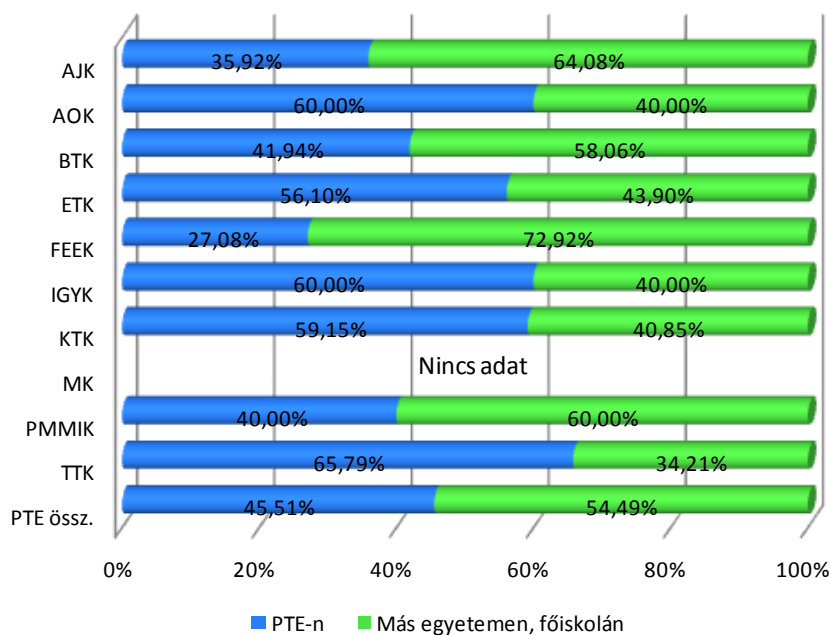
A diplomás hallgatók korábban BA/BSc képzésben végeztek legtöbbször (35,65%), ez a tavalyi eredményekhez képest 7%-os növekedés, és csökkent a főiskolai végzettségűek aránya. A BA/BSc diplomával rendelkezők aránya legmagasabb a KTK-n (48,32%), a TTK-n (46,53%) és a BTK-n (43,53%). A felsőfokú szakképzésben (FSZ) végzetek aránya is nőtt a tavalyi 11,5%-ról 15,09%-ra. Esetükben idén is az IGYK hallgatói adják a többséget, mindkét évben 78% feletti az arányuk, és ugyanúgy az ETK felsőfokú végzettséggel rendelkező hallgatóinak is több mint negyede FSZ képzésen tanult korábban. (16. ábra)

17. ábra: A nappali tagozatos hallgatók hol szerezték a korábbi felsőfokú végzettséget? (Kari bontás) (n=359)



A *nappali* tagozatos oklevéllel már rendelkező válaszadók közel 77,99%-a a PTE hallgatója volt korábban is. Nagyobb eltérést az ETK és az MK hallgatóinál láthatunk, náluk magasabb a más egyetemről, főiskoláról érkezettek aránya. (17. ábra)

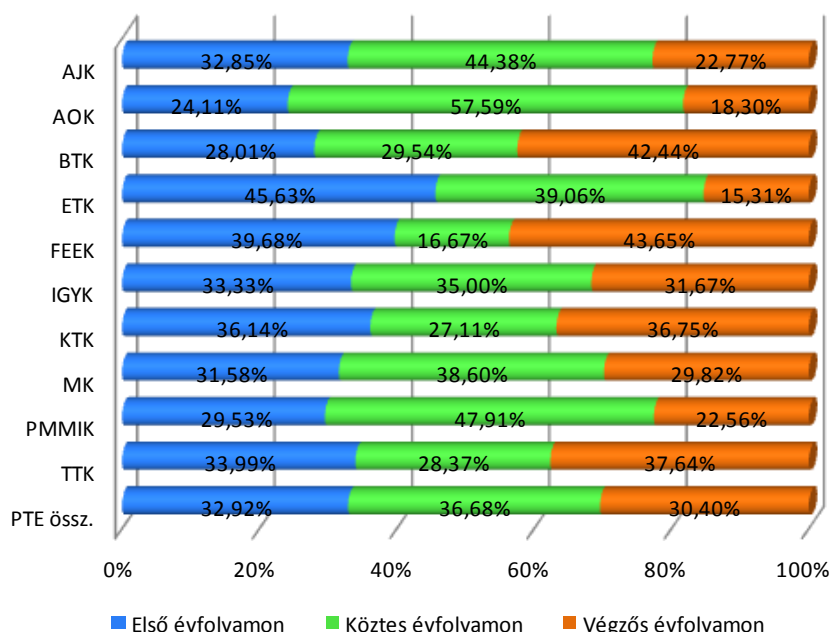
18. ábra: A levelező tagozatos hallgatók hol szerezték a korábbi felsőfokú végzettséget? (Kari bontás) (n=490)



A *levelező* tagozatosok eredménye ettől eltérő, ott a hallgatók több mint fele más intézményben diplomázott korábban, a TTK (60%), ÁOK (60%), KTK (59,15%) és az ETK (56,10%) levelezősei között legmagasabb a korábban PTE-n végzettek aránya. (18. ábra)

2.3.2 Jelenlegi tanulmányok

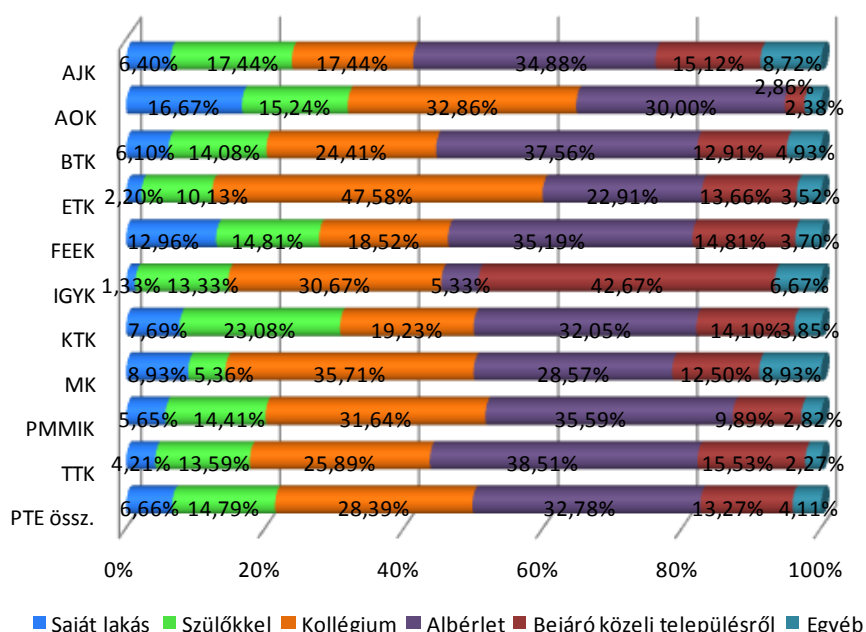
19. ábra: A hallgatók hányadik évfolyamon tanulnak jelenleg a PTE-n? (Kari bontás) (n=2.901)



A PTE válaszadóinak eloszlása az első, a köztes és a végzős évfolyamok között hasonló arányú.

Karonként találunk eltéréseket, melyek az egyes szakok képzési sajátosságaiból következnek. Az ÁOK hallgatói minimum 5–6 év alatt jutnak el az abszolutóriumig, így a köztes évfolyam aránya természetesen náluk a legmagasabb (57,59%). A tavalyi eredményekhez hasonlóan idén is a PMMIK-nál és az ÁJK-nál magasabb még a köztes évfolyamosok aránya (47,91%, ill. 44,38%). A végzős hallgatók aránya idén is a FEEK-en a legmagasabb (43,65%), továbbá a BTK-n 40% feletti még ez az arány. Az első évfolyamosok az ETK-n szerepelnek többséggel (45,63%). (19. ábra)

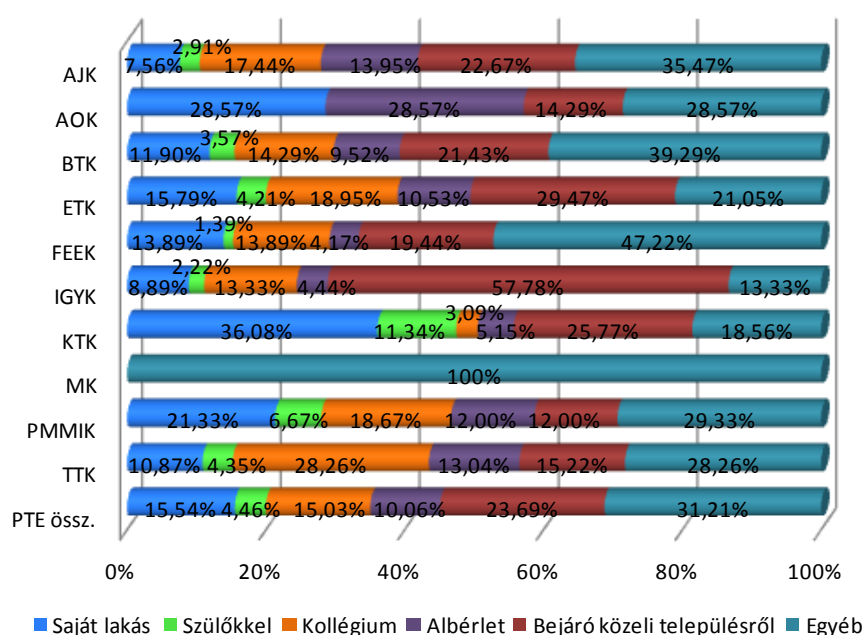
20. ábra: A nappali tagozatos hallgatók hogyan oldják meg a pécsi (ill. a képzés székhelyén történő) tartózkodást? (Kari bontás) (n=2.117)



Tagozatonként vizsgáltuk meg, hogy hogyan oldják meg a hallgatók a képzés székhelyén való tartózkodásukat.

A *nappali* tagozatos hallgatók több, mint 30%-a élt Baranya megyében 14 éves korában, mellyel összhangban vannak a képzési helyszínen való tartózkodásra vonatkozó válaszok. A nappalisok 14,79%-a él jelenleg szüleivel, 13,27%-a közeli településről jár be. Legmagasabb az albérletben élők aránya (32,78%), ezt a megoldást az IGYK hallgatói választják legkevesbé, mindösszesen 5,33%, és náluk legmagasabb a bejárók aránya (42,67%). Az átlagnál magasabb arányban kollégisták az ETK-sok (47,58%), szülőkkel együtt legtöbben (23,08%) a KTK-s nappalis hallgatói közül laknak, saját lakás legmagasabb arányú (16,67%) az ÁOK hallgatói körében. (20. ábra)

21. ábra: A levelező tagozatos hallgatók hogyan oldják meg a pécsi tartózkodást? (Kari bontás) (n=785)

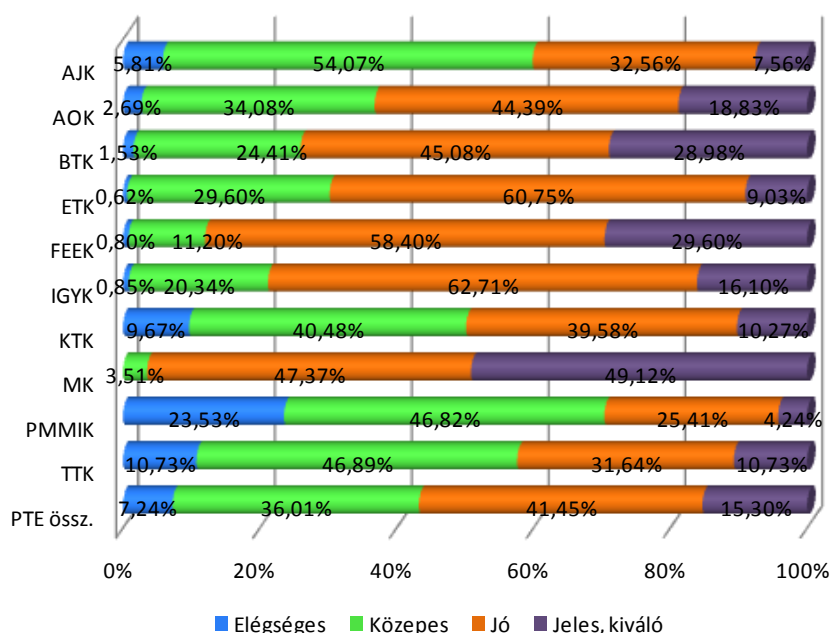


A *levelező* tagozatosoknál jóval alacsonyabb a szülőkkel együtt élők, az albérletesek és a kollégisták aránya, míg a nappalisokhoz képest többen jelölték meg közülük a saját lakást, és az egyéb kategóriát. A KTK levelezősei közül rendelkeznek legtöbben (36,08%) saját lakással. A bejárók aránya – hasonlóan a nappalisokéhoz – az IGYK-n a legmagasabb (57,78%). (21. ábra)

A hallgatók nagyobb része jó (41,45%) eredményt ért el. Őket követik a közepes tanulók 36,01%-kal. A két szélsőérték közül kétszer akkora a jeles eredménnyel rendelkezők aránya, mint az elégséges tanulóké.

Kari bontás szerint a tavalyi eredményekhez hasonlóan az MK hallgatói érték el a legjobb tanulmányi eredményeket, a hallgatók közel fele jeles vagy kiváló, elégséges nincs, és közepes is mindössze 3,51%. Az IGYK-n és az ETK 60% feletti a jó átlagot teljesítők aránya. A leggyengébb eredményt idén is a PMMIK hallgatói körében láthatjuk, náluk fordul elő legmagasabb arányban (23,53%) elégséges eredmény, a közepesek aránya pedig az ÁJK-n a legmagasabb (54,07%). (22. ábra)

22. ábra: A hallgatók egyetemi tanulmányi eredményei (Kari bontás) (n=2.888)



Az MK hallgatói mellett 4-es feletti átlaggal a FEEK és a BTK hallgatói rendelkeznek. A levelező tagozatos, illetve az államilag támogatott hallgatók valamivel jobb eredményeket értek el, mint a nappalisok illetve a költségtérítések. *Nemek* szerint vizsgálva a tanulmányokat a nők magasabb átlagot (3,79) teljesítettek, mint a férfiak (3,45). Jobb átlaggal rendelkeznek azok a hallgatók, akik *tanultak külföldön*. Kis mértékben, de szintén jobb az átlaguk azoknak a hallgatóknak, akik *jelenleg dolgoznak* (ez összefügghet a munkarendek szerinti különbségeknél kapott eredményekkel). Az egyetemi átlag felett hat kar hallgatói teljesítettek.

A hallgatók fele úgy gondolja, hogy eredménye nem különbözik jelentős mértékben társaitól, és további 32% valamivel jobbnak érzi eredményét (tavalyi eredményekhez hasonlóan). Karonkénti vizsgálatnál látható, hogy az MK hallgatói közül érzik legtöbben (56,90%) valamivel jobbnak eredményüket a többiekénél, és náluk nincs olyan, aki sokkal rosszabbnak ítélné átlagát, utóbbit egyébként az ÁOK hallgatóinál láthatjuk még. A legtöbb karnál a „kb. ugyanolyan” válasz volt többségben.

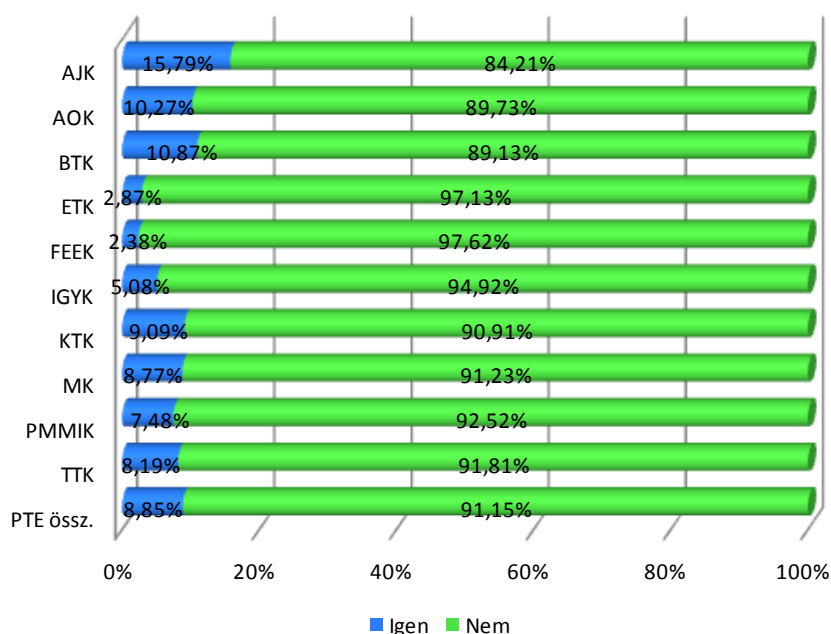
8. táblázat: A hallgatók tervezik-e a továbbtanulást a következő 2–3 évben (Képzési forma szerint) (n=2.796, 2.716, 2.764, 2.735, 2.772)

Tanulási forma/ Tervezett képzés		FSZ			BA/BSc			MA/MSc			Szakirányú			PhD/DLA		
		Igen, PTE-n	Igen, máshol	Nem	Igen, PTE-n	Igen, máshol	Nem	Igen, PTE-n	Igen, máshol	Nem	Igen, PTE-n	Igen, máshol	Nem	Igen, PTE-n	Igen, máshol	Nem
Jelenlegi tanulmányok képzési formája	BA/BSc	21,06%	8,56%	70,38%	24,30%	3,58%	72,12%	51,04%	16,02%	32,94%	16,62%	6,15%	77,23%	17,41%	5,95%	76,64%
	MA/MSc	9,66%	8,61%	81,73%	2,34%	2,79%	94,86%	12,10%	5,87%	82,04%	6,50%	8,46%	85,04%	28,74%	6,18%	65,07%
	Egységes, osztatlan	20,18%	5,23%	74,59%	11,74%	2,87%	85,39%	12,82%	2,33%	84,84%	42,06%	10,41%	47,54%	37,16%	4,68%	58,16%
	Egyetemi - hagyományos	17,75%	10,01%	72,25%	13,57%	3,20%	83,23%	32,92%	17,26%	49,82%	14,69%	9,45%	75,86%	24,85%	9,05%	66,10%
	Főiskolai - hagyományos	24,04%	6,59%	69,37%	18,67%	3,49%	77,83%	36,10%	11,91%	51,99%	15,82%	15,25%	68,93%	10,86%	5,41%	83,73%
	PhD, DLA	3,95%	4,08%	91,97%	2,41%	2,33%	95,26%	3,02%	3,22%	93,76%	7,54%	6,23%	86,23%	24,77%	1,16%	74,07%
PTE össz.		18,55%	7,95%	73,49%	17,21%	3,27%	79,52%	35,75%	12,07%	52,19%	19,17%	7,80%	73,03%	23,22%	5,93%	70,85%

A jelenleg BA/BSc képzésen résztvevők több mint fele tervezi, hogy a PTE MA/MSc képzésein folytatja tanulmányait, továbbá a PTE-n doktori képzésre az MA/MSc szakosok 28,74%-a, az egységes osztatlan képzésben résztvevőknek pedig 37,16%-a szeretne felvételt nyerni. (8. táblázat)

2.3.3 Tehetséggondozás

23. ábra: Eddigi tanulmányai során részt vettek-e/vesznek-e a hallgatók tehetséggondozási formákban? (Kari bontás) (n=2.882)



Tehetséggondozási programban (OTDK, tutorálás, szakkollégium) a hallgatók 8,85%-a vett részt.

Karok szerinti bontásban az ÁJK-n (15,79%), a BTK-n (10,87%) és az ÁOK-n (10,27%) legmagasabb a tehetséggondozásban résztvevők aránya. Az FEEK (2,87%) és az ETK (2,38%) eredményei maradnak el jelentősen az átlagtól (8,85%). (23. ábra)

9. táblázat: Milyen tehetséggondozási formában vesznek/vettek részt a hallgatók? (Kari bontás) (n=255)

Kar/Tehetség-gondozás	n	OTDK-ra való felkészítés	Tutorálás	Szakkollégium	Egyéb
AJK	54	68,52%	48,15%	68,52%	37,04%
AOK	23	82,61%	69,57%	82,61%	56,52%
BTK	64	67,19%	48,44%	62,50%	39,06%
ETK	10	100%	60,00%	60,00%	30,00%
FEEK	4	100%	50,00%	50,00%	25,00%
IGYK	6	66,67%	83,33%	100%	66,67%
KTK	30	63,33%	46,67%	76,67%	33,33%
MK	5	60,00%	60,00%	60,00%	80,00%
PMMIK	32	87,50%	62,50%	87,50%	59,38%
TTK	29	86,21%	51,72%	65,52%	37,93%
PTE össz.	255	75,29%	54,12%	71,76%	43,14%

A tehetséggondozási programokban résztvevő hallgatók száma összesen 255, tehát ebben a vizsgálatban igen alacsony a minta, ennek függvényében kell néznünk a kapott arányokat is. A programok közül legmagasabb az OTDK-ra való felkészítésben és a szakkollégiumokban résztvevők aránya. A szakkollégiumok legnépszerűbbek az IGYK-n (100%), a PMMIK-n (87,50%) és az ÁOK-n (82,61%), míg az OTDK-ra való felkészítés az ETK-n és a FEEK-en ért el magasabb eredményt. Azonban a 100%-os részvételi eredményeknél mindenképpen figyelembe kell venni az alapsokaság alacsony számát. (9. táblázat)

10. táblázat: A PTE-n folyó tehetséggondozásban részt vevő/vett hallgatók értékelése a programról (Kari bontás) (n=255)

Kar/Tehetség- gondozás	OTDK-ra való felkészítés		Tutorálás		Szakkollégium		Egyéb	
	Átlag	Szórás	Átlag	Szórás	Átlag	Szórás	Átlag	Szórás
AJK	3,97	0,98	2,85	1,28	3,52	1,19	3,19	1,36
AOK	4,47	0,84	3,93	0,95	3,41	1,19	3,25	1,41
BTK	4,10	1,13	3,58	1,60	4,13	1,18	3,81	1,65
ETK	3,54	1,59	3,25	1,80	3,68	1,70	3,01	2,11
FEEK	4,39	1,02	2,67	0,77	4,00	4,05	1,00	n. a.
IGYK	4,32	0,95	4,07	1,01	4,25	1,07	4,37	1,08
KTK	4,09	1,17	2,58	1,01	4,34	1,02	3,62	1,60
MK	3,33	1,11	3,00	1,66	3,00	1,66	3,50	1,68
PMMIK	3,46	1,02	2,83	1,12	3,21	1,25	3,09	1,54
TTK	4,04	1,15	3,27	1,44	3,35	1,42	2,66	1,54
PTE össz.	3,98	1,10	3,21	1,36	3,70	1,27	3,35	1,54

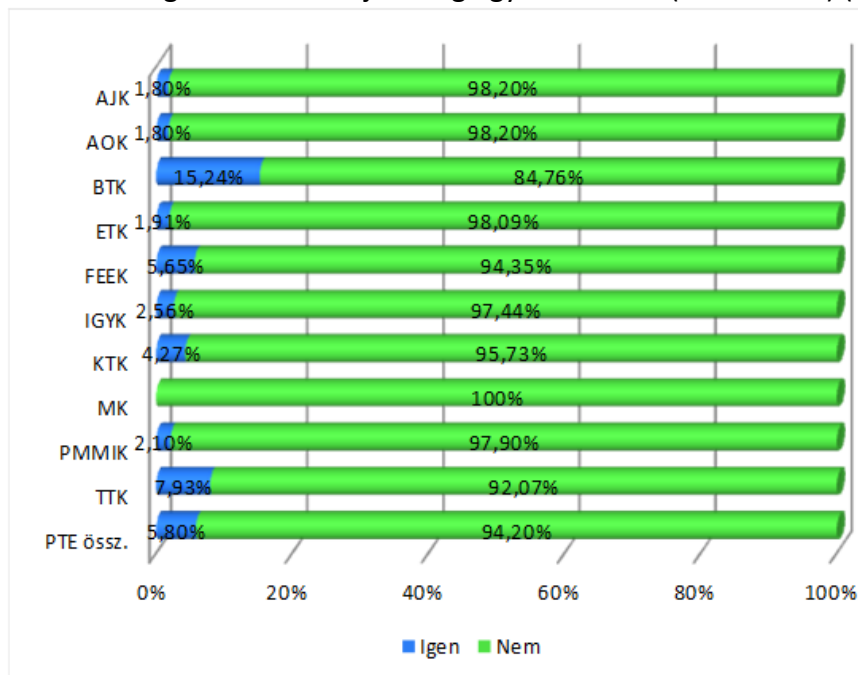
Az OTDK-ra való felkészítés a hallgatók 1-5-ig történő értékelése szerint az ÁOK-n a legjobb (4,47), melyet a FEEK (4,39), a BTK (4,10), és a KTK (4,09) követ. A legkevésbé hasznosnak az MK hallgatói ítélték a tehetséggondozás e formáját (3,33), de alacsonyabb értékek születtek a PMMIK-n és az ETK-n is. A tutorálás eredményei gyengébbek, legmagasabb értékek az IGYK-n (4,07) és az ÁOK-n (3,93) figyelhetőek meg. A szakkollégiumi munkát a KTK hallgatói értékelték legjobbra (4,34), őket követi az IGYK (4,25) és a BTK (4,13).

Az egyéb tehetséggondozási formák azért érdemelnek külön említést, mivel több olyan is van (több mint 50 féle ilyen tevékenységet soroltak fel egyetemi szinten), melyekre bizonyos karok nagyobb, kiemelt hangsúlyt helyeznek. (10. táblázat)

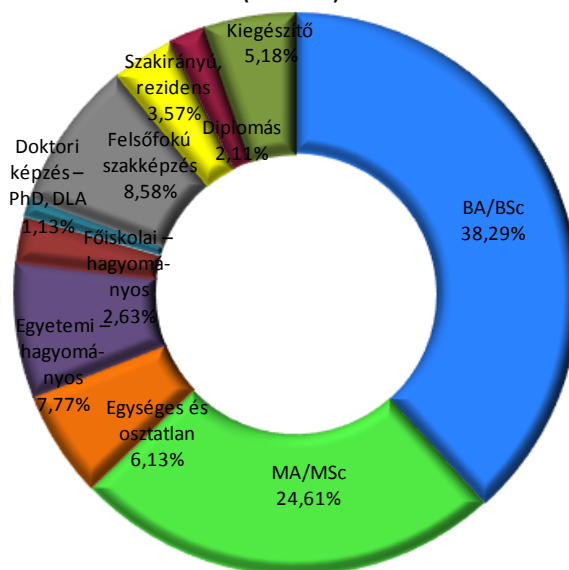
2.3.4 Egyéb képzések és tervezett tanulmányok

A több szakon tanulók aránya nem túl magas egyetemi szinten (5,8%), kiugró eredményt a BTK (15,24%) esetében láthatunk, mely nem meglepő a többszakos tanárképzés rendszeréből következően. Nem ilyen jelentős, de az átlagnál magasabb hasonló okok miatt a TTK (7,93%) egyéb szakon is tanuló hallgatók aránya. A tavalyi 92,9%-ról 100%-ra növekedett azoknak az MK-s hallgatóknak a száma, akik nem tanulnak több szakon. (24. ábra)

24. ábra: A hallgatók tanulnak jelenleg egyéb szakon? (Kari bontás) (n=2.860)



25. ábra: A hallgatók milyen képzési formában tanulnak jelenleg egyéb szakon? (Kari bontás) (n=206)



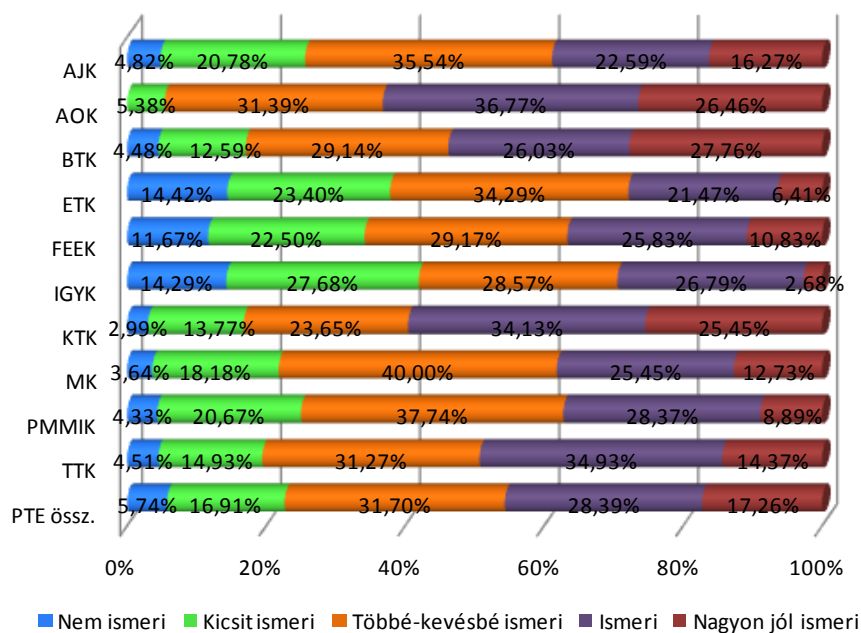
Az egyéb képzést is folytató hallgatók (206 válaszadó) között legtöbben (38,29%) BA/BSc képzést végeznek, utánuk következnek az MA/MSc-t képzésben tanulók (24,61%). (25. ábra)

2.4 Nemzetközi tapasztalatok

Ebben az alfejezetben a hallgatók külföldi tapasztalataival (tanulmányok és munkavégzés) és az ehhez szükséges nyelvtudással kapcsolatos információk találhatók meg.

2.4.1 Nyelvtudás

26. ábra: A hallgatók milyen szinten ismerik az angol nyelvet? (Kari bontás) (n=2.839)

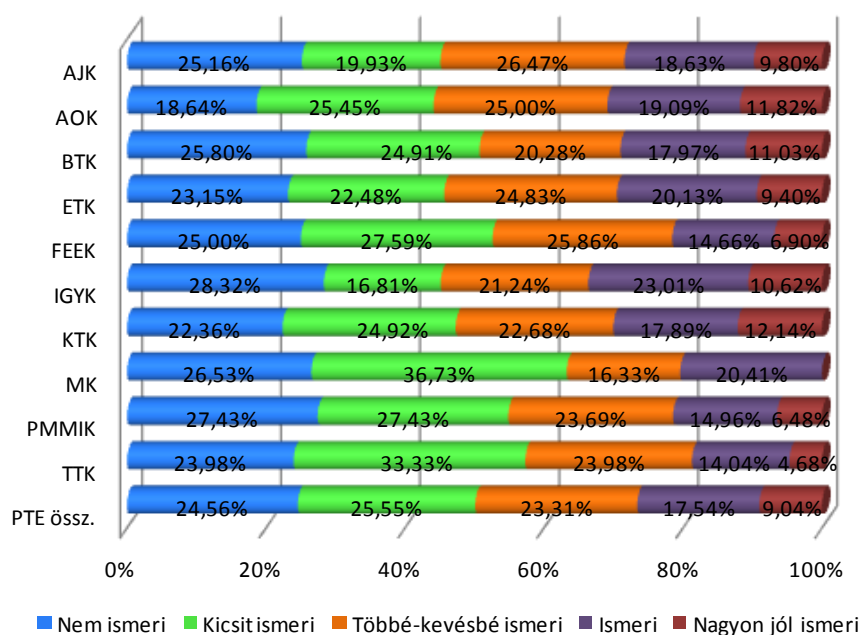


Az idegen nyelv ismeretének értékelésekor – a végzett hallgatókkal összehangban – azokat a hallgatókat vettük figyelembe, akiknek a nyelvismerete közepes, jó vagy nagyon jó.

Az angol nyelv ismerete egyre általánosabb; a hallgatók csaknem 78%-a beszéli a nyelvet. Ugyanez az arány német nyelvből 50%, francia és az olasz nyelvekből 5–5%. A spanyol és az orosz nyelv csak 1,2% körüli arányt képviselnek.

A kari szintű vizsgálat során megállapítható, hogy a BTK (27,76%), az ÁOK (26,46%) és a KTK (25,45%) hallgatói közül az átlaghoz (17,26%) képest sokkal többen beszélik nagyon jól az angol nyelvet. Ez a kép az IGYK (2,68%), az ETK (6,41%) és a PMMIK (8,89%) esetében sokkal kedvezőtlenebb. A német nyelv esetén is a fent említett három kar eredménye a legjobb, gyengébb eredményt az MK, a PMMIK és a TTK esetében láthatunk. (26. ábra, 27. ábra, 11. táblázat)

27. ábra: A hallgatók milyen szinten ismerik a német nyelvet? (Kari bontás) (n=2.720)



11. táblázat: A hallgatók milyen szinten beszélik az alábbi nyelveket? (Átlag, 1=egyáltalán nem, 5= nagyon jól) (Kar, tagozat, finanszírozási forma, és nemek szerint) (n=2.839, 2.721, 2.526, 2.526, 2.502, 2.513)

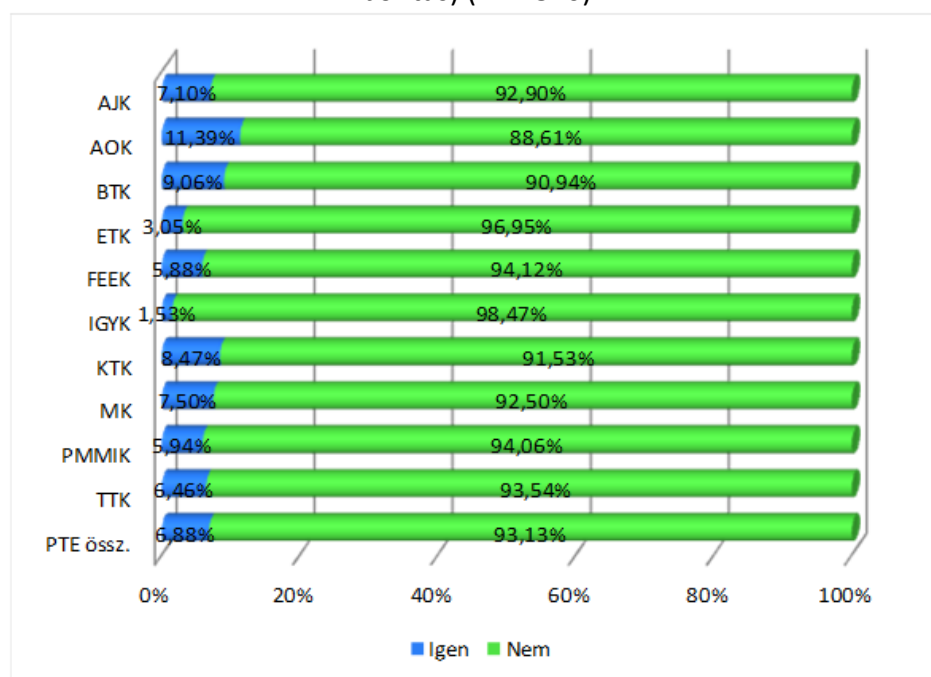
	Angol	Német	Francia	Olasz	Spanyol	Orosz
AJK	3,25	2,68	1,21	1,15	1,14	1,23
AOK	3,84	2,80	1,33	1,26	1,13	1,08
BTK	3,60	2,63	1,33	1,40	1,19	1,24
ETK	2,82	2,70	1,08	1,15	1,09	1,12
FEEK	3,02	2,50	1,15	1,18	1,04	1,32
IGYK	2,76	2,71	1,15	1,10	1,07	1,15
KTK	3,65	2,73	1,22	1,25	1,17	1,13
MK	3,25	2,29	1,61	1,34	1,18	1,11
PMMIK	3,17	2,46	1,10	1,10	1,06	1,07
TTK	3,40	2,43	1,14	1,16	1,16	1,11
Nappali	3,49	2,68	1,23	1,24	1,15	1,08
Levelező	2,95	2,40	1,15	1,18	1,08	1,37
Áll. tám.	3,40	2,65	1,21	1,23	1,14	1,12
Ktg. tér.	3,21	2,49	1,21	1,20	1,11	1,24
Férfi	3,48	2,45	1,16	1,16	1,10	1,13
Nő	3,25	2,72	1,24	1,27	1,15	1,17
PTE össz.	3,35	2,61	1,21	1,22	1,13	1,16

A *nappali* tagozatos hallgatók szignifikánsan jobban beszélik az angol és német nyelveket, mint a levelező tagozatosok. Az orosz nyelvénél a helyzet fordított, és a többi nyelv esetén pedig nem, vagy alig szignifikáns az eltérés. Az *államilag támogatott* hallgatók nyelvtudása viszont egyértelműen szignifikánsan jobb a költségtérítésekénél. A *nemek* között is jelentős különbséget figyelhetünk meg: a férfiak magas szintű nyelvtudása a nőkhez képest szignifikánsan jelentősebb arányú.

Az egyéb, fel nem sorolt idegen nyelven beszélők aránya összesen 10%, ahol a legnagyobb arányban a horvát, latin, román, szerb és a japán nyelveket említik. A nyelvismeret szintje a „fő” nyelveknek megfelelő: 75% körül azok aránya, akik legalább közepes szinten beszélik a nyelvet.

2.4.2 Külföldi tanulmányok

28. ábra: A tanulmányaik alatt tanultak a hallgatók hosszabb-rövidebb ideig külföldön? (Kari bontás) (n=2.876)



Hosszabb-rövidebb ideig a hallgatók 6,88%-a tanult külföldön. 60%-uk egy szemesztert, és mintegy 30%-uk egy szemeszternél kevesebb időszakot. (28. ábra)

12. táblázat: Átlagosan hány hónapot töltöttek kint a hallgatók a tanulmányaik során? (Kar, tagozat, finanszírozási forma és nemek szerint)

	<i>n</i>	Átlag	Medián	Módusz	Szórás
AJK	29	6,81	5	4	5,27
AOK	31	7,49	3	1	17,57
BTK	58	5,95	5	5	8,33
ETK	8	3,96	3	3	2,95
FEEK	11	9,95	8	9	9,65
IGYK	3	5,00	5	5	0,00
KTK	29	5,33	5	5	2,20
MK	5	13,75	4	4	17,17
PMMIK	25	5,97	5	5	3,21
TTK	24	3,91	4	5	2,06
Nappali	151	5,27	5	5	4,47
Levelező	72	8,31	4	5	14,21
Áll. tám.	152	4,73	5	5	3,36
Ktg. tér.	71	9,41	5	5	14,45
Férfi	94	4,95	5	5	4,95
Nő	129	7,19	5	5	10,86
PTE össz.	223	6,22	5	5	8,85

A hallgatók külföldi tanulmányi ideje karonként erősen változik, az MK hallgatói töltötték el átlagosan a legtöbb időt (13,75 hónapot), mely kevesebb a tavalyi kutatás során kapott 18,8 hónap eredményénél. Viszonylag több időt tanultak kint még a FEEK (9,95) és az ÁOK (7,49)

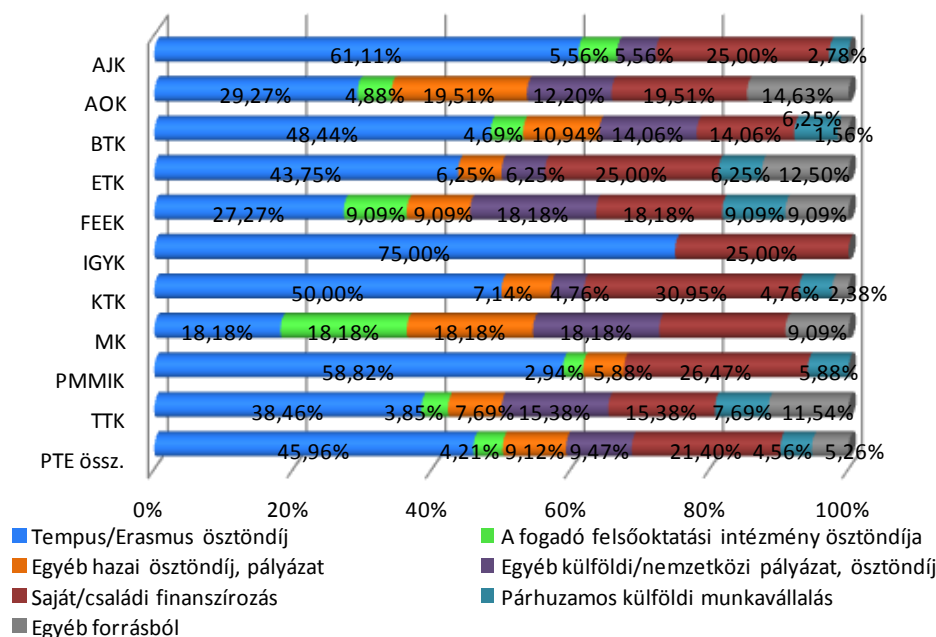
hallgatói. Meg kell jegyeznünk, hogy az ÁOK és az MK esetében jelentős mértékű a szórás, tehát széles skálán mozog a kint tartózkodás ideje. (12. táblázat)

A levelező tagozatos hallgatók lényegesen több időt töltöttek el tanulmányaik során külföldön, mint a nappali tagozatos hallgatók, és ugyanez mondható el a *költségtérítéssel* képzésben résztvevőkről is az államilag támogatott hallgatókhoz képest, mely a tavalyi kutatás eredményeivel összhangban van.

A külföldi tanulmányokat 2011-ben döntő többségben Erasmus-Tempus pályázat segítségével finanszírozták a hallgatók (132), családi/saját finanszírozást 58-an, az egyéb formájú finanszírozást és az egyéb hazai ösztöndíjat egyformán 25-en jelölték meg. A hallgatók többsége (68,77%) ösztöndíjak, pályázatok segítségével tanult külföldön, és 31,23%-uk esetében a család vagy saját maga vállalta a költségeket. Az utóbbi megoldás az ETK és a KTK esetében magasabb. Tempus/Erasmus ösztöndíj leginkább a BTK, az IGYK, az MK és az ÁJK hallgatóinál jelentett finanszírozási forrást. (29. ábra)

A legnépszerűbb fogadó országok: Anglia, Dánia, Ausztria, Németország, Franciaország, Finnország, Olaszország és Spanyolország voltak.

29. ábra: Milyen forrásból finanszírozták a hallgatók a külföldi tanulmányaikat? (Kari bontás) (n=285)

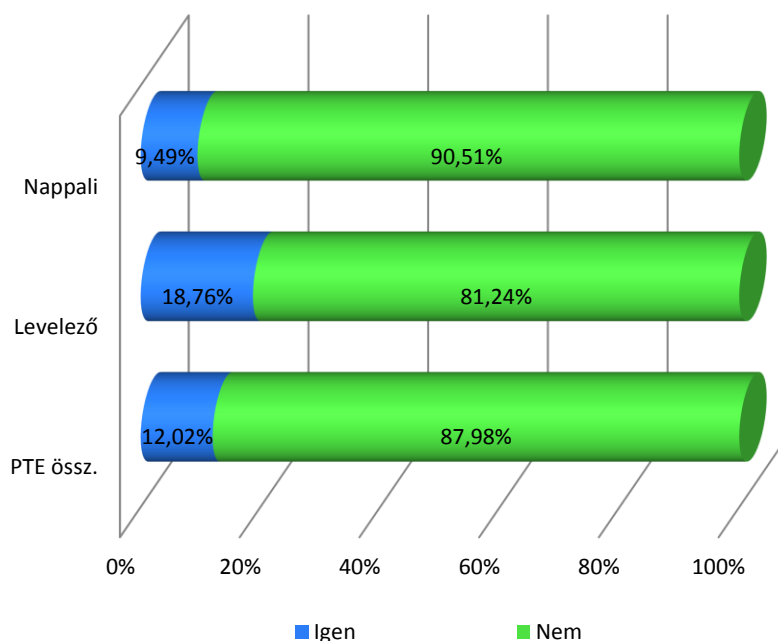


2.4.3 Külföldi munkavégzés

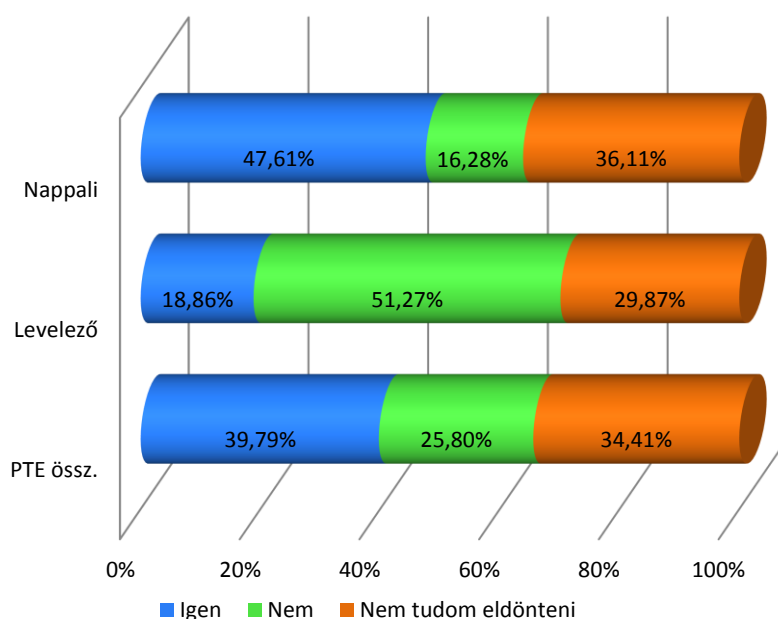
A válaszadók 12,02%-a dolgozott külföldön.

Az adatok *kari* megoszlásában csupán néhány százalékpontnyi különbséget találtunk, de nem sokkal nagyobb a tagozatok szerinti eltérés sem. (30. ábra)

30. ábra: A hallgató dolgozott hosszabb-rövidebb ideig külföldön? (Tagozat szerinti bontás) (n=2.887)



31. ábra: A végzettség megszerzése után tervez-e külföldi munkavállalást? (Tagozat szerinti bontás) (n=2.902)



A *nappali tagozatosok* határozott mobilitási hajlandósága több mint kétszeres a *levelezősköz* viszonyítva (47,61% és 18,86%), és bizonytalanok is köztük találhatók nagyobb arányban (36,11% és 29,87%). (31. ábra)

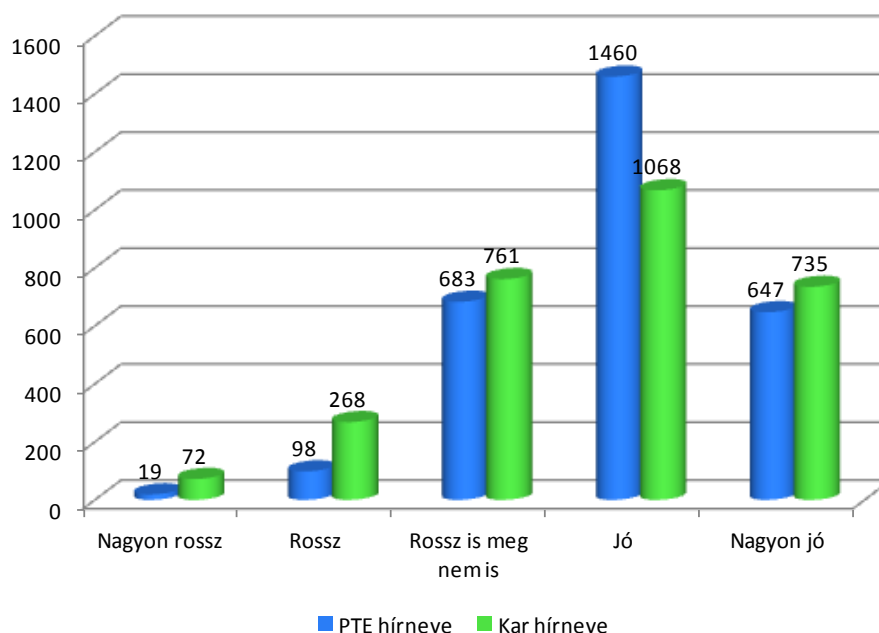
Karonkénti vizsgálat alapján is tapasztalunk különbségeket. Az ÁOK és az ETK nappali tagozatosainak több mint fele (53,59% és 53,54%) készül elhagyni az országot, hogy ott teremtsen meg az egzisztenciáját, és átlag feletti arányban szeretnének itthon dolgozni az ÁJK (29,65%), illetve a FEEK (22,64%) hallgatói.

13. táblázat: A hallgatók első gondolata az egyetemről, kategorizálva (Kari bontás) (n=2.496)

	Egyetem	Érzelem	Hallgatói élet	Hírnév	Kar	Kritika	Munkahely	Tanulmányok	Történelmi múlt	Város	Összesen
AJK	8,20%	11,80%	4,59%	30,49%	11,15%	2,30%	0,66%	18,69%	10,82%	1,31%	100%
AOK	16,06%	11,40%	7,77%	15,03%	16,58%	6,22%	2,59%	15,03%	3,63%	5,70%	100%
BTK	10,10%	14,06%	8,71%	14,26%	6,73%	4,55%	1,39%	21,98%	9,70%	8,51%	100%
ETK	8,03%	12,77%	4,01%	20,07%	7,30%	5,11%	1,09%	19,71%	14,23%	7,66%	100%
FEEK	8,93%	9,82%	3,57%	27,68%	8,93%	1,79%	0,89%	23,21%	10,71%	4,46%	100%
IGYK	10,42%	11,46%	4,17%	12,50%	12,50%	5,21%	0%	22,92%	13,54%	7,29%	100%
KTK	9,70%	10,03%	4,01%	27,42%	11,04%	2,01%	2,01%	16,39%	14,72%	2,68%	100%
MK	13,73%	23,53%	3,92%	3,92%	3,92%	7,84%	0%	27,45%	5,88%	10%	100%
PMMIK	17,18%	12,96%	5,07%	9,86%	13,24%	7,89%	0,56%	15,49%	9,58%	8,17%	100%
TTK	14,90%	12,91%	9,27%	10,60%	6,62%	7,95%	0,33%	24,83%	9,93%	2,65%	100%
Férfi	15,53%	10,70%	6,36%	12,92%	9,35%	6,46%	1,35%	17,84%	12,73%	6,75%	100%
Nő	8,91%	13,85%	5,96%	21,25%	10,08%	4,04%	1,03%	21,11%	8,98%	4,80%	100%
Áll. tám.	11,89%	12,56%	6,42%	16,13%	10,71%	5,19%	0,73%	20,15%	10,60%	5,64%	100%
Ktg. térítéses	11,08%	12,36%	5,40%	22,02%	7,39%	4,69%	2,27%	18,75%	10,37%	5,68%	100%
Nappali	12,36%	12,47%	7,23%	16,00%	10,49%	5,24%	0,55%	19,21%	10,54%	5,91%	100%
Levelező	9,80%	12,57%	3,36%	22,51%	7,89%	4,53%	2,78%	21,20%	10,53%	4,82%	100%
PTE össz.	11,66%	12,50%	6,17%	17,79%	9,78%	5,05%	1,16%	19,75%	10,54%	5,61%	100%

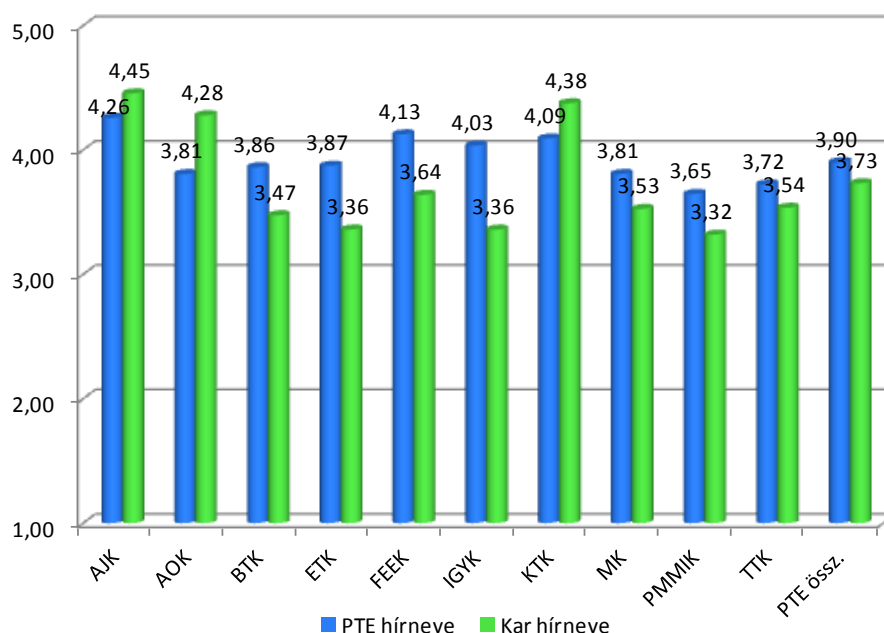
2.5.2 Hírnév, ajánlás

33. ábra: A hallgatók véleménye a PTE és a saját kar hírnevéről (említések száma) (n=2.907, 2.904)



A PTE és a kar hírnevével kapcsolatos vélekedés esetében mind a PTE, mind a kar egyaránt pozitív gondolatokat ébreszt a hallgatókban, a „jó” válasz kimagaslik a többi közül. A kar hírnevére vonatkozóan jobban szóródnak az értékek, kevésbé egyforma a megítélésük, mint az egyetemé. A „rossz” (1, 2-es értékek), a „közepes” és a „nagyon jó” (5-ös) értékelés is magasabb arányban fordul elő, mint a PTE esetében, „jó” értékelést pedig kevesebben adtak a karokra vonatkozóan. (33. ábra)

34. ábra: A hallgatók véleményének átlagai a PTE és a saját kar hírnevéről (Kari bontás)
(n=2.907, 2.904)



A *kari* bontás rámutat a karok közötti különbségekre. A saját kar hírnevéről a legjobb véleménnyel az ÁJK és a KTK hallgatói vannak, emellett ők az egyetem hírnevét is magasra értékelik. Az egyetem hírnevéről a FEEK hallgatói is hasonlóan vélekednek, azonban a saját karuk hírnevét nem értékelik magasra. A PMMIK, az ETK, az IGYK és a BTK hallgatói sincsenek igazán jó véleménnyel a saját karukról (3,5 alatti értékeket adtak), emellett a PMMIK hallgatóinak véleménye a legrosszabb az egyetemről is. (34. ábra)

Az előző évi eredményekhez képest legtöbb esetben javult a PTE és a saját kar megítélése. A kar hírnevének legkedvezőtlenebb változása az MK hallgatói körében figyelhető meg, az egyetem hírnevét tekintve pedig a PMMIK esetében. A legnagyobb pozitív változást az ÁOK hallgatóinak véleménye mutatja mind a PTE, mind a kar megítélésében.

Az egyetemet 94,27%, a kart 84,98%, míg a saját szakot 74,00% ajánlaná a barátoknak, ismerősöknek. Az igen magas arányok azt mutatják, hogy a hallgatók döntő többsége elégedett az egyetemmel, a karral és a választott szakkal.

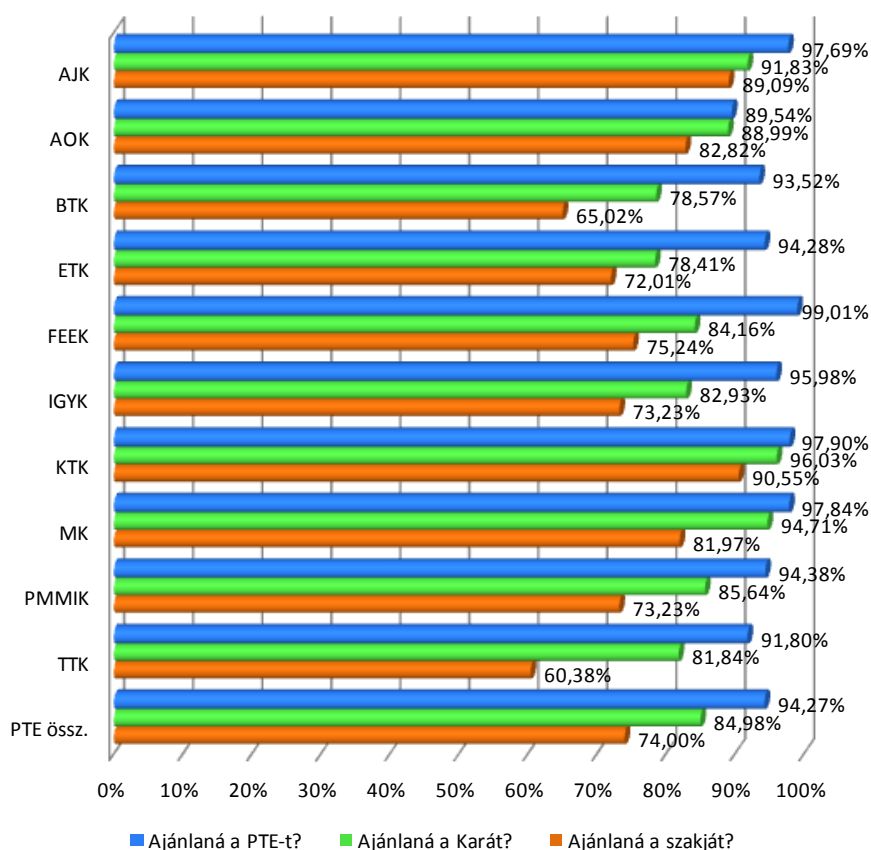
A *karok* szerinti bontás több eltérést mutat. Az egyetem egészét tekintve 97% feletti az „igen”-ek aránya az ÁJK-n, az MK-n, a FEEK-en és a KTK-n. Az ÁOK hallgatóinak 89,54%-a ajánlaná az egyetemet, ami a legalacsonyabb érték, de tavalyhoz képest (80,3%) jelentősen növekedett. A karok ajánlása esetén 90%-on felüli arányt találunk az ÁJK, a KTK és az MK esetében, a KTK-nál pedig kimagasló (96,03%) ez az érték. A BTK és az ETK hallgatóinak kevesebb mint 80%-a ajánlaná a saját kart.

A saját szakot azon karok hallgatói ajánlanák legkevésbé, ahol az egyetem és a kar ajánlása is alacsonyabbra értékelték. A KTK hallgatói a saját szakjukat is 90% feletti arányban ajánlanák, és az ÁJK hallgatói véleménye is megközelíti a 90%-ot. A másik végletet a TTK és a BTK hallgatóinál

tapasztaljuk, közülük 60,38% illetve 65,02% válaszolt igennel, az ETK (72,01%), majd az IGYK és a PMMIK 73,23%-os értékekkel javasolnák legkevesbé azt a szakot, ahol tanulnak. (35. ábra)

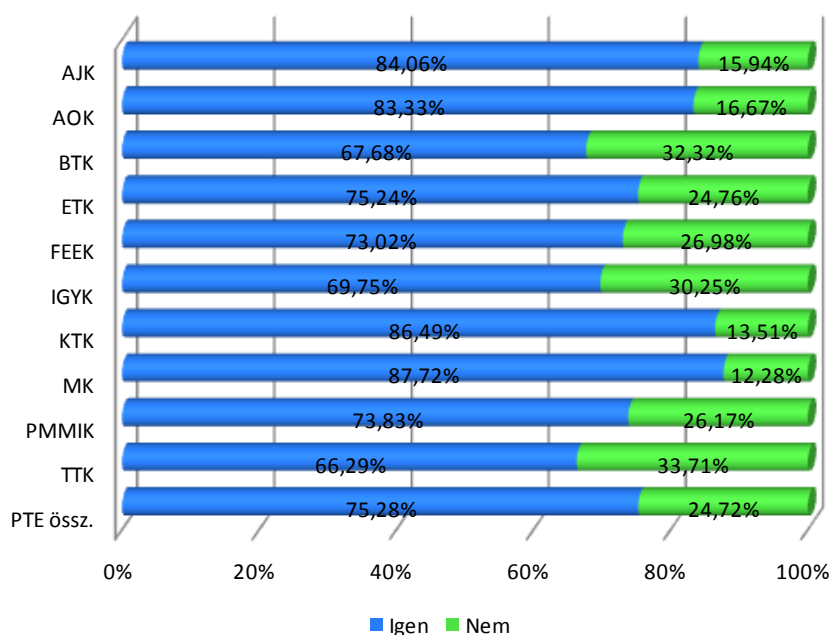
A tavalyi eredményekhez képest alacsonyabb ajánlási hajlandóságot mutatnak a BTK és az ÁJK hallgatói. Javult a helyzet az ÁOK esetében, a többi karnál közel hasonló értékek figyelhetők meg. Összességében idén többen ajánlanák a PTE-t, a karokkal kapcsolatos ajánlás azonos az előző évvel, a saját szak ajánlása pedig némileg csökkent.

35. ábra: Ajánlanák-e a nappali tagozatos hallgatók a Pécsi Tudományegyetemet, a kart és a szakot, ahol tanultak? (Kari bontás) (n=2.105, 2.108, 2.107)



A válaszadó hallgatók háromnegyede ismét azt a szakot választaná, melyen jelenlegi tanulmányait folytatja. Legtöbben (86% felett) az MK és a KTK hallgatói válaszoltak igennel. Az ÁJK és az ÁOK válaszadóinak is több mint 80%-a érzi jónak korábbi választását. Ha most kellene dönteni, más szak választásán leginkább a TTK (33,71%) és a BTK (32,32%) hallgatói gondolkodnának. (36. ábra)

36. ábra: Ha most kellene választania, ismét ezt a szakot jelölné meg? (Kari bontás) (n=2896)



2.6 Az oktatáshoz, szolgáltatásokhoz kapcsolódó fontosság és elégedettség

A témához kapcsolódó kérdések azt vizsgálják, hogy a hallgatók mit tartanak fontosnak, és mennyire elégedettek ezekkel a tényezőkkel. Az értékelés itt is az ötfokozatú skálának megfelelően történik.

14. táblázat: Fontossági értékelések a vizsgált szempontok szerint átlag szerint csökkenő sorrendben

A vizsgált tényezők	n	Átlag	Medián	Módusz	Szórás
Az oktatók szakmai tudása	2 898	4,81	5	5	0,49
Az oktatás színvonala	2 904	4,79	5	5	0,50
Az oktatás infrastrukturális és technikai háttere	2 901	4,30	4	5	0,78
A költségtérítés mértéke	2 900	4,18	5	5	1,04
A megélhetési költségek szintje	2 899	4,02	4	5	0,99
A hallgatók közösségi aktivitása	2 903	3,70	4	4	0,98
Külföldi tanulmányi lehetőségek	2 898	3,61	4	4	1,08

A legfontosabb szempont az oktatás: az oktatók szakmai tudása, illetve az oktatás színvonala. A technikai színvonal fontosabb, mint a költségtérítés mértéke. (A szempontok különböznek az előző évek szempontrendszerétől). (14. táblázat)

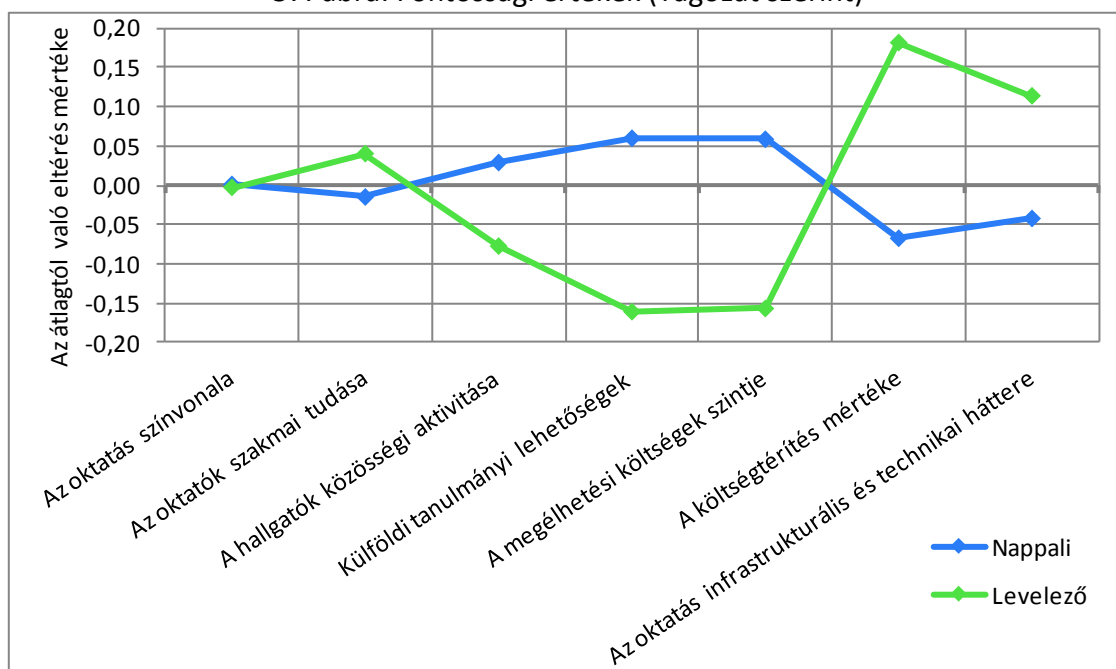
A *karok* szerinti elemzés megmutatja, hogy az „oktatók szakmai tudását” és az „oktatás színvonalát” minden kar a legfontosabb tényezőnek értékeli. A hallgatók közösségi aktivitása és a külföldi tanulmányi lehetőségek egyaránt 4-es alatti átlagokat kaptak. Az „oktatás infrastrukturális hátterét” mindenki egyformán fontosnak értékeli (bár az oktatás színvonalánál kevésbé fontosnak). A karok közötti különbség a két költséggel kapcsolatos tényezőben figyelhető meg. Az MK esetén egyforma súlyúak a megélhetési költségek és a költségtérítés mértékével kapcsolatos vélemények. Ettől eltekintve egyedül az ÁOK-n tartják fontosnak a

hallgatók megélhetési költségeinek szintjét, fontosabbnak, mint a költségtérítés mértékét. Az összes többi kar esetében az arány fordított. (Az elmúlt évekhez képest lényegesen kevesebb tényezőt értékelhettek fontosság szerint a hallgatók.) (15. táblázat)

15. táblázat: Fontossági értékelések átlag szerinti csökkenő sorrendben (Kari bontás)

A vizsgált tényezők	AJK	AOK	BTK	ETK	FEEK	IGYK	KTK	MK	PMMIK	TTK	Átlag
Az oktatók szakmai tudása	4,86	4,86	4,84	4,84	4,86	4,78	4,81	4,95	4,70	4,74	4,81
Az oktatás színvonala	4,87	4,90	4,82	4,76	4,86	4,69	4,86	4,85	4,65	4,73	4,79
Az oktatás infrastrukturális és technikai háttere	4,25	4,34	4,16	4,35	4,43	4,32	4,34	4,33	4,39	4,32	4,30
A költségtérítés mértéke	4,19	3,91	4,21	4,35	4,31	4,42	4,03	4,37	4,21	4,12	4,18
A megélhetési költségek szintje	3,98	4,10	4,04	4,19	3,93	4,15	3,79	4,32	4,00	3,98	4,02
A hallgatók közösségi aktivitása	3,56	3,85	3,64	3,86	3,58	3,91	3,69	3,75	3,71	3,64	3,70
Külföldi tanulmányi lehetőségek	3,57	3,85	3,65	3,71	3,72	3,42	3,70	3,89	3,37	3,48	3,61

37. ábra: Fontossági értékek (Tagozat szerint)



A fontossági átlagok *tagozat* szerinti alakulásánál megfigyelhető, hogy az oktatás színvonalának az értékelésétől eltekintve a különbség a nappali és a levelező tagozatos hallgatók véleménye között mindenhol szignifikáns. (37. ábra)

A *nemek* szerinti bontás az oktatás infrastrukturális hátterétől eltekintve (ami századra azonos) minden tényező esetén szignifikáns eltéréseket mutatott. A legfontosabb különbség, hogy a külföldi tanulmányutak lehetőségét a nők jelentősen fontosabbnak tartják.

Az intézménnyel kapcsolatos elégedettségi értékelések

A tényezők fontosságának értékelése után a kiemelt tényezőket valamint két újabb változót, az oktatók által alkalmazott modern technikákat és az egyetem lakóhelytől való távolságát az elégedettség szempontjából is értékelték a hallgatók. Az eredményeket az értékelés szerint sorba rendezve közöljük.

16. táblázat: Elégedettségi értékelések a vizsgált szempontok szerint átlag szerinti csökkenő sorrendben

A vizsgált tényezők	n	Átlag	Medián	Módusz	Szórás
Az oktatók szakmai tudása	2895	4,23	4	4	0,79
Az oktatás színvonala	2895	3,99	4	4	0,87
Az oktatók által alkalmazott modern technikák	2890	3,85	4	4	0,97
Külföldi ösztöndíj-lehetőségek	2874	3,85	4	4	0,94
Az oktatás infrastrukturális és technikai háttere	2886	3,70	4	4	0,96
A hallgatók közösségi aktivitása	2887	3,64	4	4	0,90
Az egyetem lakóhelytől való távolsága	2884	3,44	4	5	1,30
A megélhetési költségek szintje	2871	3,13	3	3	0,98
A költségtérítés mértéke	2874	3,10	3	3	1,17

Az elégedettségi értékek alacsonyabbak, mint a fontossági értékek, azonban fontos megjegyezni, hogy a két legfontosabbnak tartott tényezővel a legelégedettebbek a hallgatók. Az oktatás minőségével kapcsolatos tényezők a sorrend elejére kerültek, azonban a költségtényezőkkel (mint az várható is volt) a legelégedetlenebbek a hallgatók. (16. táblázat)

17. táblázat: Elégedettségi értékelések a vizsgált szempontok szerint átlag szerinti csökkenő sorrendben (Kari bontás)

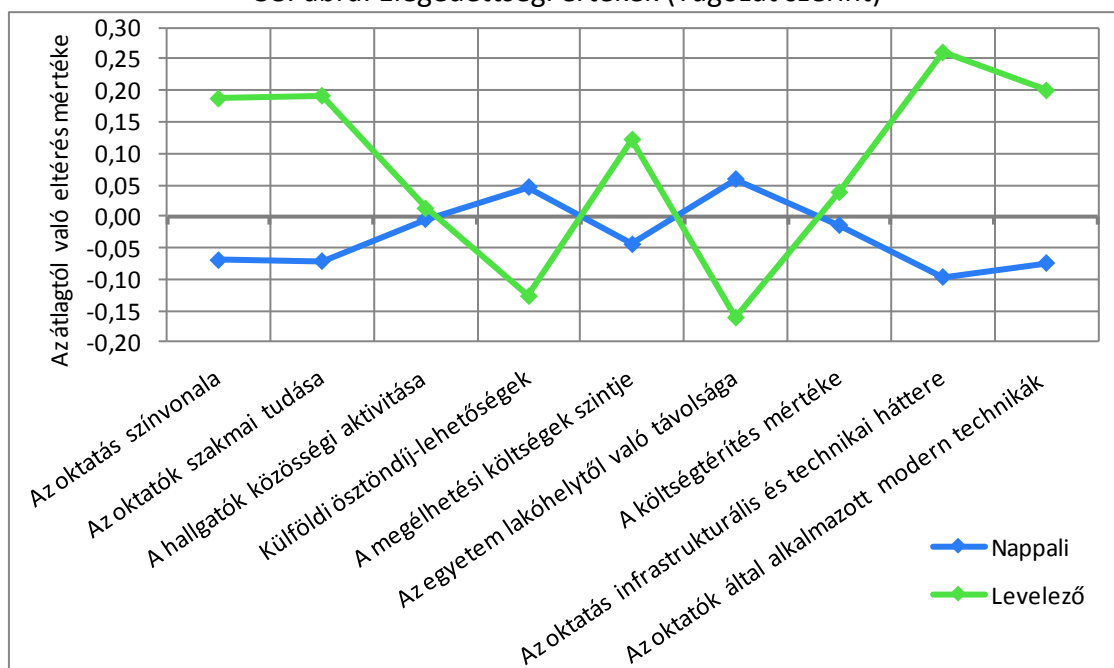
A vizsgált tényezők	ÁJK	AOK	BTK	ETK	FEEK	IGYK	KTK	MK	PMMIK	TTK	Átlag
Az oktatók szakmai tudása	4,55	4,26	4,26	4,17	4,45	4,37	4,36	4,46	3,86	4,08	4,23
Az oktatás színvonala	4,43	4,05	3,99	3,88	4,26	4,14	4,10	4,14	3,64	3,79	3,99
Az oktatók által alkalmazott modern technikák	3,97	3,75	3,76	3,84	4,27	4,05	4,17	3,53	3,67	3,71	3,85
Külföldi ösztöndíj-lehetőségek	3,88	3,84	4,01	3,71	4,11	3,83	3,98	3,46	3,66	3,76	3,85
Az oktatás infrastrukturális és technikai háttere	4,20	3,42	3,58	3,47	4,24	3,80	4,11	3,54	3,49	3,45	3,70
A hallgatók közösségi aktivitása	3,63	3,79	3,66	3,59	3,62	3,73	3,71	3,43	3,56	3,60	3,64
Az egyetem lakóhelytől való távolsága	3,34	3,53	3,39	3,35	3,41	3,61	3,81	2,73	3,41	3,37	3,44
A megélhetési költségek szintje	3,23	3,05	3,11	3,08	3,25	3,12	3,32	2,88	3,01	3,13	3,13
A költségtérítés mértéke	3,09	3,07	3,06	3,22	3,29	2,88	3,23	2,95	2,97	3,11	3,10

Az elégedettségi szintek kari bontása alapján az „oktatók szakmai tudásánál” és az „oktatás színvonalánál” az ÁJK hallgatói adták a legmagasabb, a PMMIK hallgatói pedig a legalacsonyabb értékeket.

Az „oktatás infrastrukturális és technikai hátterénél” nagy egyenletlenségeket találunk. Kimagasló mértékben elégedettek az ÁJK, a FEEK és a KTK hallgatói. (17. táblázat)

Az elégedettségi értékek tagozat szerinti vizsgálata a tavalyi elemzéshez hasonlóan alakul. Szignifikáns különbségek vannak a közösségi aktivitás és a költségtérítés mértéke tényezőket kivéve. A nappali tagozatos hallgatók a külföldi ösztöndíj-lehetőségekkel és az egyetemnek a lakóhelytől való távolságával voltak elégedettebbek, a többi esetben a levelező tagozatos hallgatók adták a magasabb értékeket. (38. ábra)

38. ábra: Elégedettségi értékek (Tagozat szerint)



A *nemek* szerinti vizsgálat három tényezőtől eltekintve – megélhetési költségek, lakóhelytől való távolság és a költségterítés szintje – mindenhol szignifikáns eltéréseket mutat. A legnagyobb különbségeket az oktatás színvonala, az oktatók szakmai tudása és a külföldi ösztöndíj-lehetőségek mutatják (a nők értékelése ezekben az esetekben magasabb). A férfiak egyedül a lakóhelytől való távolsággal elégedettebbek.

Jelenlegi szakra vonatkozó kérdések

A hallgatók jelenlegi szakjára vonatkozóan tettünk fel kérdéseket oktatással, oktatókkal, színvonallal, lehetőségekkel, gyakorlatisággal, diploma hasznosságával kapcsolatban, és az egyes kijelentéseket ötfokozatú skálán értékelhették.

18. táblázat: Jelenlegi szak értékelése átlag szerinti csökkenő sorrendben

Vizsgált szempontok	<i>n</i>	Átlag	Medián	Módusz	Szórás
büszke vagyok arra, hogy a PTE-n tanulhatok	2896	4,25	5	5	0,97
a kötelező gyakorlat alatt kipróbálhatjuk az elméletet	2885	4,03	4	5	1,16
a képzés magas színvonalú	2902	3,93	4	4	0,96
rajtam múlik, hogy mennyi tudást szerzek meg	2898	3,92	4	5	1,04
a hallgatók egymás közötti kapcsolata megfelelő	2895	3,83	4	4	0,99
az oktatókkal való kapcsolat megfelelő	2898	3,77	4	4	1,02
az oktatók fenntartják a minőségi képzést	2901	3,77	4	4	1,03
a számonkérés módja meghatározza a kurzus megítélését	2895	3,73	4	4	1,07
versenyképes diplomát szerezhetek	2896	3,70	4	4	1,14
mindig tudom, hogy a kurzuson mit várnak el	2899	3,42	4	4	1,08
a tantárgyak egymásra épülése logikus, jól átgondolt	2897	3,33	3	4	1,20
minden fontos információt időben megkapok	2899	3,30	3	4	1,20
a képzés gyakorlatorientált, így felkészít a munkavállalásra	2894	2,89	3	3	1,25

Összegyetemi szinten a hallgatók legmagasabb négyes feletti átlagot a „büszke vagyok arra, hogy a PTE-n tanulhatok” (4,25) és „a kötelező gyakorlat alatt kipróbálhatjuk az elméletet”

(4,03) kijelentésekre adtak. Azonban figyelembe kell vennünk, hogy utóbbi esetében valamivel magasabb a szórás értéke. Harmadik helyen szerepel a képzés színvonala, melynek 3,93-as átlaga említésre méltó. Legalacsonyabb átlagot (2,89) a képzés gyakorlatorientáltsága kapott. (18. táblázat)

19. táblázat: Jelenlegi szak értékelése átlag szerinti csökkenő sorrendben (Kari bontás)

Vizsgált szempontok	ÁJK	AOK	BTK	ETK	FEEK	IGYK	KTK	MK	PMMIK	TTK	Átlag
büszke vagyok arra, hogy a PTE-n tanulhatok	4,66	4,22	4,22	4,26	4,51	4,25	4,43	4,37	3,85	4,10	4,25
a kötelező gyakorlat alatt kipróbálhatjuk az elméletet	4,09	4,35	4,01	4,35	3,99	4,44	3,68	4,19	3,92	3,82	4,03
a képzés magas színvonalú	4,56	4,32	3,86	3,74	4,07	3,80	4,15	3,91	3,53	3,61	3,93
rajtam múlik, hogy mennyi tudást szerzek meg	4,13	3,81	3,90	3,83	4,09	3,92	4,04	3,99	3,88	3,75	3,92
a hallgatók egymás közötti kapcsolata megfelelő	3,65	3,83	3,87	3,70	3,93	3,91	3,99	3,83	3,83	3,82	3,83
az oktatókkal való kapcsolat megfelelő	3,76	3,69	3,95	3,81	4,30	4,04	3,80	4,04	3,39	3,62	3,77
az oktatók fenntartják a minőségi képzést	4,23	3,72	3,83	3,72	4,10	3,95	3,93	4,06	3,27	3,49	3,77
a számonkérés módja meghatározza a kurzus megítélését	4,01	4,05	3,57	3,71	3,74	3,96	3,80	3,22	3,68	3,59	3,73
versenyképes diplomát szerezhettek	4,29	4,62	3,14	3,74	3,54	3,52	4,19	2,88	3,61	3,33	3,70
mindig tudom, hogy a kurzuson mit várnak el	3,57	3,22	3,53	3,43	3,67	3,82	3,47	3,36	3,21	3,17	3,42
a tantárgyak egymásra épülése logikus, jól átgondolt	3,92	3,53	3,37	3,25	3,58	3,69	3,36	3,42	2,94	2,88	3,33
minden fontos információt időben megkapok	3,86	3,56	3,22	3,08	3,55	3,27	3,53	2,84	3,00	3,11	3,30
a képzés gyakorlatorientált, így felkészít a munkavállalásra	2,95	3,00	2,58	3,10	2,98	3,52	2,94	3,55	2,77	2,81	2,89

Az egyes szempontok átlagában karonként jelentősebb eltéréseket tapasztalhatunk. Az összesítésben első helyen szereplő „büszke vagyok arra, hogy a PTE-n tanulhatok” átlaga kimagasló az ÁJK-n (4,66) és a FEEK-en (4,51), ugyanakkor egyedül a PMMIK hallgatói 4-es alatti átlagot adtak. A kötelező gyakorlat magas átlagához jelentős mértékben hozzájárultak az IGYK (4,44), az AOK (4,35) és az ETK (4,35) hallgatói. Az oktatókkal való kapcsolat a FEEK hallgatói esetében a legjobb (4,30). Legalacsonyabb értékelést az összesített átlagban is leggyengébb átlagot (2,89) elért gyakorlatorientált képzés kapta a BTK hallgatói körében, ahol az átlag mindössze 2,58 lett. (19. táblázat)

A tagozatok közötti vélemények eltérésénél egyedül a „számonkérés módja meghatározza a kurzus megítélését” szempont esetében nem szignifikáns a különbség. A nappali tagozatosok magasabbra értékelték a „kötelező gyakorlat alatt kipróbálhattuk az elméletet”, viszont a többi esetben a levelezős hallgatók adtak magasabb pontokat.

Intézményi szolgáltatásokkal kapcsolatos elégedettség

Az idei felmérésben fontosnak tartottuk, hogy az intézmény által nyújtott szolgáltatásokkal kapcsolatos elégedettség mértékére is rákérdezzünk a hallgatóktól. A válaszokat egy 1–5-ös skálán kellett megadniuk. Ezek alapján a 20. táblázatban átlag szerint csökkenő sorrendben mutatjuk be az egyes szolgáltatásokat. Összességében kijelenthető, hogy a leginkább egységes vélemény (csupán 0,90-es szórással) a legnagyobb elégedettségi szintet elérő könyvtári szolgáltatás, ahol emellett még a legjellemzőbb az 5-ös érték. Ez a pozitív eredmény a Tudásközpont működésének hatékonyságát mutatja. Ahogy az átlag csökken, úgy nő a szórás is, tehát nagy eltérések tapasztalhatóak az egyes karok esetében. A szakmai idegen nyelvi kurzusok, az általános nyelvtanfolyam, valamint a tanulmányi ösztöndíjak elosztása szolgáltatásokat értékelték jellemzően 4-es érték alatt, utóbbi kettő átlaga (2,94 és 2,74) kisebb a 3-as értéknél.

20. táblázat: Egyéb intézményi szolgáltatásokkal kapcsolatos elégedettség átlag szerinti csökkenő sorrendben

Vizsgált szolgáltatások	n	Átlag	Medián	Módusz	Szórás
Könyvtári szolgáltatások	2 555	4,14	4	5	0,90
Kulturális és szórakozási lehetőségek	2 409	3,86	4	4	1,01
Sportolási lehetőségek, feltételek	2 134	3,54	4	4	1,15
Kollégiumi elhelyezés színvonala	1 706	3,49	4	4	1,16
HÖK munkája	2 299	3,49	4	4	1,13
Központi Tanulmányi Iroda (KTI) működése	2 017	3,46	4	4	1,04
Tanszéki/intézeti tanulmányi ügyintézés	2 763	3,44	4	4	1,12
Étkezési lehetőségek	2 501	3,26	3	4	1,26
Tanulmányi ügyfélszolgálat működése (TO, TH)	2 844	3,18	3	4	1,30
Szakmai idegen nyelvi kurzusok	1 664	3,05	3	3	1,26
Általános nyelvtanfolyam (nyelvvizsga-előkészítő)	1 580	2,94	3	3	1,22
Tanulmányi ösztöndíjak elosztása	2 214	2,74	3	3	1,22

A vizsgált szolgáltatásokra adott értékelések között tapasztalható jelentős eltéréseket meghatározzák az egyes *karok* környezeti és infrastrukturális feltételei is (sportolás, étkezés). A kari szolgáltatásokra adott értékek az adott egységnél megvalósított hallgatói szolgáltatások minőségét tükrözik. Ki kell emelnünk az ÁJK és a KTK tanulmányi ügyekkel, valamint az ÁOK és a PMMIK idegen nyelvvizsgával kapcsolatos tevékenységeit, amelyekre a legmagasabb értékeket kapták a karok közötti összevetésben.

21. táblázat: Egyéb intézményi szolgáltatásokkal kapcsolatos elégedettség átlag szerinti csökkenő sorrendben (Kari bontás)

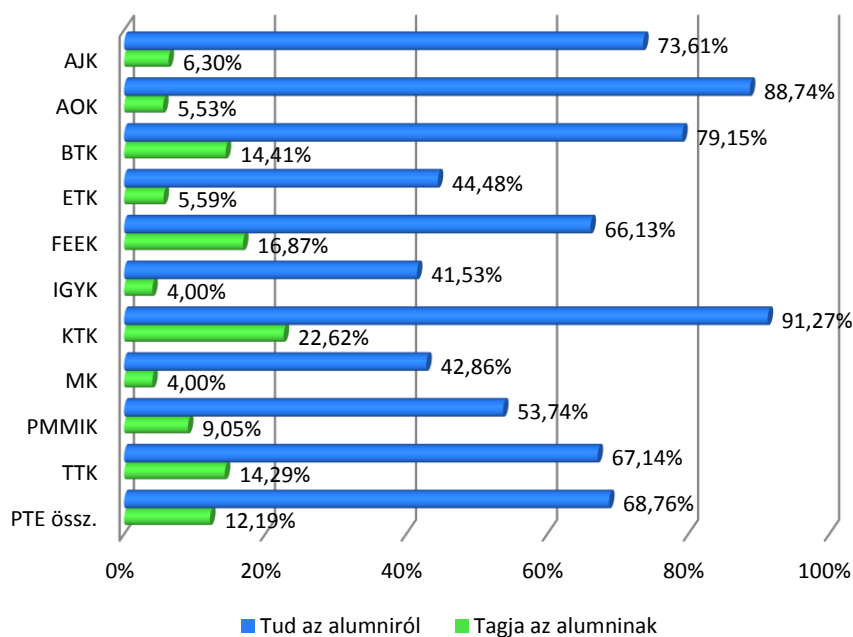
Vizsgált szolgáltatások	ÁJK	AOK	BTK	ETK	FEEK	IGYK	KTK	MK	PMMIK	TTK	Átlag
Könyvtári szolgáltatások	4,38	4,14	4,15	4,03	3,67	4,24	4,27	4,24	4,14	3,93	4,14
Kulturális és szórakozási lehetőségek	4,03	3,79	4,09	3,25	3,72	3,40	4,03	4,22	3,82	3,92	3,86
Sportolási lehetőségek, feltételek	3,59	3,73	3,75	2,86	2,95	3,29	3,69	2,91	3,52	3,87	3,54
Kollégiumi elhelyezés színvonala	3,90	2,69	3,61	3,04	3,87	2,40	3,96	3,63	3,69	3,77	3,49
HÖK munkája	3,61	3,17	3,45	3,54	3,51	3,57	3,60	3,63	3,34	3,66	3,49
Központi Tanulmányi Iroda (KTI) működése	3,76	3,24	3,55	3,45	3,66	3,68	3,63	3,55	3,13	3,14	3,46
Tanszéki/intézeti tanulmányi ügyintézés	3,89	3,26	3,56	3,36	3,72	3,71	3,87	3,32	2,89	3,12	3,44
Étkezési lehetőségek	3,67	2,66	3,62	2,22	1,93	3,99	3,29	3,11	3,26	3,68	3,26
Tanulmányi ügyfélszolgálat működése (TO, TH)	3,84	2,82	3,13	3,36	3,52	3,71	3,94	3,18	2,35	2,67	3,18
Szakmai idegen nyelvi kurzusok	3,43	3,78	2,97	2,68	2,33	2,76	2,79	1,87	3,50	2,46	3,05
Általános nyelvtanfolyam (nyelvvizsga-előkészítő)	3,11	3,43	2,97	2,57	2,60	2,77	2,67	1,55	3,46	2,64	2,94
Tanulmányi ösztöndíjak elosztása	2,55	2,02	2,76	2,70	2,82	2,73	2,82	3,25	3,05	2,85	2,74

A kari bontás vizsgálatakor jól láthatóak, hogy mely karok hallgatóinak értékelésének tudhatóak be az egyes szolgáltatásokkal kapcsolatos szórások. A könyvtári szolgáltatások esetén csupán a FEEK (3,67) és a TTK (3,93) hallgatóinál találunk 4-es alatti átlagot, a többi szolgáltatás esetében azonban nagyobb különbségek is adódnak. Az egyes karok által az adott szolgáltatás értékeléseinek maximum és minimum érték közötti eltérés nagysága 2,06 az étkezési szolgáltatások esetében (legalacsonyabb a FEEK 1,93-as értékkel, legmagasabb az IGYK 3,99-es átlaggal). Ugyanez a különbség a szakmai idegen nyelvi kurzusok esetében 1,91 (legalacsonyabb az MK 1,87-es értékkel, legmagasabb az ÁOK 3,78-as átlaggal), valamint 1,91 az általános nyelvtanfolyam szolgáltatással kapcsolatosan (legkisebb az MK 1,55-ös értékkel, legmagasabb a PMMIK 3,46-os átlaggal). (21. táblázat)

2.7 Alumni rendszer

Az Alumni rendszer biztosítja a folyamatos kapcsolatot, kommunikációt az egyetem hallgatóival a végzést követően is. Mivel az „öregdiák” szervezet nyitott a jelenlegi hallgatók számára is, így mindenképpen fontosnak tartottuk megkérdezni hallgatóinkat az Alumni szervezet ismertségéről és a későbbi terveikről.

39. ábra: A hallgatók tudnak-e, illetve tagjai-e az intézményi Alumni szervezetnek? (Kari bontás)
(n=2.908, 1.994)



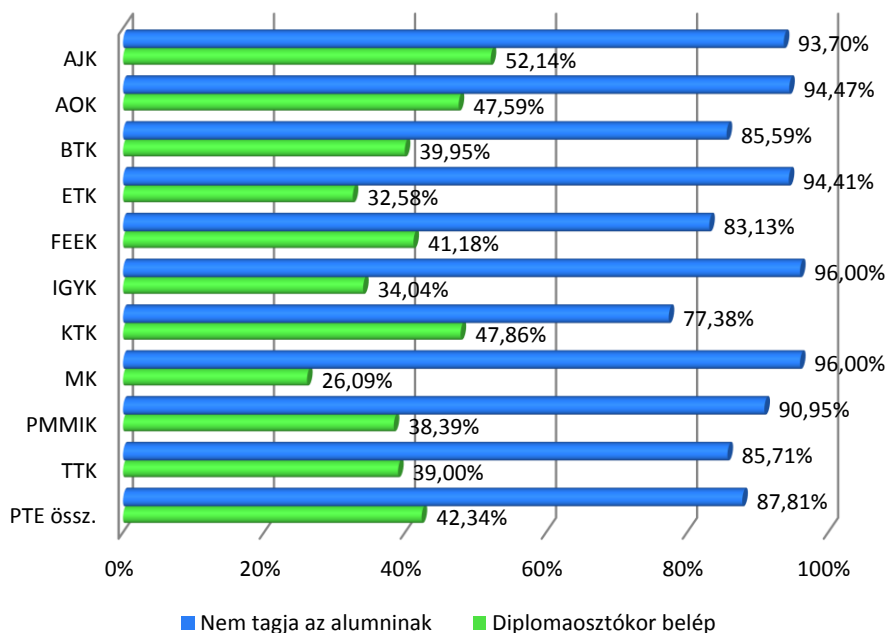
Összességében a válaszadók többsége (68,76%) hallott már az Alumni szervezetről. Karonkénti bontásban jól láthatóak a különbségek: a KTK és az ÁOK hallgatói kiemelkedő arányban (91,27%, ill. 88,74%) rendelkeznek információval, és a BTK, illetve az ÁJK hallgatóinak is több mint 70%-a tud a szervezetről. Legalacsonyabb az ismertségi arány az IGYK-n (41,53%), az MK-n (42,86%) és az ETK-n (44,48%).

A jelenleg tanulmányaikat folytató hallgatók 12,19% rendelkezik alumni tagsággal. A tagok száma a KTK-n a legmagasabb (22,62%), egyébként itt hallottak legtöbbször a szervezetről. Annak ellenére, hogy az Alumni ismertsége meghaladja a 88%-ot az ÁOK-n, a tagok aránya mindössze 5,53%. A legkevesebb taggal azokon a karokon rendelkezik a szervezet, amelyeken legalacsonyabb az ismertség is. (39. ábra)

Legnagyobb arányban azok a hallgatók tervezik, hogy belépnek a szervezetbe, amely karokon az ismertség is a legmagasabb, ezek: az ÁJK, a KTK és az ÁOK. A legkisebb hajlandóságot az MK hallgatói mutatják, őket követik az ETK-s és az IGYK-s hallgatók. Összességében a jelenleg még tagsággal nem rendelkezők (a válaszadók 87,81%-a) 42,34%-a tervezi a belépést az Alumni szervezetbe.

Az Alumni szervezetben nem tagok és a tervezett tagság összefüggéseit tekintve az ÁJK esetében a relatíve alacsony tagsági viszony mellett sokan (52,14%) tervezik a szervezethez való csatlakozást. Ez az összefüggés nem igaz az MK, az ETK és az IGYK esetében. (40. ábra)

40. ábra: Azon hallgatók, akik nem tagjai az Alumni szervezetnek, tervezik-e, hogy a diplomaosztókor belépnek? (n=2.908, 1.729)

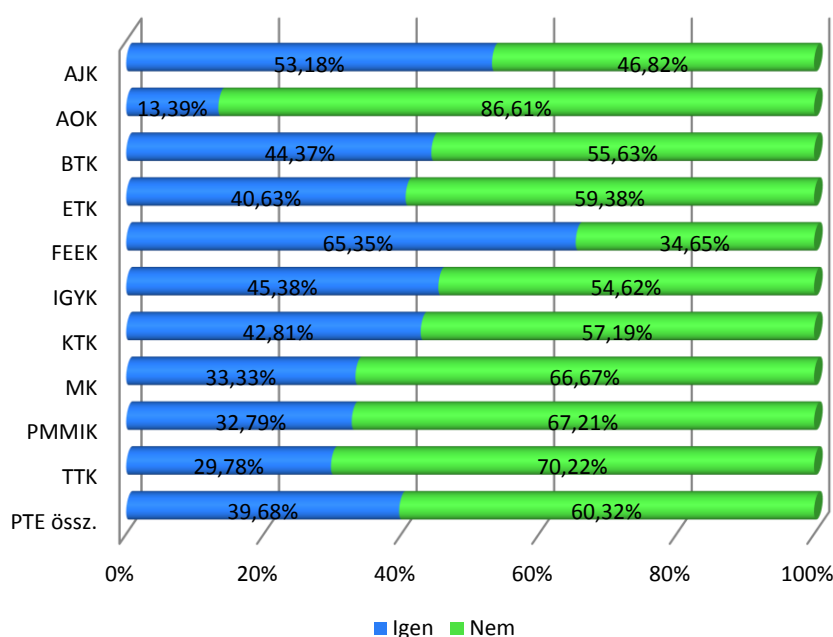


2.8 Kapcsolódás a munka világához

Minden felsőoktatási intézmény számára fontos, hogy a képzésben részt vevő hallgatók milyen ismereteket sajátítanak el, milyen képességeket alakítanak ki, illetve ezek birtokában milyen lehetőségekkel számolhatnak, hogyan boldogulhatnak a munkaerőpiacon. Ehhez kapcsolódóan megvizsgáltuk, hogy a hallgatók tanulmányaik során dolgoznak/dolgoztak-e, milyen karriert képzelnek el, milyen munkahelyeken dolgoznának, mekkora jövedelmet tartanak megfelelőnek, illetve az álláskereséshez milyen segítséget vesznek igénybe vagy tartanának szükségesnek az egyetemen vagy a karokon.

2.8.1 Munkavállalás a tanulás mellett

41. ábra: Jelenleg dolgozik a hallgató? (Kari bontás) (n=2.908)

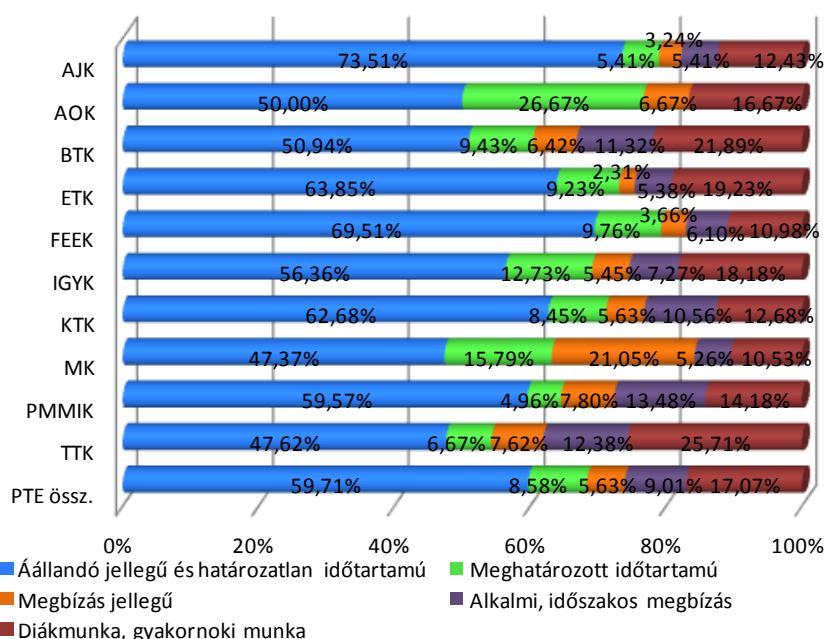


A megkérdezettek 39,68%-a dolgozik jelenleg. Ha az arányokat önmagukban nézzük, magasnak tűnhet a tanulás mellett munkát vállalók részesedése.

A nem dolgozók aránya az ÁOK esetében egyedülállóan magas (86,61%), és ez magyarázható azzal, hogy náluk nincs levelező képzés. A másik véletlet a FEEK hallgatói képviselik, kétharmaduknak (65,35%) már most is van kereső foglalkozása, és viszonylag nagy gyakorisággal dolgoznak még az ÁJK-sok is (53,18 %) a tanulás mellett. A magas értékeket magyarázza, hogy e két kar válaszadói között a levelező tagozatos hallgatók aránya közel kétszerese az egyetemi átlagnak. (41. ábra)

A fentivel összhangban nem meglepő, hogy a levelezősök nagy többségének (85,84%) van állása szemben a nappali tagozatosok 22,44%-ával, tehát az utóbbiak közül csak minden ötödik dolgozik.

42. ábra: A jelenleg dolgozó hallgatók munkaviszonyának jellege (Kari bontás) (n=1.153)



A tanulmányok végzése mellett dolgozók 59,71%-a állandó és határozatlan idejű, 8,58%-a meghatározott idejű munkaviszonnyal rendelkezik, míg 5,63% a megbízásos és 9,01% az időszakos alkalmi állás aránya. A fennmaradó 17,07% valamilyen diákmunkát vagy gyakornoki tevékenységet végez. A válaszadók több mint kétharmada (68,29%) tehát viszonylag stabil foglalkozással rendelkezik.

Az állandó és határozatlan idejű munkaviszony az ÁJK (73,51%) és a FEEK hallgatóinál (69,51%), míg a meghatározott időtartamú munka az ÁOK (26,67%) és az MK (15,79%) esetében jelentősen átlag feletti. (42. ábra)

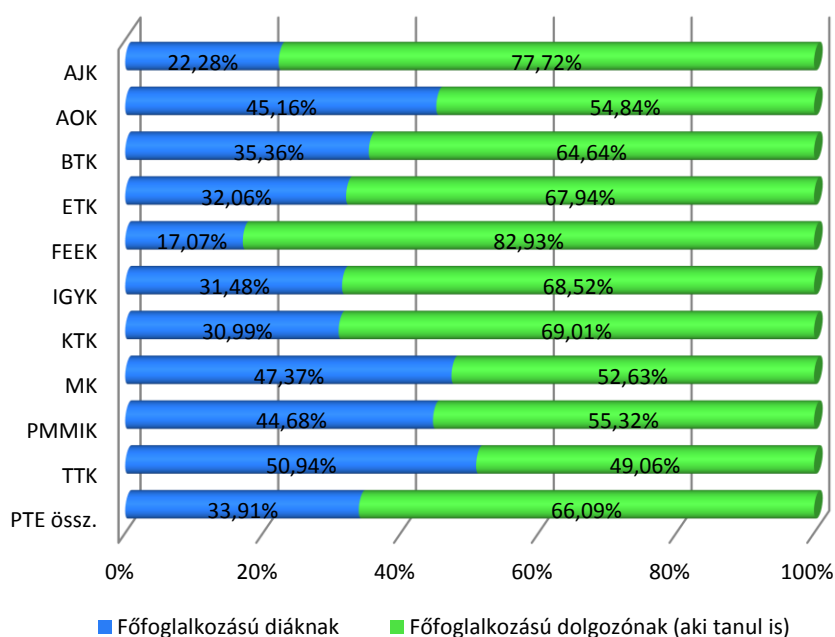
A levelezősknél igen magas (85,28%) az állandó és határozatlan idejű foglalkoztatás részesedése a nappalisokhoz (22,78%) viszonyítva. A megbízásos, az alkalmi, a diák- és gyakornoki munka viszont inkább a nappali tagozatos hallgatókra jellemző (10,55%, 18,99% és 41,14%).

A jelenleg munkát vállaló hallgatók 33,91%-a tekinti magát inkább főfoglalkozású diáknak, mint dolgozónak.

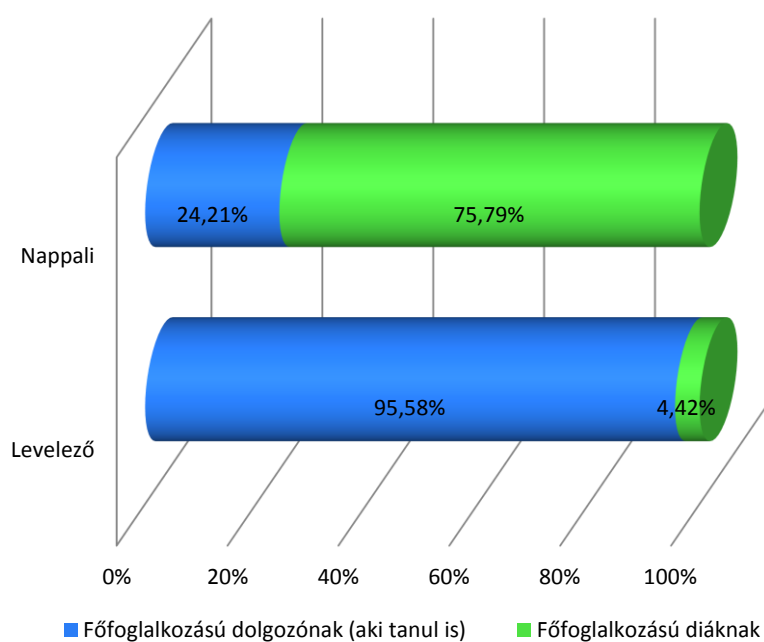
A TTK-sok (50,90%) és az ÁOK-sok (45,16%) fele az első kategóriába sorolta be magát átlag felett (az ÁOK esetében a PhD képzésben részt vevők magas válaszadási arányának tudható ez be), míg jellemzően dolgozói identitást jelöltek meg a FEEK (82,93%) és az ÁJK hallgatói (77,72%), aminek oka esetükben ismét a levelezősök magasabb aránya. (43. ábra)

Ezt támasztja alá a tagozat szerinti bontás eredménye, ami markáns különbséget mutat a két csoport között a tanulás vagy a munka, mint fő tevékenység tekintetében. (44. ábra)

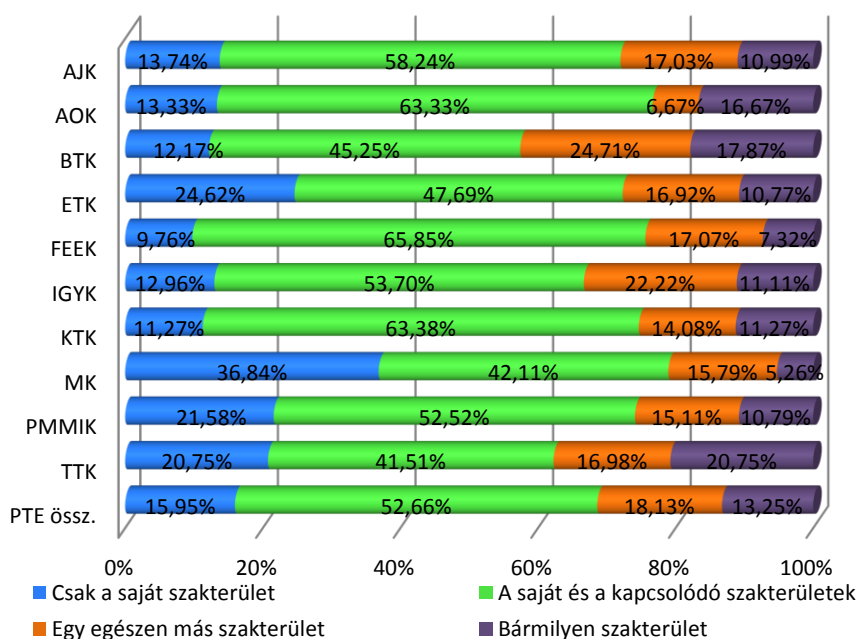
43. ábra: A jelenleg dolgozó hallgató minek tekinti inkább magát? (Kari bontás) (n=1.153)



44. ábra: A jelenleg dolgozó hallgató minek tekinti inkább magát? (Tagozat szerinti bontás) (n=1.153)



45. ábra: Milyen szakterületen végzett tanulmányok felelnek meg leginkább ennek a munkának? (Kari bontás) (n=1.147)



A megkérdezettek 68,61%-a nyilatkozott úgy, hogy ennek a munkának megfelel a saját vagy a kapcsolódó szakterülete, és a több mint kétharmados arány jónak mondható. Ezen belül 15,95% csak a saját szakterületén szerzett ismereteket használja. A fennmaradó 18,13% olyan tevékenységet folytat, amelyik egészen más végzettséget feltételez, illetve olyat, ami bármilyen képzettséggel elvégezhető (13,25%). Utóbbi két arányt jól magyarázza az a tény, hogy a munkát vállaló hallgatók 33,91%-a főállású diáknak tekinti magát, így feltehetően nekik hallgatói létük kiegészítéséhez szükséges kereseti lehetőséget jelent a vállalt munka, és nem szakmai szempontból választanak.

A *karok* szerinti bontásból az emelhető ki, hogy jelentősen átlag felett használják kizárólag saját tanulmányaikat az MK (36,84%), egészen más típusú ismeretekre a BTK (24,71%), illetve bármilyenre a TTK hallgatóinak van leginkább szükségük. (45. ábra)

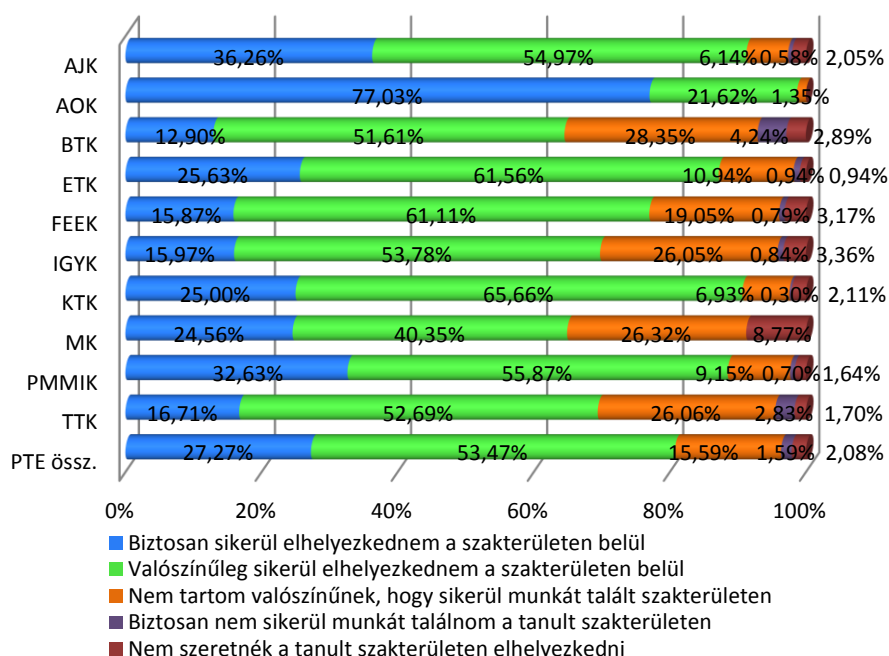
A megfelelés szempontjából a *nappali tagozatosok* helyzete jelentősen rosszabb, közülük minden második (52,54%) dolgozik teljesen szakterületén kívül, szemben a levelezősök 16,77%-ával. Ez érthető, hiszen a nappali tagozatosok többsége megszerzett végzettség nélkül igyekszik munkához jutni.

2.8.2 Karrier

A megkérdezettek 80,74%-a vélekedik úgy, hogy el tud majd helyezkedni a diplomájának megfelelő szakterületen. Várakozásuknak van alapja, hiszen a végzetek vizsgálatánál hasonló közölt adatokkal találkoztunk. A biztos elhelyezkedésében nem véletlenül a legbizakodóbbak az ÁOK-sok (77,03%), míg a leginkább pesszimisták a BTK hallgatói (12,90%). Átlag felett nem tartják valószínűnek a szakterületén való elhelyezkedés lehetőségét a BTK (32,59%), a TTK (28,89%), az IGYK (26,89%) és az MK hallgatói (26,32%). Érdekes lehet, hogy az MK-sok 8,77%-a nem is szeretne a szakmájában dolgozni. (46. ábra)

A karrierlehetőségek megítélése a *nappali* és a *levelező* tagozatosok összevetésében nem tér el egymástól.

46. ábra: Mennyire tartja valószínűnek a diplomájának megfelelő szakterületen belüli elhelyezkedést? (Kari bontás) (n=2.887)



22. táblázat: A diploma megszerzése után milyen munkahelyet választana? (Kari bontás) (n=2.908)

Munkahelyválasztás	AJK	AOK	BTK	ETK	FEEK	IGYK	KTK	MK	PMMIK	TTK	PTE össz.
Közzszolgálat	61,23%	69,44%	66,60%	58,09%	58,10%	53,07%	26,62%	48,40%	22,01%	49,84%	50,74%
Állami nagyvállalat	21,48%	11,08%	21,73%	19,88%	30,00%	16,00%	35,00%	9,51%	43,27%	34,23%	26,79%
Multinacionális vállalat	33,10%	9,44%	30,02%	14,81%	40,52%	17,43%	64,11%	11,00%	53,01%	41,26%	35,37%
Közép- vagy kisvállalat	17,19%	10,65%	25,78%	16,24%	32,81%	15,86%	46,69%	17,74%	60,06%	40,93%	31,59%
Családi vagy saját vállalkozás	28,15%	25,02%	27,29%	23,47%	21,46%	27,29%	29,55%	38,89%	48,97%	26,64%	30,15%
Egyéb	12,91%	9,11%	18,63%	14,76%	14,00%	14,22%	7,84%	50,43%	7,39%	15,28%	13,72%

Több választási lehetőséget is megengedve a hallgatók fele (50,74%) a közzszolgálatot jelölte meg, közalkalmazottként vagy köztisztviselőként szeretne elhelyezkedni, és ez az ambíció a végzetek felmérése alapján megalapozottnak látszik. Állami nagyvállalatnál dolgozna minden negyedik válaszadó (26,79%), a többiek a magánszférát céloznák meg. A vállalkozni kívánók 30,15%-os aránya rendkívül magasnak tűnik, legalábbis ami a jelenlegi helyzetet illeti, hisz adataink szerint a vizsgált frissdiplomások csak pár százaléka boldogul így. A különbség oka valószínűleg abban keresendő, hogy a hallgatók még kevésbé számolnak azokkal a nehézségekkel (pénz- és kapcsolati tőke kérdésköre, tapasztalatlanság, konkurencia, stb.), amelyekkel elődeik már szembesülni voltak kénytelenek.

A közzszolgálatot legnagyobb arányban az ÁOK (69,44%), a BTK (66,60%) és az ÁJK hallgatói (61,23%) részesítik előnyben, míg ez kevésbé jellemző a KTK (26,22%) és a PMMIK esetében

(22,01%), akik inkább a vállalatok felé orientálódnak. Minden második PMMIK-s (48,97%) vállalkozni szeretne, az MK-sok pedig ugyanilyen arányban választották az egyéb lehetőséget (50,43%). (22. táblázat)

23. táblázat: Mennyire becsülné szakján a frissdiplomások havi nettó átlagkeresetét 1–3 évvel a végzés után ezer forintban? (Kari bontás) (n=2.820)

	<i>n</i>	Átlag	Medián	Módusz	Szórás
AJK	342	159,47	150	150	67,92
AOK	221	126,37	100	90	63,19
BTK	553	123,36	110	100	71,19
ETK	319	116,90	100	100	40,46
FEEK	125	134,18	120	100	46,12
IGYK	114	113,08	100	100	36,93
KTK	329	179,55	150	150	79,66
MK	53	103,36	100	100	46,10
PMMIK	416	164,27	150	150	53,36
TTK	348	141,23	120	100	67,05
PTE össz.	2 820	141,68	120	150	66,70

A pályakezdés egyik kulcskérdése, a sikeresség fontos mutatója az elérhető jövedelem nagysága. A hallgatók megbecsülték az 1–3 év múlva elérhető havi nettó átlagkeresetüket.

A pályakezdő diplomások becsült nettó havi keresetének átlaga 141.680 Ft jelentős szórással (66.700 Ft). A medián 120.000, a módusz 150.000 Ft. A vélt kereset 20.000 Ft-tal alacsonyabb annál, mint amit a végzettek vizsgálatában mértünk.

Kari bontásban a KTK-sok (179.550 Ft), a PMMIK-sok (164.270 Ft) és az ÁJK-sok (159.470 Ft) a leginkább, míg az IGYK (113.080 Ft) és az MK hallgatói (103.360 Ft) a legkevésbé derűlátóak. (23. táblázat)

24. táblázat: Mekkora az a havi nettó átlagkereset, amellyel frissdiplomásként elégedett lenne ezer forintban? (Kari bontás) (n=2.820)

	<i>n</i>	Átlag	Medián	Módusz	Szórás
AJK	335	195,18	180	200	75,60
AOK	222	227,64	200	200	101,78
BTK	560	165,30	150	150	87,19
ETK	319	160,04	150	150	55,18
FEEK	124	167,89	150	150	58,56
IGYK	112	152,04	150	150	47,25
KTK	330	198,77	180	200	92,47
MK	54	168,87	150	150	73,55
PMMIK	414	199,77	200	200	78,01
TTK	350	176,94	150	150	85,15
PTE össz.	2 820	183,20	160	200	83,00

Az a havi fizetés, amivel szakterületükön pályakezdőként a megkérdezett hallgatók elégedettek lennének átlagosan 183.200 Ft (ez mintegy bruttó 280.000 Ft) jelentős szórással (83.000 Ft). A medián 160.000 Ft és a módusz 200.000 Ft. Van hallgató, aki megelégedne már 60.000 Ft-tal, míg a megfelelőnek tartott legmagasabb kereset több százszáz nagyságrendű. Az aspiráció körülbelül 20.000 Ft-tal meghaladja a végzettek által megadott átlagos havi összeget.

Legmagasabbra az ÁOK (227.640 Ft), a PMMIK (199.770 Ft) és a KTK hallgatói (198.770 Ft), legalacsonyabbra az ETK, továbbá az IGYK hallgatói (160.040 Ft és 152.040 Ft) tették a mércét. (24. táblázat)

Az elvart átlagkereset némileg magasabb a *levelezősknél*, mint a *nappali* tagozatosoknál (192.000 Ft és 180.000 Ft).

25. táblázat: A hallgatók által becsült, a végzetek tényleges és a hallgatók elvart keresetének összefüggése ezer forintban (Kari bontás) (n=2.820, 1.837 és 2.820)

	Becsült	Tényleges	Elvart
AJK	159,47	157,41	195,18
AOK	126,37	291,10	227,64
BTK	123,36	148,13	165,30
ETK	116,90	135,15	160,04
FEEK	134,18	166,14	167,89
IGYK	113,08	119,88	152,04
KTK	179,55	205,25	198,77
MK	103,36	120,60	168,87
PMMIK	164,27	169,90	199,77
TTK	141,23	138,92	176,94
PTE össz.	141,68	160,95	183,20

Érdeemes a becsült, az elvart és a végzetek által közölt tényleges kereseti átlagokat összevetni egymással.

Általánosságban elmondható, hogy a ténylegesnek gondolt és az elvart összegek között nagy, több tízezer forintot kitevő eltérés tapasztalható az utóbbiak javára.

Az egyetem egészét tekintve a végzetek által megadott összeg félúton van a hallgatói becslés és az elvárás között, továbbá a tendencia a karok többségénél kisebb-nagyobb különbségekkel ugyanaz. Szinte teljesen pontos a TTK és az ÁJK hallgatók becslése, de nem sokat tévedtek a PMMIK-sok és az IGYK-sok sem, míg az ÁOK esetében nagy különbséget találunk. (Az egyes karokon eltérő a szórások nagysága, amit az átlagjövedelmek összehasonlításánál is figyelembe kell vennünk.)

Természetesnek tarthatjuk, hogy az elvart kereset magasabb a ténylegesnél egyetemi összesítésben és a karok többségénél is. Ez alól kivételek az ÁOK és a KTK, de a FEEK hallgatói is megelégednének azzal az átlagfizetéssel, amit a jelenleg végzetek visznek haza saját bevallásuknak megfelelően. (25. táblázat)

Az egyetem többféle formában próbál segítséget nyújtani a hallgatóknak tanulmányaik éve alatt az álláskereséshez, az elhelyezkedéshez a munkaerőpiacon. A felajánlott lehetőségekkel megkérdezetteink azonban nemigen éltek. Oktatóihoz tanácsért még 12,50% fordult, 6,00% próbálkozott szakmai gyakorlaton és 3,96% hallgatott meg céges előadást több alternatíva választását is megengedve. A karriertervezés, állásközvetítés- és börze, állás- és pályaorientációs tanácsadás részesedése egyik esetben sem haladja meg az egy százalékot.

A végzős hallgatók segítségét az álláskeresésben a megkérdezettek negyede-ötöde tartaná szükségesnek a fenti módszerekkel, ismét több forma egyidejű megjelölését megengedve. A szükségesnek tartott mérték ugyan jelentősen meghaladja az igénybevételt, de még így is

alacsonynak tartható. Kari megoszlásban kisebb különbségekkel ugyanez a tendencia figyelhető meg, míg a tagozat szinte egyáltalán nem befolyásolja a választást.

A segítségnyújtást helyileg a hallgatók 70–80 százaléka inkább a karon, mint az egyetemi központban igényelné minden szolgáltatás esetében. Természetes, hogy oktatókkal általában a karon lehet találkozni, ezért ez az alternatíva itt nem is szerepelt. (26. táblázat, 27. táblázat)

26. táblázat: A hallgatók által igényelt és igényelendő szolgáltatások megoszlása, valamint az igényelt szolgáltatás helyszíne

Egyetem általi szolgáltatás az elhelyezkedéshez	Igénybe vette		Igényelné			
	Gyakoriság	Arány	Gyakoriság	Arány	Ebből: Karon	Ebből: Központban
Egyéni karriertervezés	16	0,56%	641	22,04%	81,91%	18,09%
Állásközvetítés	31	1,05%	732	25,16%	69,00%	31,00%
Állásbörze	156	5,38%	732	25,16%	67,04%	32,96%
Álláskeresési tanácsadás	27	0,93%	713	24,50%	70,47%	29,53%
Pályaorientációs és pályakorrekciós tanácsadás	29	1,01%	667	22,94%	71,53%	28,47%
Céges előadás	115	3,96%	633	21,77%	65,11%	34,89%
Karrierkurzus	30	1,03%	648	22,29%	72,67%	27,33%
Oktatói segítség	363	12,50%	n. a.	n. a.	n. a.	n. a.
Szakmai gyakorlati program	174	6,00%	779	26,78%	87,66%	12,34%
Egyéb	20	0,69%	95	3,27%	60,80%	39,20%

27. táblázat: A hallgatók által igényelt és igényelendő szolgáltatások megoszlása, valamint az igényelt szolgáltatás helyszíne (Kari bontás) (n=2.820, 1.837 és 2.820)

	Egyéni karriertervezés				Állásközvetítés				Állásbörze			
	Igénybe vett	Igényelné	Igény: Karon	Igény: Központban	Igénybe vett	Igényelné	Igény: Karon	Igény: Központban	Igénybe vett	Igényelné	Igény: Karon	Igény: Központban
AJK	0,53%	16,03%	84,87%	15,13%	0%	18,24%	68,83%	31,17%	3,19%	18,58%	71,36%	28,64%
AOK	0%	10,64%	87,37%	12,63%	0,36%	15,17%	78,49%	21,51%	3,40%	15,80%	80,73%	19,27%
BTK	0,50%	31,74%	80,67%	19,33%	2,01%	34,92%	62,98%	37,02%	6,06%	34,56%	56,62%	43,38%
ETK	0,67%	10,70%	75,06%	24,94%	0%	11,96%	60,85%	39,15%	1,80%	12,19%	59,73%	40,27%
FEEK	0%	28,24%	80,19%	19,81%	1,69%	33,03%	58,85%	41,15%	10,51%	33,01%	54,66%	45,34%
IGYK	0,72%	18,93%	80,69%	19,31%	1,46%	25,06%	73,61%	26,39%	4,39%	25,83%	67,58%	32,42%
KTK	0,54%	28,08%	84,74%	15,26%	0,74%	33,43%	75,10%	24,90%	9,79%	33,04%	78,67%	21,33%
MK	3,10%	18,80%	88,64%	11,36%	0%	20,94%	50,00%	50,00%	0%	20,94%	64,80%	35,20%
PMMIK	0%	19,00%	83,18%	16,82%	0,79%	18,87%	84,20%	15,80%	5,83%	20,50%	73,62%	26,38%
TTK	1,39%	26,47%	80,01%	19,99%	2,27%	31,48%	67,70%	32,30%	5,55%	29,35%	70,20%	29,80%
PTE össz.	0,56%	22,04%	81,91%	18,09%	1,05%	25,16%	69,00%	31,00%	5,38%	25,16%	67,04%	32,96%
	Álláskeresési tanácsadás				Pályaorientációs és pályakorrekciós tanácsadás				Céges előadás			
	Igénybe vett	Igényelné	Igény: Karon	Igény: Központban	Igénybe vett	Igényelné	Igény: Karon	Igény: Központban	Igénybe vett	Igényelné	Igény: Karon	Igény: Központban
AJK	0,97%	16,80%	86,11%	13,89%	0%	15,65%	73,18%	26,82%	1,08%	15,05%	57,24%	42,76%
AOK	0,85%	14,32%	82,19%	17,81%	1,07%	12,26%	87,25%	12,75%	1,07%	10,42%	61,84%	38,16%
BTK	0,87%	34,12%	61,47%	38,53%	1,46%	31,68%	72,73%	27,27%	1,18%	27,42%	53,59%	46,41%
ETK	0,45%	11,96%	66,42%	33,58%	1,35%	11,65%	67,45%	32,55%	0,90%	8,69%	61,56%	38,44%
FEEK	2,86%	32,57%	67,06%	32,94%	3,30%	32,47%	64,47%	35,53%	3,32%	30,74%	61,27%	38,73%
IGYK	0,74%	25,06%	82,42%	17,58%	1,47%	24,30%	72,94%	27,06%	2,79%	18,50%	54,74%	45,26%
KTK	0,74%	31,47%	72,70%	27,30%	1,67%	30,30%	74,95%	25,05%	17,01%	32,89%	82,87%	17,13%
MK	0%	18,80%	100%	0%	0%	18,80%	100%	0%	0%	8,33%	74,36%	25,64%
PMMIK	0,79%	19,92%	74,46%	25,54%	0,22%	18,95%	62,42%	37,58%	6,06%	20,72%	81,84%	18,16%
TTK	1,31%	30,52%	66,64%	33,36%	0,38%	27,10%	68,83%	31,17%	2,50%	28,73%	58,85%	41,15%
PTE össz.	0,93%	24,50%	70,47%	29,53%	1,01%	22,94%	71,53%	28,47%	3,96%	21,77%	65,11%	34,89%
	Karrierkurzus				Oktatói segítség				Szakmai gyakorlati program			
	Igénybe vett	Igényelné	Igény: Karon	Igény: Központban	Igénybe vett	Igényelné	Igény: Karon	Igény: Központban	Igénybe vett	Igényelné	Igény: Karon	Igény: Központban
AJK	0,98%	16,74%	64,40%	35,60%	8,34%	n. a.	n. a.	n. a.	4,62%	19,50%	85,83%	14,17%
AOK	0%	12,04%	81,10%	18,90%	8,20%	n. a.	n. a.	n. a.	4,11%	16,51%	91,86%	8,14%
BTK	1,81%	31,05%	67,55%	32,45%	18,56%	n. a.	n. a.	n. a.	6,78%	37,57%	91,32%	8,68%
ETK	0,22%	10,03%	68,82%	31,18%	5,34%	n. a.	n. a.	n. a.	3,34%	12,54%	80,44%	19,56%
FEEK	0%	27,91%	81,41%	18,59%	19,09%	n. a.	n. a.	n. a.	11,48%	36,39%	82,55%	17,45%
IGYK	0%	18,88%	72,77%	27,23%	13,86%	n. a.	n. a.	n. a.	8,38%	28,75%	87,24%	12,76%
KTK	3,33%	29,92%	80,93%	19,07%	12,91%	n. a.	n. a.	n. a.	11,61%	33,12%	87,74%	12,26%
MK	0%	20,94%	89,80%	10,20%	5,24%	n. a.	n. a.	n. a.	2,14%	25,21%	91,53%	8,47%
PMMIK	0,22%	18,33%	82,39%	17,61%	9,77%	n. a.	n. a.	n. a.	4,92%	21,70%	90,20%	9,80%
TTK	0,82%	27,57%	64,67%	35,33%	16,83%	n. a.	n. a.	n. a.	3,53%	31,53%	82,23%	17,77%
PTE össz.	1,03%	22,29%	72,67%	27,33%	12,50%	n. a.	n. a.	n. a.	6,00%	26,78%	87,66%	12,34%

3. A HALLGATÓI MOTIVÁCIÓS KUTATÁS EREDMÉNYEINEK FELHASZNÁLÁSI LEHETŐSÉGEI

A DPR hallgatói motivációs vizsgálat során betekintést kaphatunk arra vonatkozóan, hogy hallgatónk hogyan értékeli egyetemünket, képzéseink színvonalát, szolgáltatásainkat, milyen elvárásokkal, munkaerő-piaci, továbbtanulási motivációkkal rendelkeznek, feltérképezhetjük munkaerő-piaci elképzelésüket, elhelyezkedési stratégiájukat.

A kérdőívek feldolgozása során kapott eredmények és adatok elemzése hasznos információval szolgál a leendő és a jelenlegi hallgatókon kívül a szülők, a középiskolai tanárok, a munkaerő-piaci szereplők, valamint az egyetemi polgárok, a vezetők, az oktatók és a kutatók számára is.

A DPR főbb célcsoportjai és a felhasználási lehetőségek

1. Egyetemi vezetők	Képzésfejlesztés, intézményi szolgáltatások fejlesztése, minőségfejlesztés, vonzerőfejlesztés, intézményi hírnév, az érdekelt szereplőkkel a kapcsolattartás erősödése, intézményi akkreditáció
2. Egyetemi oktatók, kutatók	Tananyagfejlesztés, minőségfejlesztés, kapcsolattartás erősödése (alumni, hallgatók, jelentkezők stb.)
3. Egyetemi hallgatók	Javuló elhelyezkedési lehetőségek, intézményi kötődés kialakulása, erősödő Alumni rendszerek, céltudatosabb hallgatói jelenlét a felsőoktatásban
4. Már végzett hallgatók	Javuló elhelyezkedési lehetőségek, intézményi kötődés erősödése, Alumni rendszerek fejlődése
5. Munkaerő-piaci szereplők	Kapcsolatrendszer erősödése, munkaerő-tervezés
6. Potenciális hallgatók	Intézményre, képzésre, elhelyezkedésre vonatkozó információk
7. Ágazati szereplők, irányító szervezetek	Oktatási és munkaerő-piaci kapcsolatrendszer, stratégiai tervezés
8. Tudományos élet, felsőoktatási szereplők, szakmai közélet	Szakmai publikációk, tudományos igényű kiadványok megjelentetése
9. További érdekelt (szülők, társadalom stb.)	Kapcsolatok erősödése, társadalmi elfogadottság

A 2012-es kutatás főbb eredményei:

1. Az online felmérés során teljesült a célul kitűzött 15%-os válaszadási arány.
2. A BA/BSc képzések hallgatóinak aránya (52,01%) magasabb az előző évekhez képest.
3. Az MA/MSc képzésben résztvevők aránya folyamatosan (évente közel 3%-kal) emelkedik, miközben csökken a hagyományos főiskolai és egyetemi szakosoké.
4. A válaszadók 78,58%-a 2009. és 2011. közötti időszakban kezdte meg tanulmányait. A nappali tagozatos hallgatók 90%-a 25 évnél fiatalabb.
5. A hallgatók legmagasabb arányban (62,55%) a dél-dunántúli régióból (Baranya, Tolna, Somogy és Zala megyékből) jelentkeztek egyetemünkre.

6. A válaszadók szüleinek több mint 35%-a diplomás.
7. A válaszadók 83,05%-a a felvételi jelentkezés során első helyen jelölte meg a PTE-t.
8. Hallgatóink a felvétellel kapcsolatosan hasznos információhoz leggyakrabban a Felvi.hu oldaláról, a PTE és a kar honlapjáról, az országos felvételi kiadványból, a barátoktól és ismerősöktől jutottak.
9. A hallgatók intézményválasztását leginkább az érdeklődési körnek megfelelő tanulmányok és az intézmény hírneve befolyásolta.
10. A nappali tagozatos hallgatók 17,24% rendelkezik valamilyen felsőfokú végzettséggel. A diplomával rendelkezők közül a *nappali* tagozatosok 77,99%-a és a *levelező* tagozatosok 45,51%-a a PTE-n szerezte korábbi végzettségét.
11. Tehetséggondozási programban (OTDK, tutorálás, szakkollégium) a hallgatók 8,85%-a vett részt. Karok szerinti bontásban az ÁJK-n (15,79%), a BTK-n (10,87%) és az ÁOK-n (10,27%) legmagasabb a tehetséggondozásban résztvevők aránya.
12. Az angol nyelv ismerete egyre általánosabb; a hallgatók csaknem 78%-ának nyelvismerete közepes, jó vagy nagyon jó. Ugyanez az arány német nyelvből 50%, francia és az olasz nyelvekből 5–5%.
13. A hallgatók 6,88%-a tanult már külföldön, közülük 60% egy szemesztert, és mintegy 30% egy szemeszternél rövidebb időszakot.
14. A válaszadók 12,02%-a dolgozott külföldön.
15. A diploma megszerzése utáni külföldi munkavállalást a nappali tagozatos hallgatók 47,66%-a tervez egészen biztosan, és 36,05% még gondolkodik ezen.
16. A PTE és a kar hírnevével kapcsolatos vélekedés pozitív a hallgatók körében, és az előző évi eredményekhez képest legtöbb esetben javult mind a PTE mind a kar megítélése. A saját kar hírnevéről legjobb véleménnyel az ÁJK és a KTK hallgatói vannak.
17. A válaszadó hallgatók háromnegyede ismét azt a szakot választaná, melyen jelenlegi tanulmányait folytatja.
18. A hallgatók legfontosabb szempontnak az oktatók szakmai tudását, illetve az oktatás színvonalát tartják, és ezzel a két tényezővel legelégedettebbek (ugyan az elégedettség mértéke elmarad a fontosságától).
19. A hallgatók az intézménnyel kapcsolatos értékeléskor legmagasabb (4-es feletti) átlagot a „büszke vagyok arra, hogy a PTE-n tanulhatok” (4,25) és „a kötelező gyakorlat alatt kipróbálhatjuk az elméletet” (4,03) kijelentésekre adtak.
20. Összegytemi szinten a könyvtári szolgáltatásokkal legelégedettebbek a hallgatók. A kari szolgáltatások esetében kiemelkedő értékelést kapott az ÁJK és a KTK a tanulmányi ügyintézése, valamint az ÁOK-nak és a PMMIK-nak az idegen nyelvhez kapcsolódó tevékenysége.
21. A hallgatók 68,76%-a hallott már az Alumni szervezetről, 12,19% rendelkezik alumni tagsággal, és a jelenleg még tagsággal nem rendelkezők 42,34%-a tervezi a belépést.
22. A megkérdezettek 39,68%-a dolgozik jelenleg.
23. A hallgatók 50,74%-a közalkalmazottként vagy köztisztviselőként szeretne elhelyezkedni.
24. A hallgatók által a pályakezdő diplomások becsült nettó havi keresetének átlaga 141.680 Ft jelentős szórással (66.700 Ft), és átlagosan 183.200 Ft-tal lennének elégedettek szakterületükön pályakezdőként.
25. Az egyetem többféle formában igyekszik segítséget nyújtani a hallgatóknak tanulmányaik éve alatt az álláskereséshez, az elhelyezkedéshez a munkaerőpiacon. A végzős hallgatók negyede-ötöde tartaná szükségesnek a segítséget, és 70–80 százalékuk inkább a karon, mint az egyetemi központban igényelné a szolgáltatásokat.

1. melléklet: A kutatásnál használt kérdőív

EvaSys	DPR hallgatói blokk 2012	Electric Paper
1. Kapcsolódás az intézményhez [Folytatás]		
1.2.3.a Milyen szaktan tanul ebben az intézményben? Kérjük, válasszon az alábbi listából! (Ha több szakon is tanul, arra gondoljon, amelyet fontosabbnak, főszerkezőnek tart! Ha nem találja szakját ebben a legördülő menüben, hagyja kitöltetlenül, és keresse meg a másodikkant) (BTK)		
☐ alkalmazotti nyelvészlet (egyetemi)	☐ általános szociális munkás (főiskolai)	☐ angol nyelv és irodalom (egyetemi)
☐ angol nyelvtanári (főiskolai)	☐ esztétika (egyetemi)	☐ filozófia (egyetemi)
☐ francia nyelv és irodalom (egyetemi)	☐ horvát nemzetiségi nyelv és irodalom (főiskolai)	☐ horvát nyelv és irodalom (egyetemi)
☐ kommunikáció (egyetemi)	☐ latin nyelv és irodalom (egyetemi)	☐ magyar mint idegen nyelv (egyetemi)
☐ magyar nyelv és irodalom (egyetemi)	☐ német nemzetiségi nyelv és irodalom (egyetemi)	☐ német nyelv és irodalom (egyetemi)
☐ néprajz (egyetemi)	☐ olasz nyelv és irodalom (egyetemi)	☐ olasz nyelvtanári (főiskolai)
☐ orosz nyelv és irodalom (egyetemi)	☐ pszichológia (egyetemi)	☐ pedagógia (egyetemi)
☐ régészet (egyetemi)	☐ romológia (egyetemi)	☐ spanyol nyelv és irodalom (főiskolai)
☐ spanyol nyelvtanári (főiskolai)	☐ történelem (egyetemi)	☐ tanár (egyetemi)
☐ pszichológia (egyetemi)	☐ szociális munkás (egyetemi)	☐ szociálpolitika (egyetemi)
☐ politológia (egyetemi)	☐ filmmélelet és filmtörténet (egyetemi)	☐ olasz nyelvtanári (főiskolai)
☐ német nyelvtanári (főiskolai)	☐ szociális munkás (egyetemi)	☐ anglistika (BA/BSc)
☐ germanisztika-német nemzetiségi szakirány (BA/BSc)	☐ germanisztika-német szakirány (BA/BSc)	☐ magyar (BA/BSc)
☐ néprajz (BA/BSc)	☐ ókori nyelvek és kultúrák-klasszika-filológia szakirány (BA/BSc)	☐ pedagógia (BA/BSc)
☐ pszichológia (BA/BSc)	☐ románisztika-francia szakirány (BA/BSc)	☐ románisztika-olasz szakirány (BA/BSc)
☐ románisztika-spanyol szakirány (BA/BSc)	☐ romológia (BA/BSc)	☐ szabad bölcsészlet (BA/BSc)
☐ szlavisztika-horvát nemzetiségi szakirány (BA/BSc)	☐ szlavisztika-horvát szakirány (BA/BSc)	☐ szlavisztika-orosz szakirány (BA/BSc)
☐ történelem (BA/BSc)	☐ történelem-régészlet szakirány (BA/BSc)	☐ kommunikáció és médiatudomány (BA/BSc)
☐ politológia (BA/BSc)	☐ szociális munka (BA/BSc)	☐ szociológia (BA/BSc)
☐ társadalmi tanulmányok (BA/BSc)	☐ anglistika (MA/MSc)	☐ esztétika (MA/MSc)

EvaSys	DPR hallgatói blokk 2012														
Pécsi Tudományegyetem 2012															
DPR leírmérés, hallgatói motivációs kérdőívmodul															
Állás megjelölése: ☐ ☒ ☐ ☐ Kérem, használon tollat vagy vékony hegyű filcet. Az űrlap automatikusan feldolgozásra kerül. Avatás: ☐ ☒ ☐ ☐ Az optimális beolvasási eredmények érdekében kérem, kövesse a bemutatott példákat.															
Szervezetés															
Kitöltési útmutató															
1. Kérdőívünk az Ön által intézményünkben jelenleg folytatott tanulmányára vonatkozik. Amennyiben jelenleg több szakon is tanul az intézményben, elsősorban az Ön által fontosabbnak, főszakjának tartott képzéséről kérdezzük. Kerjük, válaszát erre a képzésre vonatkoztatva adja meg! Amennyiben egy-egy kérdést nem tud teljes bizonyossággal megválaszolni, kerjük a legtehetősebbnek ítélt választ jelölnie meg. 2. A kérdőv kitöltése kb. 10-15 perc. 3. A kérdőv kitöltését megszakíthatja és az aktuális állapotot elmentheti, ha a lap alján található „Ideiglenes mentés” gombra kattint. Így lehetősége van egy későbbi időpontban a kérdőv kitöltésének folytatására. Köszönjük, hogy időt szán a válaszadásra!															
I. Kapcsolódás az intézményhez															
1.1. Az intézmény melyik karán tanul? Kerjük, válasszon az alábbi listából! (Ha több szakon tanul, arra gondoljon, amelyet fontosabbnak, főszakjának tart) <table style="width: 100%;"> <tr> <td>☐ AJK</td><td>☐ AOK</td><td>☐ BTK</td></tr> <tr> <td>☐ ETK</td><td>☐ FEEL</td><td>☐ GYK</td></tr> <tr> <td>☐ KTK</td><td>☐ MK</td><td>☐ PMMIK</td></tr> <tr> <td>☐ TTK</td><td></td><td></td></tr> </table>				☐ AJK	☐ AOK	☐ BTK	☐ ETK	☐ FEEL	☐ GYK	☐ KTK	☐ MK	☐ PMMIK	☐ TTK		
☐ AJK	☐ AOK	☐ BTK													
☐ ETK	☐ FEEL	☐ GYK													
☐ KTK	☐ MK	☐ PMMIK													
☐ TTK															
1.2.1. Milyen szakon tanul ebben az intézményben? Kerjük, válasszon az alábbi listából! (Ha több szakon is tanul, arra gondoljon, amelyet fontosabbnak, főszakjának tart) (AJK) <table style="width: 100%;"> <tr> <td>☐ igazságügyi igazgatási (BA/BSC)</td><td>☐ közgazdasági mesterszak (MA)</td><td>☐ igazságügyi ügyvitelő (fiskálai)</td></tr> <tr> <td>☐ jogász (osztályon)</td><td>☐ állam- és jogtudományok (PhD)</td><td></td></tr> </table>				☐ igazságügyi igazgatási (BA/BSC)	☐ közgazdasági mesterszak (MA)	☐ igazságügyi ügyvitelő (fiskálai)	☐ jogász (osztályon)	☐ állam- és jogtudományok (PhD)							
☐ igazságügyi igazgatási (BA/BSC)	☐ közgazdasági mesterszak (MA)	☐ igazságügyi ügyvitelő (fiskálai)													
☐ jogász (osztályon)	☐ állam- és jogtudományok (PhD)														
1.2.2. Milyen szakon tanul ebben az intézményben? Kerjük, válasszon az alábbi listából! (Ha több szakon is tanul, arra gondoljon, amelyet fontosabbnak, főszakjának tart) (AOK) <table style="width: 100%;"> <tr> <td>☐ általános orvos (osztályon)</td><td>☐ fogorvos (osztályon)</td><td>☐ gyógyszerész (osztályon)</td></tr> <tr> <td>☐ orvosi biotechnológia (MAM/MSc)</td><td>☐ elméleti orvostudományok (PhD)</td><td>☐ gyógyszer-tudományok (PhD)</td></tr> <tr> <td>☐ klinikai orvostudományok</td><td>☐ interdiszciplináris orvostudományok</td><td></td></tr> </table>				☐ általános orvos (osztályon)	☐ fogorvos (osztályon)	☐ gyógyszerész (osztályon)	☐ orvosi biotechnológia (MAM/MSc)	☐ elméleti orvostudományok (PhD)	☐ gyógyszer-tudományok (PhD)	☐ klinikai orvostudományok	☐ interdiszciplináris orvostudományok				
☐ általános orvos (osztályon)	☐ fogorvos (osztályon)	☐ gyógyszerész (osztályon)													
☐ orvosi biotechnológia (MAM/MSc)	☐ elméleti orvostudományok (PhD)	☐ gyógyszer-tudományok (PhD)													
☐ klinikai orvostudományok	☐ interdiszciplináris orvostudományok														

EvaSys	DPR hallgatói blokk 2012	Electric Paper
1. Kapcsolódás az intézményhez [Folytatás] 1.2.3.b Milyen szakon tanul ebben az intézményben? Kérjük, válasszon az alábbi listából! (Ha több szakon is tanul, arra gondoljon, amelyet fontosabbnak, főszakjának tart!) (Ha nem találja szakját ebben a legördülő menüben, hagyja kitöltetlenül, és keresse meg az elsőben!) (BTK) ☐ filozófia (MAM/MSc) ☐ francia nyelv, irodalom és kultúra (MA/MSc) ☐ horvát nyelv és irodalom (MA/MSc) ☐ klasszika-filológia (MAM/MSc) ☐ magyar nyelv és irodalom (MA/MSc) ☐ német nyelv és irodalom (MA/MSc) ☐ német nyelv, irodalom és kultúra (MA/MSc) ☐ néprajz (MAM/MSc) ☐ nyelvészet (MAM/MSc) ☐ ókori nyelvek és kultúrák (MA/MSc) ☐ pszichológia (MAM/MSc) ☐ régészet (MAM/MSc) ☐ romológia (MAM/MSc) ☐ kommunikáció és médiatudomány (MA/MSc) ☐ politikatudomány (MAM/MSc) ☐ szociális munka (MAM/MSc) ☐ szociológia (MAM/MSc) ☐ tanár - angoltanár (MA/MSc) ☐ történelem (MA/MSc) ☐ tanár - hon- és népismerettanár (MA/MSc) ☐ tanár - horvát- és nemzetiségihorvát-tanár (MA/MSc) ☐ tanár - latin tanár (MA/MSc) ☐ tanár - magyartanár (MA/MSc) ☐ tanár - mozgókép-kultúra és médiismeret tanár (MA/MSc) ☐ tanár - német- és nemzetiséginémet-tanár (MA/MSc) ☐ tanár - orosz tanár (MAM/MSc) ☐ tanár - olasz tanár (MA/MSc) ☐ tanár - pedagógia tanár (MA/MSc) ☐ tanár - romológiatanár (MA/MSc) ☐ tanár - tantervfejlesztő tanár (MA/MSc) ☐ tanár - történelem tanár (MA/MSc) ☐ interdiszciplináris doktori iskola (PhD) ☐ irodalomtudományok (PhD) ☐ neveléstudományok (PhD) ☐ nyelv- és kultúra (PhD) ☐ történelem- és kultúra (PhD) ☐ néprajz és kulturális antropológiai tudományok (PhD) ☐ politikai tudományok (PhD) ☐ filozófiai tudományok (PhD) ☐ pszichológiai tudományok (PhD) ☐ apólas és betegellátás (BA/BSc) ☐ apólas és betegellátás-ápoló szakirány (BA/BSc) ☐ apólas és betegellátás-ápoló szakirány (BA/BSc) ☐ apólas és betegellátás-mentőbizt. szakirány (BA/BSc) ☐ apólas és betegellátás-szülész-nő szakirány (BA/BSc) ☐ apólas és betegellátás-mentőbizt. szakirány (BA/BSc) ☐ egészségügyi gondozás és prevenció (BA/BSc) ☐ egészségügyi gondozás és prevenció-népegészségügyi ellenőr szakirány (BA/BSc) ☐ egészségügyi szervező (BA/BSc) ☐ orvosi laboratóriumi és képző diagnosztikai analitikus (BA/BSc) ☐ egészségügyi szervező és képző diagnosztikai analitikus (BA/BSc) ☐ szociális munka (BA/BSc) ☐ egészségügyi szervező (BA/BSc) ☐ egészségügyi szervező és képző diagnosztikai analitikus (BA/BSc) ☐ dietetikus (főiskolai) ☐ egészségügyi szervező (BA/BSc) ☐ egészségügyi szervező és képző diagnosztikai analitikus (BA/BSc) ☐ mentőbizt. (főiskolai) ☐ orvosi laboratóriumi és képző diagnosztikai analitikus (BA/BSc) ☐ egészségügyi szervező és képző diagnosztikai analitikus (BA/BSc) ☐ diagnosztikai képző (főiskolai) ☐ általános szociális munkás (főiskolai) ☐ ápoló (egyetemi) ☐ ápolás (MAM/MSc) ☐ egészségügyi szociális munka (MAM/MSc) ☐ egészségügyi doktori iskola (PhD)		
1.2.4. Milyen szakon tanul ebben az intézményben? Kérjük, válasszon az alábbi listából! (Ha több szakon is tanul, arra gondoljon, amelyet fontosabbnak, főszakjának tart!) (ETK) ☐ apólas és betegellátás (BA/BSc) ☐ apólas és betegellátás-ápoló szakirány (BA/BSc) ☐ apólas és betegellátás-mentőbizt. szakirány (BA/BSc) ☐ apólas és betegellátás-szülész-nő szakirány (BA/BSc) ☐ egészségügyi gondozás és prevenció (BA/BSc) ☐ egészségügyi gondozás és prevenció-népegészségügyi ellenőr szakirány (BA/BSc) ☐ egészségügyi szervező (BA/BSc) ☐ orvosi laboratóriumi és képző diagnosztikai analitikus (BA/BSc) ☐ egészségügyi szervező és képző diagnosztikai analitikus (BA/BSc) ☐ szociális munka (BA/BSc) ☐ egészségügyi szervező (BA/BSc) ☐ egészségügyi szervező és képző diagnosztikai analitikus (BA/BSc) ☐ dietetikus (főiskolai) ☐ egészségügyi szervező (BA/BSc) ☐ egészségügyi szervező és képző diagnosztikai analitikus (BA/BSc) ☐ mentőbizt. (főiskolai) ☐ orvosi laboratóriumi és képző diagnosztikai analitikus (BA/BSc) ☐ egészségügyi szervező és képző diagnosztikai analitikus (BA/BSc) ☐ diagnosztikai képző (főiskolai) ☐ általános szociális munkás (főiskolai) ☐ ápoló (egyetemi) ☐ ápolás (MAM/MSc) ☐ egészségügyi szociális munka (MAM/MSc) ☐ egészségügyi doktori iskola (PhD)		
1.2.5. Milyen szakon tanul ebben az intézményben? Kérjük, válasszon az alábbi listából! (Ha több szakon is tanul, arra gondoljon, amelyet fontosabbnak, főszakjának tart!) (FEK) ☐ andragógia (BA/BSc) ☐ emberi erőforrás tanácsadó (MA/MSc) ☐ informatikus könyvtáros (BA/BSc) ☐ informatikus könyvtáros (BA/BSc) ☐ informatikus könyvtáros (BA/BSc) ☐ informatikus könyvtáros (BA/BSc) ☐ humán szervező (BA/BSc) ☐ humán szervező (BA/BSc) ☐ informatikus könyvtáros (főiskolai) ☐ informatikus könyvtáros (főiskolai) ☐ informatikus könyvtáros (főiskolai) ☐ informatikus könyvtáros (főiskolai) ☐ művelődésszervező (egyetemi) ☐ művelődésszervező (főiskolai) ☐ tanár - andragógus tanár (MA/MSc) ☐ tanár - andragógus tanár (MA/MSc) ☐ tanár - andragógus tanár (MA/MSc) ☐ tanár - andragógus tanár (MA/MSc)		
1.2.6. Milyen szakon tanul ebben az intézményben? Kérjük, válasszon az alábbi listából! (Ha több szakon is tanul, arra gondoljon, amelyet fontosabbnak, főszakjának tart!) (IGYK) ☐ csecsemő- és kisgyermeknevelő (BA/BSc) ☐ csecsemő- és kisgyermeknevelő (BA/BSc) ☐ csecsemő- és kisgyermeknevelő (BA/BSc) ☐ csecsemő- és kisgyermeknevelő (BA/BSc) ☐ csecsemő- és kisgyermeknevelő (BA/BSc) ☐ csecsemő- és kisgyermeknevelő (BA/BSc) ☐ óvodapedagógus (BA/BSc) ☐ óvodapedagógus (BA/BSc) ☐ óvodapedagógus (BA/BSc) ☐ óvodapedagógus (BA/BSc) ☐ óvodapedagógus (BA/BSc) ☐ óvodapedagógus (BA/BSc) ☐ tanító (BA/BSc) ☐ tanító (BA/BSc) ☐ tanító (BA/BSc) ☐ tanító (BA/BSc) ☐ tanító (BA/BSc) ☐ tanító (BA/BSc) ☐ tanítók (BA/BSc) ☐ tanítók (BA/BSc) ☐ tanítók (BA/BSc) ☐ tanítók (BA/BSc) ☐ tanítók (BA/BSc) ☐ tanítók (BA/BSc)		
1.2.7. Milyen szakon tanul ebben az intézményben? Kérjük, válasszon az alábbi listából! (Ha több szakon is tanul, arra gondoljon, amelyet fontosabbnak, főszakjának tart!) (KTK) ☐ alkalmazott közgazdaságtan (BA/BSc) ☐ alkalmazott közgazdaságtan (BA/BSc) ☐ alkalmazott közgazdaságtan (BA/BSc) ☐ alkalmazott közgazdaságtan (BA/BSc) ☐ alkalmazott közgazdaságtan (BA/BSc) ☐ alkalmazott közgazdaságtan (BA/BSc) ☐ kereskedelem és marketing (BA/BSc) ☐ kereskedelem és marketing (BA/BSc) ☐ kereskedelem és marketing (BA/BSc) ☐ kereskedelem és marketing (BA/BSc) ☐ kereskedelem és marketing (BA/BSc) ☐ kereskedelem és marketing (BA/BSc) ☐ gazdaságinformaticus (MAM/MSc) ☐ gazdaságinformaticus (MAM/MSc) ☐ gazdaságinformaticus (MAM/MSc) ☐ gazdaságinformaticus (MAM/MSc) ☐ gazdaságinformaticus (MAM/MSc) ☐ gazdaságinformaticus (MAM/MSc) ☐ marketing (MAM/MSc) ☐ marketing (MAM/MSc) ☐ marketing (MAM/MSc) ☐ marketing (MAM/MSc) ☐ marketing (MAM/MSc) ☐ marketing (MAM/MSc)		

EvaSys	DPR hallgatói blokk 2012	Electric Paper
1. Kapcsolódás az intézményhez [Folytatás]		
1.2.8.a. Milyen szakon tanul ebben az intézményben? Kérjük, válasszon az alábbi listából! (Ha több szakon is tanul, arra gondoljon, amelyet fontosabbnak, főszakjának tart! Ha nem találja szakát ebben a legördülő menüben, hagyja ki! feltétlenül, és keresse meg a másodikban!) (MK)		
☐ vizuális nevelőtanár (egyetemi) ☐ kerámiatervezés (BA/BSc)	☐ szobrász (egyetemi) ☐ kerámiatervezés (MA/MSc)	☐ szobrászművész (osztályon) ☐ alkotóművészet és muzikológia-elektronikus zenel médiaművész szakirány (BA/BSc)
☐ festő (egyetemi)	☐ festőművész (osztályon)	☐ előadóművészet-egyházzene, kórusvezetés szakirány (BA/BSc)
☐ előadóművészet-egyházzene orgona szakirány (BA/BSc)	☐ előadóművészet-klasszikus ének szakirány (BA/BSc)	☐ előadóművészet-egyházzene kórusvezetés szakirány (BA/BSc)
☐ előadóművészet-klasszikus tuvola szakirány (BA/BSc)	☐ előadóművészet-klasszikus gitár szakirány (BA/BSc)	☐ előadóművészet-klasszikus gordonka szakirány (BA/BSc)
☐ előadóművészet-klasszikus gordonka szakirány (BA/BSc)	☐ előadóművészet-klasszikus harsona szakirány (BA/BSc)	☐ előadóművészet-klasszikus hegedű szakirány (BA/BSc)
☐ előadóművészet-klasszikus klarinét szakirány (BA/BSc)	☐ előadóművészet-klasszikus kürt szakirány (BA/BSc)	☐ előadóművészet-klasszikus mélyhegedű szakirány (BA/BSc)
☐ előadóművészet-klasszikus orgona szakirány (BA/BSc)	☐ előadóművészet-klasszikus trombita szakirány (BA/BSc)	☐ előadóművészet-klasszikus zongora szakirány (BA/BSc)
☐ előadóművészet-klasszikus tuba szakirány (BA/BSc)	☐ előadóművészet-klasszikus ütőhangszer szakirány (BA/BSc)	☐ énekművész, -tanár (egyetemi)
☐ kórusvezető szakirány (BA/BSc)		
1.2.8.b. Milyen szakon tanul ebben az intézményben? Kérjük, válasszon az alábbi listából! (Ha több szakon is tanul, arra gondoljon, amelyet fontosabbnak, főszakjának tart! Ha nem találja szakát ebben a legördülő menüben, hagyja ki! feltétlenül, és keresse meg az elsőben!) (MK)		
☐ ének-zene (BA/BSc)	☐ ének-zenetanár, karvezetés (egyetemi)	☐ klasszikus hangszerművész-klasszikus fogalmi művész szakirány (MA/MSc)
☐ klasszikus hangszerművész-klasszikus fuvalaművész szakirány (MA/MSc)	☐ klasszikus hangszerművész-klasszikus gitárművész (MA/MSc)	☐ klasszikus hangszerművész-klasszikus harsonaművész szakirány (MA/MSc)
☐ klasszikus hangszerművész-klasszikus gordonaművész szakirány (MA/MSc)	☐ klasszikus hangszerművész-klasszikus kürtművész szakirány (MA/MSc)	☐ klasszikus hangszerművész-klasszikus mélyhegedűművész szakirány (MA/MSc)
☐ klasszikus hangszerművész-klasszikus klarinétművész szakirány (MA/MSc)	☐ klasszikus hangszerművész-klasszikus kürtművész szakirány (MA/MSc)	☐ klasszikus hangszerművész-klasszikus orgonaművész szakirány (MA/MSc)
☐ klasszikus hangszerművész-klasszikus oboaművész szakirány (MA/MSc)	☐ klasszikus hangszerművész-klasszikus trombitaművész szakirány (MA/MSc)	☐ klasszikus hangszerművész-klasszikus zongoraművész szakirány (MA/MSc)
☐ tanár - ének-zene tanár (MA/MSc)	☐ tanár - ének-zene tanár (MA/MSc)	☐ tanár - ének-zene tanár (MA/MSc)
☐ tanár - zenetanár (fagott) (MA/MSc)	☐ tanár - zenetanár (fagott) (MA/MSc)	☐ tanár - zenetanár (fagott) (MA/MSc)
☐ tanár - zenetanár (gordon) (MA/MSc)	☐ tanár - zenetanár (gordon) (MA/MSc)	☐ tanár - zenetanár (gordon) (MA/MSc)
☐ tanár - zenetanár (hegedű) (MA/MSc)	☐ tanár - zenetanár (hegedű) (MA/MSc)	☐ tanár - zenetanár (hegedű) (MA/MSc)
☐ tanár - zenetanár (mélyhegedű) (MA/MSc)	☐ tanár - zenetanár (mélyhegedű) (MA/MSc)	☐ tanár - zenetanár (mélyhegedű) (MA/MSc)
☐ tanár - zenetanár (trombita) (MA/MSc)	☐ tanár - zenetanár (trombita) (MA/MSc)	☐ tanár - zenetanár (trombita) (MA/MSc)
☐ tanár - zenetanár (zeneismeret) (MA/MSc)	☐ tanár - zenetanár (zeneismeret) (MA/MSc)	☐ tanár - zenetanár (zeneismeret) (MA/MSc)
1.2.9. Milyen szakon tanul ebben az intézményben? Kérjük, válasszon az alábbi listából! (Ha több szakon is tanul, arra gondoljon, amelyet fontosabbnak, főszakjának tart!) (PMMIK)		
☐ építész (egyetemi)	☐ építész (osztályon)	☐ építész (osztályon)
☐ építész-mérnök (magasépítő mérnök) (főiskola)	☐ építész-mérnök (magasépítő mérnök) (főiskola)	☐ építész-mérnök (magasépítő mérnök) (főiskola)
☐ építész-mérnök (főiskola)	☐ építész-mérnök (főiskola)	☐ építész-mérnök (főiskola)
☐ gépészmérnök (BA/BSc)	☐ gépészmérnök (BA/BSc)	☐ gépészmérnök (BA/BSc)
☐ környezetmérnök (BA/BSc)	☐ környezetmérnök (BA/BSc)	☐ környezetmérnök (BA/BSc)
☐ műszaki informatikai (főiskola)	☐ műszaki informatikai (főiskola)	☐ műszaki informatikai (főiskola)
☐ településmérnök (egyetemi)	☐ településmérnök (egyetemi)	☐ településmérnök (egyetemi)
☐ villamosmérnök (főiskola)	☐ villamosmérnök (főiskola)	☐ villamosmérnök (főiskola)
☐ településmérnök (MA/MSc)	☐ településmérnök (MA/MSc)	☐ településmérnök (MA/MSc)
☐ tervező építész-mérnök (MA/MSc)	☐ tervező építész-mérnök (MA/MSc)	☐ tervező építész-mérnök (MA/MSc)

EvaSys	DPR hallgatói blokk 2012	Electric Paper	
1. Kapcsolódás az intézményhez [Folytatás]			
1.8.4. Szakirányú továbbképzés, rezidensképzés	☐ Igen, a kérdőív alapján szolgáló intézményben ☐ Igen, a kérdőív alapján szolgáló intézményben	☐ Igen, más felsőoktatási intézményben ☐ Igen, más felsőoktatási intézményben	☐ Nem ☐ Nem
1.8.5. Doktori (PhD, DLA) képzés			
2. Egyéb felsőfokú tanulmányok			
2.1. Tanul jelenleg egyéb szakon is?	☐ igen	☐ nem	
2.1.1. Milyen szakon? Kérjük, nevezze meg! (Ha több egyéb szakon is tanul, kérjük, az Ön számára fontosabbat adja meg!)			
2.1.2. Milyen képzési formában?	☐ Ba/BSc	☐ Ma/MSc	☐ egységes és osztatlan képzés (pl. jogász, orvosképzés) ☐ doktori képzés - PhD, DLA ☐ diplomás képzés
2.2. Van felsőfokú végzettsége?	☐ egyetemi - hagyományos képzés ☐ felsőfokú szakképzés ☐ kiegészítő képzés ☐ igen	☐ főiskolai - hagyományos képzés ☐ szakirányú továbbképzés, rezidensképzés ☐ nem	
2.2.1. Milyen szakon? Kérjük, nevezze meg! (Ha több diplomája is volt, kérjük, az Ön számára fontosabbat adja meg!)			
2.2.2. Milyen képzési formában szerezte? Kérjük, a legmagasabb szintű végzettséget jelölje be!	☐ Ba/BSc	☐ Ma/MSc	☐ egységes és osztatlan képzés (pl. jogász, orvosképzés) ☐ doktori képzés - PhD, DLA ☐ főiskolai - hagyományos képzés ☐ egyetemi - hagyományos képzés ☐ felsőfokú szakképzés ☐ PTE-n ☐ más egyetemen, főiskolán
2.2.3. A korábbi végzettségét hol szerezte meg?			
2.2.4. Kérjük, nevezze meg az intézményt:			

EvaSys	DPR hallgatói blokk 2012	Electric Paper
1. Kapcsolódás az intézményhez [Folytatás]		
1.2.10. Milyen szakon tanul ebben az intézményben? Kérjük, válasszon az alábbi listából! (Ha több szakon is tanul, arra gondoljon, amelyet fontosabbnak, főszakjának tart) (TTK)		
☐ gazdaságinformatikus (BA/BSc)	☐ programtervező informatikus (BA/BSc)	☐ sportszervező (BA/BSc)
☐ testnevelő-edző (BA/BSc)	☐ biológia (BA/BSc)	☐ fizika (BA/BSc)
☐ földrajz (BA/BSc)	☐ kémia (BA/BSc)	☐ környezettan (BA/BSc)
☐ matematika (BA/BSc)	☐ tanár - matematikatanár (MA/MSc)	☐ tanár - biológiatanár (MA/MSc)
☐ tanár - kémia (BA/BSc)	☐ tanár - fizikatanár (MA/MSc)	☐ tanár - földrajztanár (MA/MSc)
☐ tanár - informatikatanár (MA/MSc)	☐ tanár - testnevelőtanár (MA/MSc)	☐ tanár (T/D) - biológiatanár (MA/MSc)
☐ tanár (T/D) - fizikatanár (MA/MSc)	☐ tanár (T/D) - földrajztanár (MA/MSc)	☐ tanár (T/D) - informatikatanár (MA/MSc)
☐ tanár (T/D) - kémia (BA/BSc)	☐ tanár (T/D) - matematikatanár (MA/MSc)	☐ tanár (T/D) - testnevelőtanár (MA/MSc)
☐ rekreáció (MA/MSc)	☐ biológia (MA/MSc)	☐ fizika (MA/MSc)
☐ vegyészmérnök (MA/MSc)	☐ geográfus (MA/MSc)	☐ környezetudomány (MA/MSc)
☐ alkalmazott matematikus (MA/MSc)	☐ fizikai tudományok (PhD)	☐ földtudományok (PhD)
☐ biológiai tudományok (PhD)	☐ kémiai tudományok (PhD)	☐ testnevelő tanár (egyetemi)
☐ informatikai (egyetemi)	☐ biológus (egyetemi)	☐ fizikatanár (egyetemi)
☐ informatikus fizika (egyetemi)	☐ földrajztanár (egyetemi)	☐ geográfus (egyetemi)
☐ informatikatanár (egyetemi)	☐ környezettan-tanár (egyetemi)	☐ környezetudomány (egyetemi)
☐ matematikatanár (egyetemi)	☐ alkalmazott fizika (fiskolai)	☐ biológiatanár (fiskolai)
☐ biológus laboratóriumi operátor (fiskolai)	☐ földrajztanár (fiskolai)	☐ matematikatanár (fiskolai)
☐ technikatánár (fiskolai)	☐ vegyészmérnök laboratóriumi operátor (fiskolai)	☐ programozó matematikus (fiskolai)
☐ számítástechnika-tanár (fiskolai)		☐ esti ☐ levelező
1.3 Milyen tagozaton tanul ebben az intézményben, ezen a szakon?		
1.4 Milyen finanszírozási formában tanul Ön jelenleg ebben az intézményben, ebben a képzésben?		
1.5. Melyik évben kezdte meg tanulmányait ezen a szakon?		
☐ 2006	☐ 2007	
☐ 2009	☐ 2010	
☐ 2012	☐ közepes	☐ jó
1.6. Átlagosan milyen tanulmányi eredménnyel (osztályzattal) végzi Ön ezt a szakot?		
1.7. Az ebben az intézményben, ezen a szakon tanuló többi diák tanulmányi eredményéhez képest az Ön tanulmányi eredménye jellemzően jobb, vagy rosszabb?		
☐ valamivel jobb, mint a többiek	☐ sokkal jobb, mint a többiek	☐ kb. ugyanolyan, mint a többiek
Szeretne-e továbbtanulni az elkövetkező 2-3 évben az alábbi képzések valamelyikén?		
1.8.1. Felsőfokú szakképzés		
☐ Igen, a kérdőív alapján szolgáló intézményben	☐ Igen, a kérdőív alapján szolgáló intézményben	☐ Nem
1.8.2. Alapképzés (BA/BSc)		
☐ Igen, a kérdőív alapján szolgáló intézményben	☐ Igen, a kérdőív alapján szolgáló intézményben	☐ Nem
1.8.3. Mesterképzés (MA/MSc)		
☐ Igen, a kérdőív alapján szolgáló intézményben	☐ Igen, a kérdőív alapján szolgáló intézményben	☐ Nem

EvaSys

DPR hallgatói blokk 2012

Electric Paper

3. Nemzetközi tapasztalatok

3.1. Milyen szintű nyelvtudása van az alábbi idegen nyelvekből?

3.1.1. angol nyelvből:

nem ismeri

☐

nagyon jól ismeri

☐

anyanyelve

☐

3.1.2. német nyelvből:

nem ismeri

☐

nagyon jól ismeri

☐

anyanyelve

☐

3.1.3. francia nyelvből:

nem ismeri

☐

nagyon jól ismeri

☐

anyanyelve

☐

3.1.4. olasz nyelvből:

nem ismeri

☐

nagyon jól ismeri

☐

anyanyelve

☐

3.1.5. spanyol nyelvből:

nem ismeri

☐

nagyon jól ismeri

☐

anyanyelve

☐

3.1.6. orosz nyelvből:

nem ismeri

☐

nagyon jól ismeri

☐

anyanyelve

☐

3.2. Ön beszél egyéb idegen nyelven?

☐

 igen ☐ nem

3.3. Milyen egyéb nyelven beszél?

(Ha a fentiekben túl több idegen nyelven is beszél, arra gondoljon amelyet a legmagasabb szinten ismer!)

3.3.1. Milyen szintű nyelvtudása van abból az idegen nyelvből?

alapszintű

☐

nagyon jól ismeri

☐

anyanyelven

☐

3.4. Felsőfokú tanulmányai alatt tanult hosszabb-rövidebb ideig külföldön?

☐

 igen ☐ nem

3.4.1. Összesen hány alkalommal tanult külföldön legalább egy szemesztert? Kérjük, csak a felsőfokú tanulmányok időszakára gondoljon!

nem tanultam

☐

1

☐

2

3

☐

4

☐

5

6

☐

7

☐

8

9, vagy több alkalommal

☐

3.4.2. Összesen hány alkalommal tanult külföldön kevesebb, mint egy szemesztert? Kérjük, csak a felsőfokú tanulmányok időszakára gondoljon!

nem tanultam

☐

1

☐

2

3

☐

4

☐

5

6

☐

7

☐

8

9, vagy több alkalommal

☐

3.4.3. Összeadva hány hónapot tanult összesen külföldön? Kérjük, csak a felsőfokú tanulmányok időszakára gondoljon!

3.4.4. Milyen finanszírozással tanult ekkor külföldön? Kérjük, az összes igénybe vett finanszírozást jelölje meg! Több választ is megjelölhet!

☐ Tempus/Erasmus ösztöndíj

☐ A fogadó felsőoktatási intézmény ösztöndíja

☐ Egyéb hazai ösztöndíj, pályázat

☐ Egyéb külföldi/nemzetközi pályázat, ösztöndíj

☐ Saját/családi finanszírozás

☐ Egyéb forrásból

☐ Párhuzamos külföldi munkavállalás

3.4.5. Milyen országokban tanult? Kérjük, az összeset sorolja fel!

3.5. Dolgozott Ön hosszabb-rövidebb ideig külföldön?

☐

 igen ☐ nem

3.6. A végzettség megszerzése után tervez-e külföldi munkavállalást?

☐

 igen ☐ nem ☐ Nem tudom eldönteni

4. Kapcsolódás a munka világához

4.1. Jelenleg dolgozik Ön?

☐

 igen ☐ nem

EvaSys

DPR hallgatói blokk 2012

Electric Paper

4. Kapcsolódás a munka világához

4.1.1. Ez a munkaviszony:

állandó jellegű és határozatlan időtartamú

☐

meghatározott időtartamú

☐

alkalmi, időszakos megbízás

☐

diákunka, gyakornoki munka

☐

foglalkozású dolgozónak (aki tanul is)

☐

csak a saját szakterület

☐

a saját és a kapcsolódó szakterületek

☐

bármilyen szakterület

☐

Biztosan sikerül elhelyezkednem a szakterületen belül

☐

Biztosan nem sikerül munkát találnom a tanult szakterületen

☐

Nem szeretnék a tanult szakterületen elhelyezkedni

☐

Nem tartom valószínűnek, hogy sikerül munkát találnom a tanult szakterületen belül

☐

Megbízás jellegű (tisztelőtlas, jutalékos, stb.)

4.1.2. Minek tekintí magát inkább?

4.1.3. Véleménye szerint milyen szakterületen végzett tanulmányok felelnek meg a legjobban ennek a munkának?

4.2. Mennyire tartja valószínűnek a szakterületen belüli elhelyezkedést a szakon szerzett diplomával?

4.3. Mennyire becsülné átlagosan az Ön szakján végzett frissdiplomások havi nettó átlagkeresetét? 1-3 évvel a diplomázás után, Magyarországon, a szakterületen belül elhelyezkedtek körében. Kérjük, nettó ezer Ft/ hónapban adja meg!

4.4. Mi az a havi nettó átlagkereset, amellyel frissdiplomásként Ön személy szerint elégedett lenne? 1-3 évvel a diplomázás után, Magyarországon, a szakterületen belül elhelyezkedve. Kérjük nettó ezer Ft/hónapban adja meg!

4.5. Sok ok van, ami miatt valaki diplomát akar szerezni. Kérjük jelölje be, hogy a felsoroltak közül melyik az a két szempont, amelyek Ön számára a legfontosabbak!

☐ Munkanélküliség elkerülése

☐ Társadalmi megbecsülés

☐ Vezetői pozíció, karrier

☐ Kötetlenebb életmód

☐ Szakmai, intellektuális fejlődés

FSM-RI DPR-RIPI (NVI)

2012.04.02. Oldal 10/17

HALLGATÓI MOTIVÁCIÓS FELMÉRÉS 61

EvaSys	DPR hallgatói blokk 2012	Electric Paper
PTE 1. rész [Folytatás]		
Mi a véleménye a Pécsi Tudományegyetem jelenlegi hírnevéről?		
Kérjük, hogy választ adjon az alábbi kérdésekre!		
Mi a véleménye a PTE azon Karának jelenlegi hírnevéről, amelyen tanul?	nagyon rossz	nagyon jó
Kérjük, hogy választ adjon az alábbi kérdésekre!		
Mi a véleménye a PTE azon Karának jelenlegi hírnevéről, amelyen tanul?	nagyon rossz	nagyon jó
Kérjük, hogy választ adjon az alábbi kérdésekre!		
Ajánlana-e barátainak, ismerőseinek... a Pécsi Tudományegyetemet?	igen	nem
a PTE Karát, amelyen a diplomáját szerzi?	igen	nem
azt a szakot, amelyen a diplomáját szerzi?	igen	nem
Ha most kellene választania, ismét ezt a szakot jelölné meg?	igen	nem
Eddigi tanulmányai során részt vett-e tehetséggondozási formákban (OTDK-ra felkészítés, tutorálás, szakkollegium, egyéb)?	igen	nem
Amennyiben IGEN, kérjük az alábbiakban értékelje annak hasznosságát!		
OTDK-ra való felkészítés	egyébként nem hasznos	nagyon hasznos
tutorálás	egyébként nem hasznos	nagyon hasznos
szakkollegium	egyébként nem hasznos	nagyon hasznos
egyéb	egyébként nem hasznos	nagyon hasznos
egyéb, nevezetesen:		
PTE 2. rész		
Mennyire tartja fontosnak a következő szempontokat egy felsőoktatási intézmény megítélésénél?		
Kérjük, hogy választ adjon az alábbi kérdésekre!		
Az oktatás színvonala	egyébként nem fontos	nagyon fontos
Az oktatók szakmai tudása	egyébként nem fontos	nagyon fontos
A hallgatók közösségi aktivitása	egyébként nem fontos	nagyon fontos
Külföldi tanulmányi lehetőségek (Erasmus, Tempus...)	egyébként nem fontos	nagyon fontos
A hallgatók megélhetési költségeinek szintje	egyébként nem fontos	nagyon fontos
A költségterítés mértéke	egyébként nem fontos	nagyon fontos
Az oktatás infrastrukturális és technikai háttere	egyébként nem fontos	nagyon fontos
Mennyire ért egyet a következő állításokkal a jelenlegi szakjára vonatkozóan?		
Kérjük, hogy választ adjon az alábbi kérdésekre!		
Az általam választott szakon a képzés magas színvonalú.	egyébként nem ért egyet	teljes mértékben egyet ért
Az oktatók mindent megtesznek a minőségi képzés fenntartásáért.	egyébként nem ért egyet	teljes mértékben egyet ért

EvaSys	DPR hallgatói blokk 2012	Electric Paper
5. Személyes adatok		
5.1. Az Ön neve? ☐ férfi ☐ nő		
5.2. Melyik évben született Ön? <i>Kérjük, a teljes évet írja be, pl. 1979!</i>		
Milyen településen lakott Ön 14 éves korában? ☐ igen ☐ nem		
5.3.1. Ez a település külföldön van?		
5.3.1.1. Kérjük, adja meg az ország nevét:		
5.3.1.2. Kérjük, adja meg a település irányítószámát!		
5.3.1.2.b Kérjük válassza ki a település típusát:		
☐ Főváros ☐ Község, falu ☐ gimnázium - hagyományos 4 osztályos		
5.4. Milyen típusú középiskola osztályban szerzett érettségit?		
☐ Vidéki megyeszékhely ☐ 6-8 osztályos (szervezetváltozó) középiskola, kétnyelvű gimnázium		
5.5. Mi volt az Ön édesapjának legmagasabb iskolai végzettsége akkor, amikor Ön 14 éves volt?		
☐ egyéb ☐ legfeljebb 8 általános ☐ gimnázium ☐ nem tudja, nem ismerte, nem élt		
5.6. Mi volt az Ön édesanyjának legmagasabb iskolai végzettsége akkor, amikor Ön 14 éves volt?		
☐ szakmunkásképző, szakiskola (érettség nélkül) ☐ főiskola ☐ szakközépiskola, technikum ☐ egyetem		
5.7. Összességében hogyan ítéli meg családi anyagi helyzetét Ön 14 éves korában?		
☐ szakmunkásképző, szakiskola (érettség nélkül) ☐ főiskola ☐ szakközépiskola, technikum ☐ egyetem		
5.8. Van a családjában az Önéhez hasonló szakterületen végzettséget szerzett, e szakterületen dolgozó családtag? <i>Kérjük a szülőit és nagyszüleit körre gondoljon!</i>		
☐ igen, csak a nagyszülők között ☐ igen, csak a nagyszülők között ☐ igen, csak a nagyszülők között ☐ nincs		
PTE 1. rész		
Hányadik évfolyamon tanul jelenleg a PTE-n?		
Milyen módon oldja meg az oktatás székhelyén (Pécs, Szekszárd, stb.) való tartózkodását?		
☐ köztes évfolyamon ☐ szülőikkel ☐ bejáró közeli településről		
Mi jut elsőként eszébe, ha azt hallja: Pécsi Tudományegyetem?		

EvaSys	DPR hallgatói blokk 2012	Electric Paper
PTE 2. rész [Folytatás]		
Mennyire tanulmányozta és ismerte meg az Önre vonatkozó egyetemi, kari és intézeti szabályokat?		
☐ Semennyire, kiderült menet közben	☐ Belenéztem, de meguntam végigolvasni	☐ Nagyjából végigutottam
☐ Minden részbe beleolvastam	☐ Alaposan megismertem	
Soroljon fel max. 3-3 konkrét pozitív és negatív példát az oktatói munka, az oktató-hallgató kapcsolatok, a szakmai infrastrukturális lehetőségek, a szakmai felkészülés körében!		
PTE 3. rész		
Értékelje az iskolai osztályzatoknak megfelelően, hogy mennyire elégedett az alábbi szolgáltatásokkal! <i>Kérjük, hogy választát ötfokozatú skálán adja meg!</i>		
Tanszéki/intézeti tanulmányi ügyintézés	egyéltől nem elégedett	☐ nagyon elégedett ☐ nem tudom
Tanulmányi ügyfélszolgálat működése (IO, TH)	egyéltől nem elégedett	☐ nagyon elégedett ☐ nem tudom
Központi Tanulmányi Iroda (KTI) működése	egyéltől nem elégedett	☐ nagyon elégedett ☐ nem tudom
HÖK munkája	egyéltől nem elégedett	☐ nagyon elégedett ☐ nem tudom
Tanulmányi ösztöndíjak elosztása	egyéltől nem elégedett	☐ nagyon elégedett ☐ nem tudom
Általános nyelvtanfolyam (nyelvvizsga-előkészítő)	egyéltől nem elégedett	☐ nagyon elégedett ☐ nem tudom
Szakmai idegen nyelvi kurzusok	egyéltől nem elégedett	☐ nagyon elégedett ☐ nem tudom
Könyvtári szolgáltatások	egyéltől nem elégedett	☐ nagyon elégedett ☐ nem tudom
Sportolási lehetőségek, feltételek	egyéltől nem elégedett	☐ nagyon elégedett ☐ nem tudom
Élekezési lehetőségek	egyéltől nem elégedett	☐ nagyon elégedett ☐ nem tudom
Kulturális és szórakozási lehetőségek	egyéltől nem elégedett	☐ nagyon elégedett ☐ nem tudom
Kollégiumi elhelyezés színvonala	egyéltől nem elégedett	☐ nagyon elégedett ☐ nem tudom
Az Ön tudomása szerint működik-e alumni/öregdiák szervezet az intézményben?	☐ Igen ☐ Nem	
Tagja-e Ön a PTE Alumni szervezetének?	☐ Igen ☐ Nem	
Tervezi-e, hogy a diplomaosztókor belép a PTE Alumni szervezetbe?	☐ Igen ☐ Nem	
PTE 4. rész		
Hányadik helyen jelölte meg a felvételi jelentkezéskor a PTE-t?		
☐ első ☐ egyéb		
Mennyire voltak fontosak az intézményválasztáskor (a felvételi jelentkezés során) az alábbi információforrások? <i>Kérjük, hogy választát ötfokozatú skálán adja meg!</i>		
Felvi.hu oldala	egyéltől nem fontos	☐ nagyon fontos ☐ nem tudom

EvaSys	DPR hallgatói blokk 2012	Electric Paper
PTE 2. rész [Folytatás]		
Minden fontos információt időben megkapok a képzéssel kapcsolatosan.		
☐ egyáltalán nem ért egyet	☐ teljes mértékben egyet ért	
A hallgatók és az oktatók közötti kapcsolat megfelelő.	☐ egyáltalán nem ért egyet ☐ teljes mértékben egyet ért	
A választott képzéssel versenyképes diplomát szerezhetek.	☐ egyáltalán nem ért egyet ☐ teljes mértékben egyet ért	
Csak rajtam múlik, hogy mennyi tudást szerzek meg a képzés ideje alatt.	☐ egyáltalán nem ért egyet ☐ teljes mértékben egyet ért	
A tantárgyak egymásra épülése logikus, jól átgondolt.	☐ egyáltalán nem ért egyet ☐ teljes mértékben egyet ért	
A számonkérés módja nagymértékben meghatározza a kurzus megítélését.	☐ egyáltalán nem ért egyet ☐ teljes mértékben egyet ért	
Mindig tisztában vagyok azzal, hogy egy adott kurzuson mit várnak el tőlem.	☐ egyáltalán nem ért egyet ☐ teljes mértékben egyet ért	
A hallgatók egymás közötti kapcsolata megfelelő.	☐ egyáltalán nem ért egyet ☐ teljes mértékben egyet ért	
Büszke vagyok arra, hogy a Pécsi Tudományegyetemen tanulhatok.	☐ egyáltalán nem ért egyet ☐ teljes mértékben egyet ért	
A képzés gyakorlatorientált, így megfelelően felkészít a munkavállalásra.	☐ egyáltalán nem ért egyet ☐ teljes mértékben egyet ért	
A kötelező szakmai gyakorlat azért fontos, mert kipróbálhatjuk az elméletben tanultakat.	☐ egyáltalán nem ért egyet ☐ teljes mértékben egyet ért	
Mennyire elégedett a következő szempontokkal a Pécsi Tudományegyetemet illetően? <i>Kérjük, hogy választát ötfokozatú skálán adja meg!</i>		
Az oktatás színvonala	egyéltől nem elégedett	☐ nagyon elégedett
Az oktatók szakmai tudása	egyéltől nem elégedett	☐ nagyon elégedett
A hallgatók közösségi aktivitása	egyéltől nem elégedett	☐ nagyon elégedett
Külföldi ösztöndíj-lehetőségek (Erasmus, Tempus...)	egyéltől nem elégedett	☐ nagyon elégedett
A hallgatók megélhetési költségeinek szintje	egyéltől nem elégedett	☐ nagyon elégedett
Az egyetem lakóhelytől való távolsága	egyéltől nem elégedett	☐ nagyon elégedett
A költségértékelés mértéke	egyéltől nem elégedett	☐ nagyon elégedett
Az oktatás infrastrukturális és technikai háttere	egyéltől nem elégedett	☐ nagyon elégedett
Az oktatók által alkalmazott modern technikák (prezentáció, web, multimédia...)	egyéltől nem elégedett	☐ nagyon elégedett

EvaSys	DPR hallgatói blokk 2012	Electric Paper
TE 4. rész [Folytatás]		
Széles képzési kínálattal rendelkező intézmény	egyáltalán nem jászott szerepet	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐

PTE 5. rész

A diploma megszerzését követően milyen munkahelyet választana?
Több választ is megjelölhet!

☐ közszféra
☐ közép- vagy kisvállalat
☐ multinacionális cég
☐ családi vagy saját vállalkozás
☐ egyéb

Ígénybe vette-e az alábbi szolgáltatások valamelyikét egyetemi tanulmányai alatt?
Több választ is megjelölhet!

☐ egyéni karriertervezés
☐ álláskeresési tanácsadás
☐ állásközvetítés
☐ pályaaorientáció és pályakorrekció
☐ tanácsadás
☐ állásbörze
☐ céges előadás
☐ oktatói segítség
☐ karrierkurzus
☐ egyéb

Milyen egyéb szolgáltatást vett igénybe az egyetemi tanulmányai alatt:

☐ szakmai gyakorlati program

EvaSys	DPR hallgatói blokk 2012	Electric Paper						
PTE 4. rész [Folytatás]								
A pte.hu, illetve az adott Kar weboldala	egyéltálan nem fontos	☐	☐	☐	☐	nagyon fontos	☐	nem tudom
A felveteli.pte.hu oldal	egyéltálan nem fontos	☐	☐	☐	☐	nagyon fontos	☐	nem tudom
Más internetes oldalak	egyéltálan nem fontos	☐	☐	☐	☐	nagyon fontos	☐	nem tudom
EDUCATIO kiállítás	egyéltálan nem fontos	☐	☐	☐	☐	nagyon fontos	☐	nem tudom
Nyitól napok	egyéltálan nem fontos	☐	☐	☐	☐	nagyon fontos	☐	nem tudom
Középiskolai tájékoztatók	egyéltálan nem fontos	☐	☐	☐	☐	nagyon fontos	☐	nem tudom
Országos felvételi kiadvány	egyéltálan nem fontos	☐	☐	☐	☐	nagyon fontos	☐	nem tudom
Barátok, ismerősök	egyéltálan nem fontos	☐	☐	☐	☐	nagyon fontos	☐	nem tudom
Szülők, családtagok	egyéltálan nem fontos	☐	☐	☐	☐	nagyon fontos	☐	nem tudom
A PTE beiskolázási játéka (UNIFACE)	egyéltálan nem fontos	☐	☐	☐	☐	nagyon fontos	☐	nem tudom
Újságikkal, kiadványok	egyéltálan nem fontos	☐	☐	☐	☐	nagyon fontos	☐	nem tudom
Közösségi oldalak	egyéltálan nem fontos	☐	☐	☐	☐	nagyon fontos	☐	nem tudom
Egyéb forrás, úgymint:	egyéltálan nem fontos	☐	☐	☐	☐	nagyon fontos	☐	nem tudom
Egyéb forrás, más internetes oldalak úgymint:	egyéltálan nem fontos	☐	☐	☐	☐	nagyon fontos	☐	nem tudom

	Értékelje az iskolai osztályzatoknak megfelelően, hogy a felsorolt tényezők mennyire játszottak szerepet a PTE választásában? Kérjük, hogy választási ötfokozatú skálán adja meg!							
Jó hírű felsőoktatási intézmény	egyáltalán nem játszott szer- epet	☐	☐	☐	☐	☐	☐	nagyon nagy szerepet ját- szott
Ismertek, elismertek az oktatók	egyáltalán nem játszott szer- epet	☐	☐	☐	☐	☐	☐	nagyon nagy szerepet ját- szott
Könnyű befektetni	egyáltalán nem játszott szer- epet	☐	☐	☐	☐	☐	☐	nagyon nagy szerepet ját- szott
A diploma jó elhelyezkedési lehetőséget biztosít	egyáltalán nem játszott szer- epet	☐	☐	☐	☐	☐	☐	nagyon nagy szerepet ját- szott
Az intézmény közel van a lakóhelyemhez	egyáltalán nem játszott szer- epet	☐	☐	☐	☐	☐	☐	nagyon nagy szerepet ját- szott
Az érdeklődési körömnök megfelelő dolgot tanulhatok	egyáltalán nem játszott szer- epet	☐	☐	☐	☐	☐	☐	nagyon nagy szerepet ját- szott
Teljesítménnyel való foglalkozás	egyáltalán nem játszott szer- epet	☐	☐	☐	☐	☐	☐	nagyon nagy szerepet ját- szott
Sok pénz lehet keresni a megszerzett diplomával	egyáltalán nem játszott szer- epet	☐	☐	☐	☐	☐	☐	nagyon nagy szerepet ját- szott

EvaSys

DPR hallgatói blokk 2012

PTE 5. rész [Folytatás]

álláskeresési tanácsadás

Karon

☐

Központban

☐

Nem venném igénybe

pályamentő és pályakorrekció tanácsadás

Karon

☐

Központban

☐

Nem venném igénybe

céges előadás

Karon

☐

Központban

☐

Nem venném igénybe

karrierkurzus

Karon

☐

Központban

☐

Nem venném igénybe

szakmai gyakorlati program

Karon

☐

Központban

☐

Nem venném igénybe

egyéb

Karon

☐

Központban

☐

Nem venném igénybe

Amennyiben az előző kérdésben az egyéb lehetőséget igénybe venné, kérjük, írja le röviden:

Amennyiben bármilyen egyéb javaslata, észrevétele van a kérdőívben leírt területek fejlesztésével, vagy a kérdőív kitöltésével kapcsolatban, kérjük, írja le röviden:

Köszönjük, hogy kitöltötte kérdőívünket!

Amennyiben szívesen részt venne NYEREMÉNYJÁTÉKUNKBAN, az alábbiakban kérjük adjon meg egy jellegét és egy jelszót. (Ezt a sorsoláshoz javasoljuk feljegyezni.)

A kisorsolt jellegét honlapunkon a <http://www.alumni.pte.hu/palyakövetes-dpr> menüpontja alatt tesszük közzé és a nyereményeket az Ön által megadott jelszóval tudja majd átvenni.

Jellege:

Jelszó:

Választ az "Elküld" gombra kattintva rögzítheti adatbázisunkban.

Az adatok elmentése az internet sebességétől függően néhány másodpercig is eltarthat.

Kérjük, várja meg az adatmentés végét jelző üzenet megjelenését!

FSQ461 (DP-TP) (v.0)

2012.04.02. Oldal 17/17

HALLGATÓI MOTIVÁCIÓS FELMÉRÉS 65



PÉCSI
TUDOMÁNYEGYETEM
UNIVERSITY OF PÉCS