

2011-es hallgatói motivációs vizsgálat a Pécsi Tudományegyetemen





Diplomás Pályakövető Rendszer
2011-es hallgatói motivációs vizsgálat
a Pécsi Tudományegyetemen

2011. szeptember

Diplomás Pályakövető Rendszer
2011-es hallgatói motivációs vizsgálat
a Pécsi Tudományegyetemen

Összeállították:

Dr. Kuráth Gabriella marketingvezető, DPR kutatásvezető

Dr. Kovács Árpád főiskolai docens, Minőségfejlesztési Bizottság elnök, DPR szakértő

Dr. Kiss Tibor egyetemi docens, Minőségfejlesztési Bizottság tag, DPR szakértő

Héráné Tóth Andrea kutatásszervező

Sipos Norbert kutatásszervező asszisztens

Készült a Pécsi Tudományegyetem RH Marketing Osztály gondozásában.

A tanulmány letölthető [http://www.alumni.pte.hu/kutatasi-eredmenyek -tanulmanyok](http://www.alumni.pte.hu/kutatasi-eredmenyek-tanulmanyok) oldalról.

Pécs, 2011. szeptember 15.

Kiadó: Pécsi Tudományegyetem

A kiadvány ISSN száma: 2062-5618

Nyomdai munka: PAUKER-HOLDING Nyomdaipari Kft.

A projekt az Egyetem által elnyert Hallgatói és intézményi szolgáltatásfejlesztés a felsőoktatásban (Kódszám: TÁMOP -4.1.1-08/1/KMR) pályázat támogatásával valósul meg, a központi Diplomás Pályakövető Rendszer (TÁMOP – 4.1.3) előírásainak megfelelően.

TARTALOM

1.	A KUTATÁS MÓDSZERTANA	5
1.1	A kérdőív összeállítása	5
1.2	A mintavétel módszertana	5
1.3	A feldolgozás, elemzés	6
2.	A KUTATÁS EREDMÉNYEI	7
2.1	Alapadatok, a minta összetétele	7
	A válaszolók karok szerinti megoszlása (kar, nem, tagozat, életkor szerint)	8
	Lakóhely típusa 14 éves korban	13
	Családi háttér	14
2.2	A képzésekre vonatkozó információk	15
	Korábbi végzettségek	15
	Jelenlegi tanulmányok	18
	A képzés értékelése	21
	Tehetséggondozás	24
	Egyéb képzések és tervezett tanulmányok	26
	Nyelvtudás	27
	Külföldi tanulmányok	30
2.3	A hallgatók munkaerő-piaci státuszára vonatkozó információk	32
	Jelenlegi munkaerő-piaci helyzet	32
	Külföldi munkavégzés	35
	Karrier	36
2.4	Az intézménnyel kapcsolatos kérdések	40
	Az intézmény megítélése	40
	Hírnév, ajánlás	41
	A felvételi folyamattal kapcsolatos információk	43
	Az intézménnyel kapcsolatos fontossági értékelések	49
	Az intézménnyel kapcsolatos elégedettségi értékelések	51
	GAP-elemzés a fontosság és az elégedettség között	54
3.	A DIPLOMÁS PÁLYAKÖVETÉS EREDMÉNYEINEK FELHASZNÁLÁSI LEHETŐSÉGEI	57
	MELLÉKLET	

BEVEZETÉS

A felsőoktatási intézmények pályakövetési tevékenysége erősíti az intézmények és végzett hallgatóik, valamint az intézmények és a munkaerőpiac kapcsolatát. Magyarországon 2005-ben törvényben (2005. évi CXXXIX. törvény a felsőoktatásról) rögzítették a kötelező pályakövetés bevezetését.

A Pécsi Tudományegyetem a TÁMOP-4.1.1-08-1/2009-0009 számú pályázati projekt (Szolgáltatásfejlesztés a Pécsi Tudományegyetemen) támogatásával 2010-ben csatlakozott először az országos kutatáshoz. A 2011-es kutatást az előző évi tapasztalatok alapján folytattuk, melyek elősegítették a projekt eredményességét, a kitűzött célok teljesítését.

A jelenlegi hallgatók tapasztalatai, visszajelzései elengedhetetlen információt jelentenek az intézmények számára. A hallgatói motivációs vizsgálat segítségével megismerhetjük a képzési rendszerben résztvevők igényeit, valamint előrevetíthetjük a jövőbeli lehetőségeiket, karrier-életpályákat tudunk kialakítani számukra. A széleskörű és hatékony plusz szolgáltatások segítségével biztosíthatjuk a magasabb fokú munkaerő-piaci érvényesülést. Célunk, hogy a kutatások eredményeit, tapasztalatait beépítsük képzéseinkbe, szolgáltatásainkba.

Dr. Bódis József
rektor
Pécsi Tudományegyetem

1. A KUTATÁS MÓDSZERTANA

2011 áprilisában online kérdőíves vizsgálatot végeztünk a Pécsi Tudományegyetemen a 2010/11-es tanév 2. félévében aktív jogviszonnyal rendelkező hallgatók körében, a felsőoktatási jogszabályok előírásának megfelelően. A vizsgálat módja: online standard kérdőíves adatfelvétel.

A hallgatói motivációs vizsgálat során minden aktív jogviszonnyal rendelkező hallgatót igyekeztünk elérni. A hallgatókról a következő adatokat rögzítettük annak érdekében, hogy a mintavételt megfelelően előkészítsük: ETR kód, kar, szak, képzési szint (alap-, mester-, osztatlan- és doktori képzés), végzés éve, tagozat (nappali, levelező), finanszírozási forma (államilag támogatott, költségtérítéses), állampolgársága, neme.

1.1 A kérdőív összeállítása

Az online kérdőívek két egymástól elkülönülő kérdőív blokkból állnak: közös országos blokkból, továbbá a PTE szakértői által összeállított és a Minőségfejlesztési Bizottság tagjaival egyeztetett intézményi blokkból. *(Melléklet)*

Az előző évi kutatás igen bonyolult központi kérdőívét egyszerűsítette az Educatio Kht., így több intézményi kérdést tudtunk illeszteni a központi kérdések mögé, és a kitölthetőség jelentősen javult. Elkészítettük az angol nyelvű kérdőívet is az idegen nyelvű képzésben résztvevő hallgatók számára.

A kutatásban a kérdések nagy része zárt, Likert-skálás kérdés, csupán néhány esetben alkalmaztunk nyitott kérdéseket, melyeket alaposan tisztítottuk.

Az online kérdőív kitöltésének ösztönzésére az idei évben is nyereményjátékot hirdettünk.

1.2 A mintavétel módszertana

A Pécsi Tudományegyetem 2010/11. tanév 2. félévi aktív hallgatói létszáma 21 248, közülük 21 074 rendelkezik e-mail címmel, a kérdőívet kitöltők száma 3 406, tehát 16,16%-os kiválasztási arány valósult meg a felvétel során.

Az Egyetem a 2011-es online megkérdezés során biztosította a megfelelő szintű reprezentativitást és mintaelemszámot a következő mintavételi szempontok szerint: kar, szak, nem, tagozat.

Az alapsokaság meghatározásához a PTE hallgatói statisztikáját használtuk fel alapul, és ezt vetettük össze az Egységes Tanulmányi Rendszer (ETR) adatbázis adataival, mivel kutatásunk szempontjából problémát jelenthetnek azok a hallgatók, akikhez nem tartozik e-mail címes elérhetőség a rendszerben. A hiányzó adatok – a különböző csoportok esetében eltérően ugyan, de – csak minimális szűkítést jelentenek, így az információgyűjtés szempontjából nem tekinthetők torzító tényezőnek.

Az online lekérdezési formában az ETR adatbázisából kinyert elérhetőségekre minden érintettnek kiküldtük a kérdőívet, segítséget kaptunk a kari Hallgatói Önkormányzatoktól és a Tanulmányi Osztályoktól, valamint felhasználtuk a Facebook és iWiW elérhetőségeket annak érdekében, hogy minél több hallgatót elérhessünk. Ahol az adatfelvétel eredményeként a megvalósult minta nem volt reprezentatív, ott statisztikai súlyozással állítottunk elő reprezentatív mintát.

A 2011-es kutatásba már bevontuk az idegen nyelvű képzésben résztvevő diákokat is: az angol nyelvű kérdőívet az Általános Orvostudományi Kar és a Közgazdaságtudományi Kar idegen nyelvű képzésén tanuló hallgatóknak küldtük el. Az ő válaszaik is az elemzés részét képezik.

A kiküldött kérdőíveket egyedi azonosítóval láttuk el (a tényleges kitöltés érdekében, az anonimitás teljes körű figyelembevételével), ezzel kívántuk biztosítani, hogy a karokon a képzési szint és a nemek alapján reprezentatív legyen a kutatásunk. A tanulmányban kizárólag a súlyozott adatokkal számolunk, így mindig feltüntetjük, hogy mennyi az elemzésnél felhasznált elemszám. A viszonylag magas mintavételi arányok és a szintén magas elemszámok jó minőségű becslésekre adnak lehetőséget, megbízható eredmények kalkulálhatóak a felvétel adataiból.

1.3 A feldolgozás, elemzés

- A feldolgozást és az elemzést matematikai-statisztikai módszerekkel, SPSS szoftver segítségével készítettük el.
- Az adatokat a szemléletesebb ábrázolás érdekében százalékosan mutatjuk be.
- A tavalyi kutatás eredményeivel való összehasonlíthatóság nem minden esetben lehetséges, mivel a kérdések jelentős része vagy új, vagy olyan módosításon esett át, hogy az idősoros elemzés szakmailag nem megalapozott.
- A vizsgált kategóriák szerint kereszttáblázatokat készítettünk, és azokat a válaszokat mutattuk be, amelyek megfeleltek a szignifikancia-elvárás három kritériumának: 0,05-nél kisebb khi-négyzet érték, minden cella várható értéke egy, vagy annál nagyobb legyen és az üres cellák részaránya maximum 20% lehet. A kari kereszttáblákat minden esetben, a tagozat, a finanszírozási forma és a nemek szerinti bontást csak szignifikáns eltérés esetén mutatjuk be.
- A tanulmány terjedelme miatt a legjellemzőbb ábrákat, táblázatokat a különböző fejezetekben mutatjuk be, míg a részletes táblákat külön adatbázisban helyeztük el, melyet minden érdekelt vezető, szakértő számára eljuttatunk.
- A PTE tíz karának (a kutatás folyamán hatályban lévő) megnevezése során az alábbi rövidítéseket alkalmazzuk:

Állam- és Jogtudományi Kar – ÁJK

Általános Orvostudományi Kar – ÁOK

Bölcsészettudományi Kar – BTK

Egészségtudományi Kar – ETK

Felnőttképzési és Emberi Erőforrás Fejlesztési Kar – FEEK

Illyés Gyula Főiskolai Kar¹ – IGYFK

Közgazdaságtudományi Kar – KTK

Művészeti Kar – MK

Pollack Mihály Műszaki Kar² – PMMK

Természettudományi Kar – TTK

- A kutatás összefoglaló tanulmányát az interneten is közzétesszük.

¹ A 2011/2012-es tanévtől kezdve a névváltozás miatt Illyés Gyula Kar

² A 2011/2012-es tanévtől kezdve a névváltozás miatt Pollák Mihály Műszaki és Informatikai Kar

2. A KUTATÁS EREDMÉNYEI

A kutatás eredményeit olyan témakörökre bontva mutatjuk be, amelyek mentén az országos és intézményi kérdések logikusan csoportosíthatóak. A könnyebb eligazodás érdekében a jobb oldal tetején mindig az aktuális alfejezet elnevezése található meg.

A kutatás eredményeit a következő témakörök szerint mutatjuk be:

- alapadatok, a minta összetétele,
- a képzésekre vonatkozó információk,
- hallgatók munkaerő-piaci státuszára vonatkozó információk,
- az intézményre vonatkozó kérdések, eredmények.

2.1 Alapadatok, a minta összetétele

A következőkben a kutatás során beérkezett válaszok megoszlását mutatjuk be az alapidimenziók, a lakóhely és a családi háttér mentén.

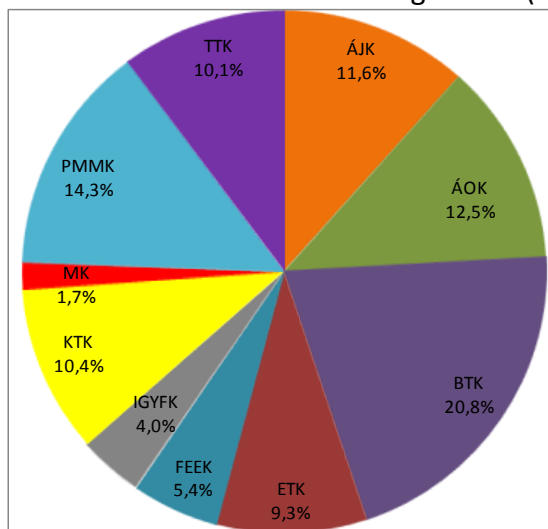
1. táblázat: A vizsgálat reprezentativitása

Kar	Hallgatók (fő)	Kérdőívet kitöltők (fő)	Arány (%)
ÁJK	2 449	392	16,01%
ÁOK	2 642	337	12,76%
BTK	4 369	641	14,67%
ETK	1 958	351	17,93%
FEEK	1 131	244	21,57%
IGYFK	836	120	14,35%
KTK	2 195	468	21,32%
MK	354	52	14,69%
PMMK	3 001	427	14,23%
TTK	2 139	374	17,48%
Összesen	21 074	3 406	16,16%

Az online kérdőív kitöltéséhez célul kitűzött 15%-os visszaérkezési arány teljesült, jelentősen javítottunk az előző évben beérkezett eredményeken (632 db kitöltéssel, illetve 3,25%-kal emelkedett a kitöltések száma, aránya). Míg tavaly három kar a 10%-ot sem érte el, addig az idei kérdőívek kitöltési aránya minden karon meghaladta a 12%-ot. A legmagasabb arányban (21% felett) a FEEK és a KTK hallgatói válaszoltak. (1. táblázat)

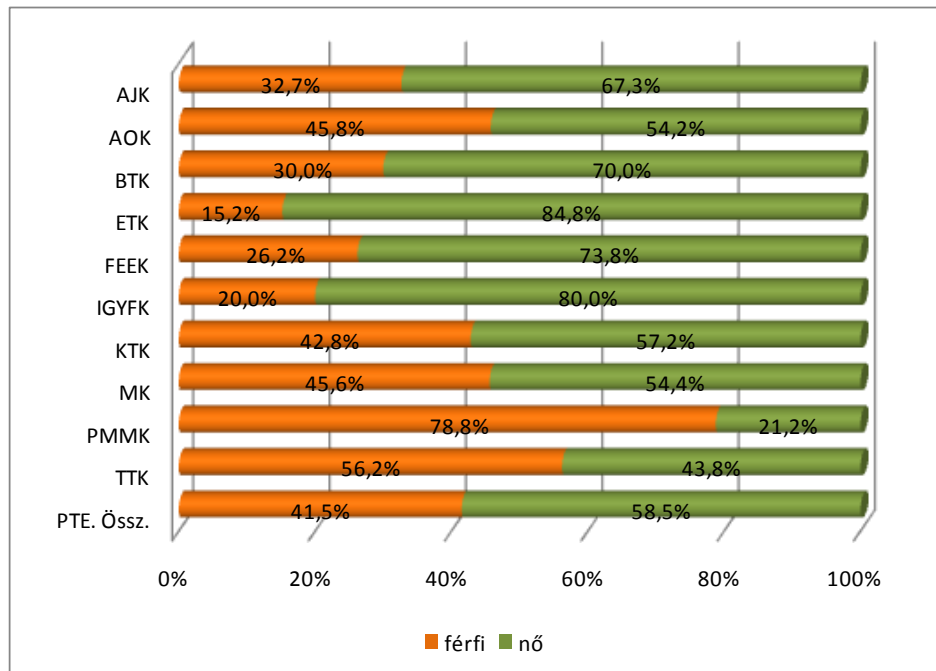
A válaszolók karok szerinti megoszlása (kar, nem, tagozat, életkor szerint)

1. ábra: A válaszolók karok szerinti megoszlása (n=3 406)



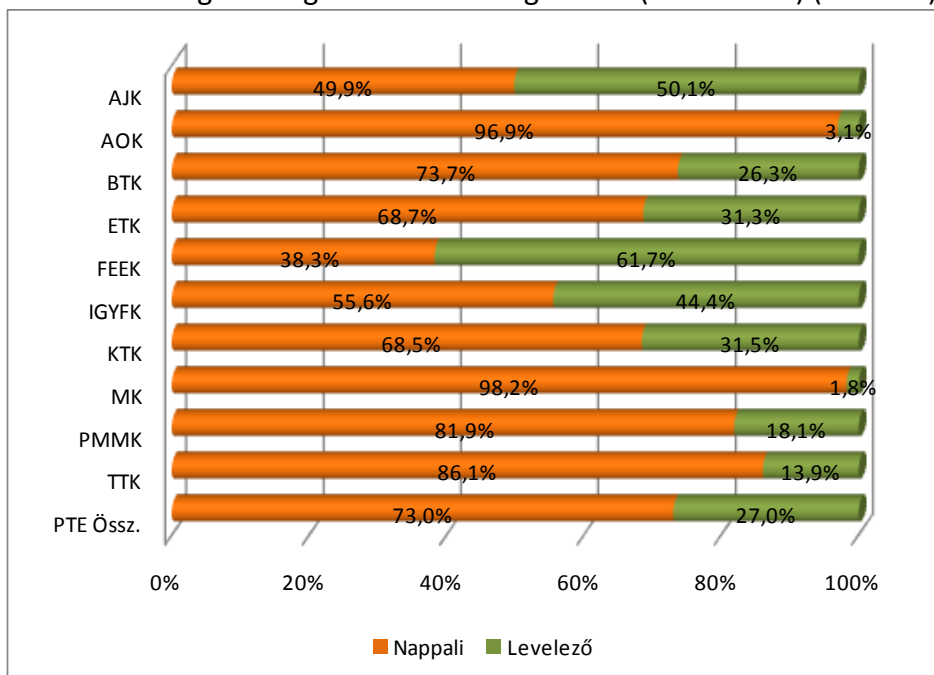
Az idei évben is a BTK hallgatói képviselik a legnagyobb arányt (20,8%). Őket követik 10% feletti arányban a PMMK, az ÁOK, az ÁJK, a KTK és a TTK hallgatói, míg a legalacsonyabb, 2% alatti arányt a tavalyi kutatáshoz hasonlóan az MK esetében láthatjuk. (1. ábra)

2. ábra: A hallgatók nemek szerinti megoszlása (Kari bontás) (n=3 404)



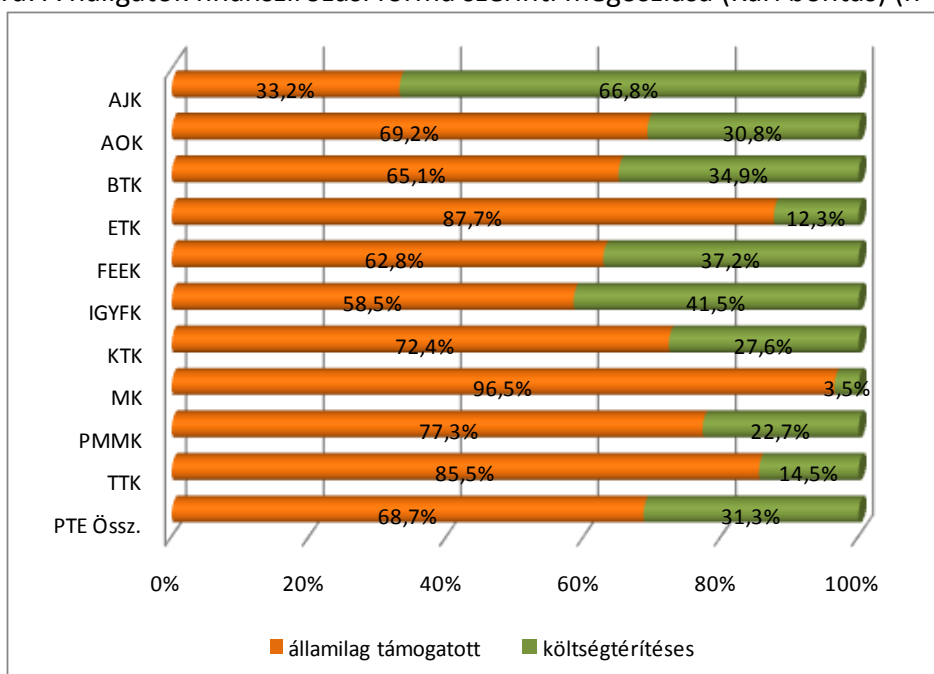
A 2010-es eredményekkel összhangban idén is a válaszadók közel 60%-a nő. Kari bontásban jelentős eltéréseket láthatunk, a PMMK-n és a TTK-n a férfiak vannak többségben, a többi karon az arányuk 50% alatt marad. Az ETK-n kimagasló a nők közel 85%-os aránya. (2. ábra)

3. ábra: A hallgatók tagozat szerinti megoszlása (Kari bontás) (n=3 405)



A *nappali tagozatosok* aránya 73%. A képzések sajátosságából adódóan az ÁOK-n nagyrészt nappalisokat találunk, a 3,1% levelezős hallgató PhD képzésben vesz részt, és rajtuk kívül még az MK hallgatói körében kimagasló (98,2%) a nappalisok aránya. A többi karhoz képest idén is a FEEK és az ÁJK hallgatói között magasabb a *levelező tagozatosok* aránya. (3. ábra)

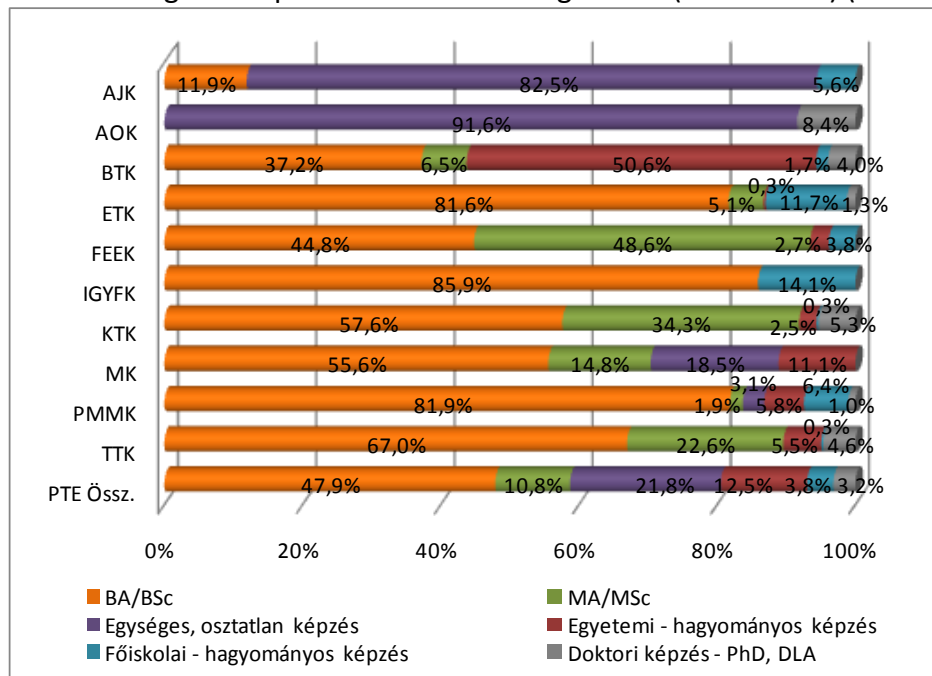
4. ábra: A hallgatók finanszírozási forma szerinti megoszlása (Kari bontás) (n=3 404)



A hallgatók 68%-a *államilag támogatott* képzést folytat, mely a tavalyi 72%-os eredményhez képest néhány százalék csökkenést mutat. Idén az MK-n kiemelkedően magas az államilag támogatottak aránya. Az ÁOK hallgatói között jelentős eltérést tapasztalunk a 2010-es eredményekhez képest: 2010-ben 95%-os arányban vettek részt hallgatóik államilag támogatott

képzésben, míg az idei évben ez az arány 69%-ra csökkent, melyet az idegen nyelvű képzésben résztvevő hallgatók bevonása eredményezett. A *költségtérítési* képzésben résztvevők aránya egyedül az ÁJK hallgatói esetében magasabb (4. ábra)

5. ábra: A hallgatók képzési szint szerinti megoszlása (Kari bontás) (n=3 406)



A hallgatók közel fele (47,9%) – a tavalyi eredményhez hasonlóan – BA/BSc képzésben vesz részt. Érzékelhető változás a Bologna-folyamat eredményeképpen: 10% fölé került az MA/MSc képzésben résztvevők aránya (tavaly 7,75% volt); csökkent az egységes osztatlan és a hagyományos főiskolai szakosok része. A válaszadók között még mindig jelentős az egységes osztatlan képzésben résztvevők aránya (21,8%), és idén többen (3,2%) válaszoltak a doktori képzésben résztvevők közül.

A *kari* megoszlás igen eltérő képet ad a képzési szintek összetételéről. A BA/BSc képzésben résztvevők aránya az ÁOK esetében nulla, az ÁJK esetében pedig minimális, és további két karnál (BTK, FEEK) 45% alatt marad. Az orvosok és jogászok körében egyértelmű az egységes osztatlan képzés igen magas (91%, illetve 82% feletti) aránya.

MA/MSc szakos hallgatókkal legnagyobb százalékban (48,6%) idén is a FEEK rendelkezik, és ez a tavalyi eredményhez képest több mint 10%-os növekedés. Őket követik a KTK-s hallgatók (34,3%), náluk 15%-os növekedés tapasztalható. (5. ábra)

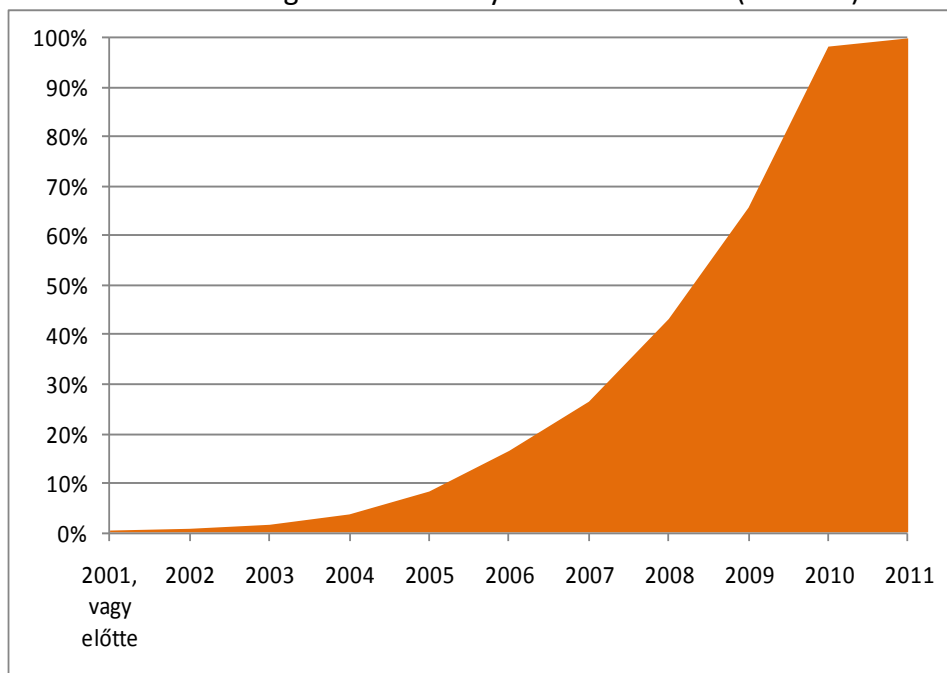
A válaszadók több mint fele a 2008. és 2011. közötti időszakban kezdte meg tanulmányait, de minimális számban találunk az egyetemen 10 éve beiratkozott hallgatót is, akik az ÁJK-n, az ÁOK-n és a BTK-n tanulnak. Az ÁOK és az IGYFK kivételével a többi karon a 2010-ben beiratkozott hallgatók válaszoltak legnagyobb (30% és 42% közötti) arányban.

A *levelező* tagozatosok között kisebb százalékban szerepelnek a 3 évnél korábban jogviszonyt létesített hallgatók a nappalisokhoz képest.

A válaszolók karok szerinti megoszlása (kar, nem, tagozat, életkor szerint)

A 2004-ben vagy előtte beiratkozottak, illetve a 2010-es évfolyam hallgatói a költségtérítéssel képzésben résztvevők között találhatók többségben. (6. ábra, 2. táblázat)

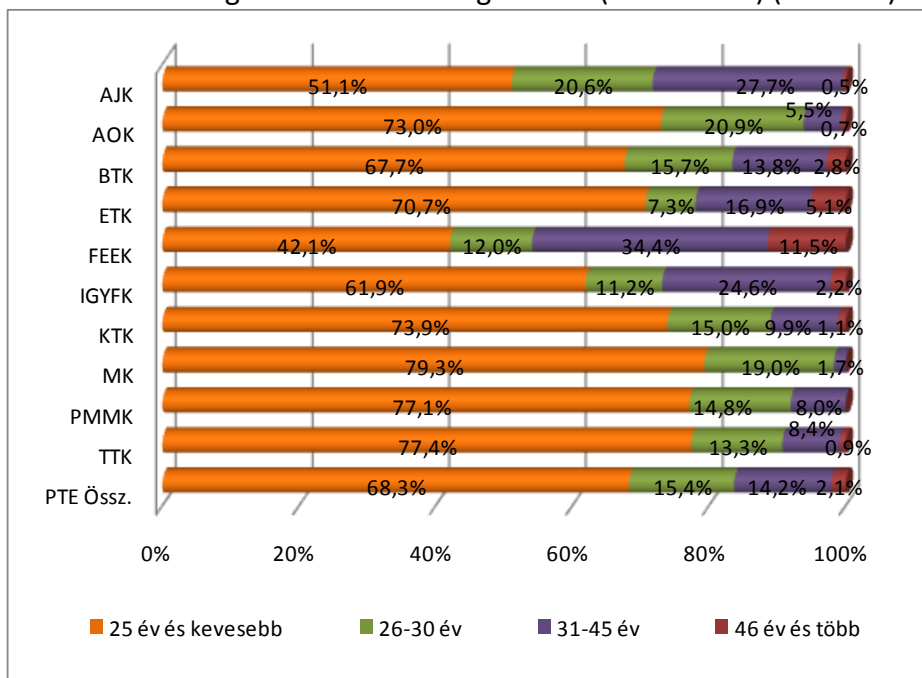
6. ábra: A hallgatók tanulmányainak kezdési éve (n=3 391)



2. táblázat: A hallgatók tanulmányainak kezdési éve (Kar, tagozat és finanszírozási forma szerint) (n=3 393, 3 392, 3 391)

	2001, vagy előtte	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	Össz.
AJK	0,3%	0%	1,0%	1,8%	6,1%	18,7%	12,2%	10,9%	18,5%	30,1%	0,5%	100%
AOK	0,9%	0,7%	3,1%	4,7%	12,4%	15,0%	12,0%	16,0%	17,1%	16,9%	1,2%	100%
BTK	1,0%	1,1%	0,9%	3,8%	5,8%	3,3%	7,0%	17,5%	24,2%	34,8%	0,6%	100%
ETK	0%	0%	0,6%	0%	0,6%	7,6%	16,8%	14,9%	25,4%	33,3%	0,6%	100%
FEEK	0%	0%	0,5%	0,5%	2,2%	1,6%	2,7%	17,0%	33,0%	41,8%	0,5%	100%
IGYFK	0%	0,7%	0%	0%	0%	3,7%	5,9%	37,0%	20,7%	31,1%	0,7%	100%
KTK	0%	0%	0,3%	0,8%	1,1%	2,5%	5,6%	19,4%	22,2%	38,5%	9,6%	100%
MK	0%	0%	0%	0%	8,8%	8,8%	5,3%	7,0%	28,1%	42,1%	0%	100%
PMMK	0%	0%	0%	1,0%	2,5%	12,0%	17,0%	16,1%	20,5%	29,4%	1,4%	100%
TTK	0%	0%	0,3%	2,3%	3,8%	3,8%	5,8%	16,1%	25,7%	42,1%	0%	100%
nappali	0,5%	0,4%	0,9%	2,7%	5,8%	9,3%	11,2%	18,3%	21,9%	27,5%	1,5%	100%
levelező	0,1%	0,1%	0,7%	0,5%	1,3%	5,3%	6,7%	12,5%	24,2%	46,3%	2,3%	100%
államilag támogatott	0,2%	0,3%	0,4%	1,3%	4,9%	8,4%	10,8%	17,9%	23,2%	30,8%	1,8%	100%
ktg.térítéses	0,8%	0,6%	1,8%	3,8%	4,0%	7,9%	8,2%	14,0%	21,2%	36,4%	1,3%	100%
PTE Össz.	0,4%	0,4%	0,8%	2,1%	4,6%	8,2%	10,0%	16,7%	22,6%	32,6%	1,7%	100%

7. ábra: A hallgatók életkora kategorizálva (Kari bontás) (n=3 392)

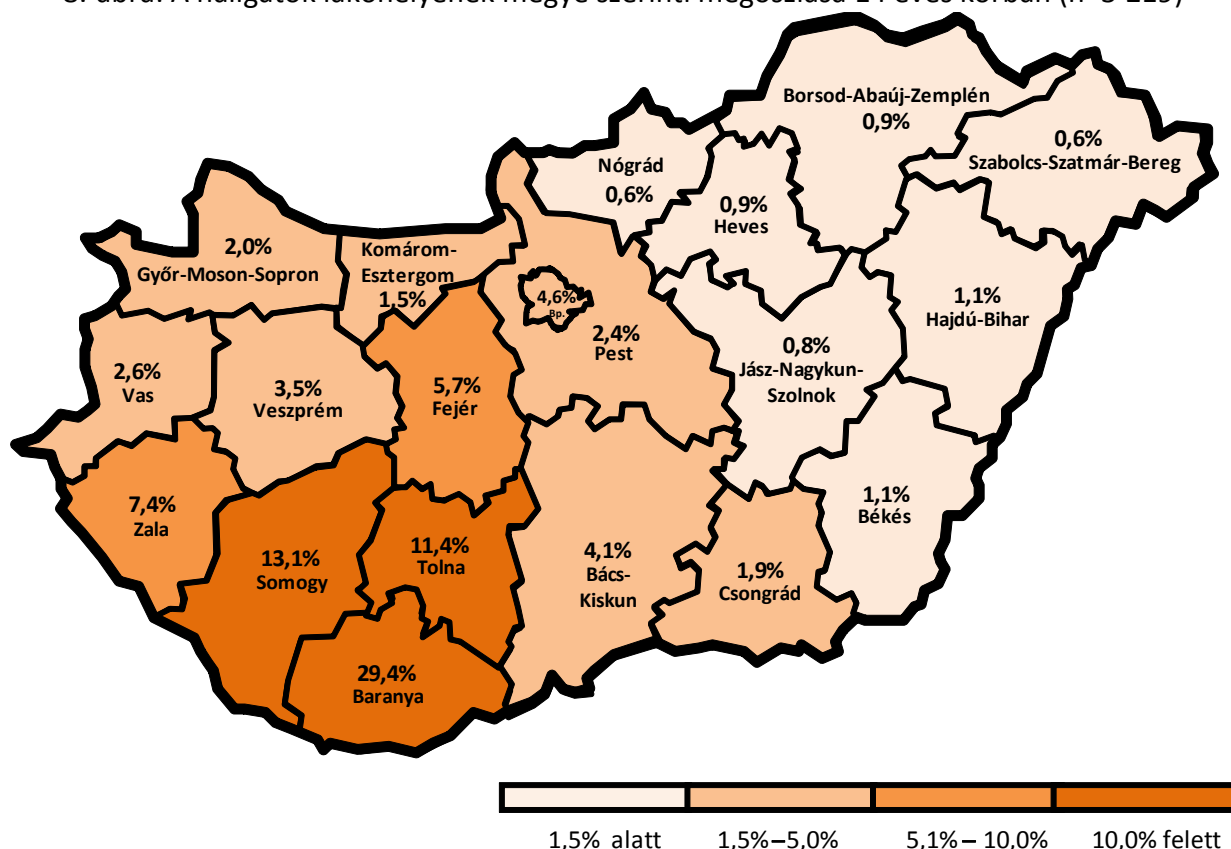


A PTE hallgatóinak 68,3%-a 25 évnél fiatalabb, a fennmaradó majdnem egyharmad közel egyenlő arányban oszlik meg a 26–30 és a 31–45 évesek között, és csak minimális (2,1%) a 45 év felettiek aránya. A FEEK és az ÁJK hallgatóinak életkora jelentősen eltér az átlagtól: a FEEK-en magas a 31–45 év közöttiek (34,4%), de még a 45 év felettiek (11,5%) aránya is, a jogászoknál pedig a 31–45 évesek (27,7%) és a 26–30 évesek (20,6%) aránya. Ez az eredmény nem meglepő a hallgatók tagozat szerinti megoszlásának vizsgálata alapján, hiszen ezen a két karon haladja meg a levelezős arány a nappalisokét (lásd 3. ábra). (7. ábra)

Lakóhely típusa 14 éves korban

A hallgatók közül idén is legnagyobb arányban (61,3%) Baranya, Tolna, Somogy és Zala megyékből jelentkeztek, ezeket követi Fejér és Bács-Kiskun megye Budapesttel együtt. A távolabb eső keleti országrészből érkezők aránya megyénként 1% körül mozog. (Az ábrán nem jelenik meg a külföldiek 4,4%-os értéke.) (8. ábra)

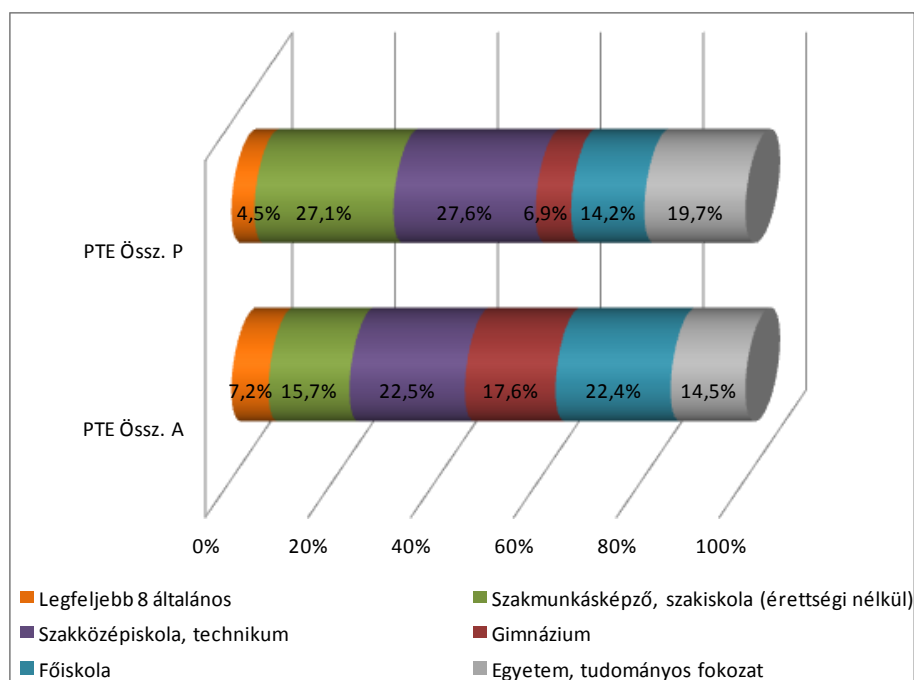
8. ábra: A hallgatók lakóhelyének megye szerinti megoszlása 14 éves korban (n=3 219)



Legtöbb kar esetében megfigyelhető, hogy a hallgatók nagyobb része Baranyából érkezett, különösen kiemelkedő ez az arány (45,2%) a KTK-n. Az IGYFK (szekszárdi székhellyel) hallgatóinak lakhelye 14 éves korukban főként Tolna megyében volt (44,9%), mely a tavalyi eredményt közel 6%-kal meghaladja. Az MK hallgatói közül sokan érkeztek Budapestről, és esetükben legjellemzőbb a területi szórtság. Az ÁOK-s hallgatóknál fordul elő az, hogy a külföldiek aránya (ha kevéssel is) meghaladja a Baranyából felvett hallgatók arányát.

Családi háttér

9. ábra: A hallgatók édesapjának és édesanyjának legmagasabb iskolai végzettsége 14 éves korukban. P=édesapa, A=édesanya (n=3 285, 3 278)



A válaszadók szüleinek közel 35%-a diplomás, a többség pedig középfokú és szakmunkásvégzettséggel rendelkezik, míg 8 általánost az apák 4,5%-a és az anyák 7,2%-a végzett. A 2008-ban és 2010-ben végzett hallgatók szüleinek végzettségéhez képest a jelenlegi hallgatók szülei között magasabb a felsőfokú végzettséggel rendelkezők aránya, és alacsonyabb a csak 8 általánost végzetteké.

Jelentős különbségeket találunk a *karok* között: a tavalyi eredményekhez hasonlóan legmagasabb átlagvégzettséggel az ÁOK és az MK hallgatóinak szülei rendelkeznek. Jellemzően az anyák magasabb végzettségűek, mely alól kivételt képez az ÁOK, a FEEK, és az IGYFK. Az édesapa és édesanya végzettsége egyes karokon belül nem tér el jelentősen egymástól. Felsőfokú végzettséggel legmagasabb arányban (67,2%) az ÁOK-s édesapák rendelkeznek, míg ugyanez legalacsonyabb (17,2%) az IGYFK-s édesanyák körében. 10% feletti a legfeljebb 8 általános végzettségűek aránya a FEEK-es, az IGYFK-s és az ETK-s édesanyák esetében. (9. ábra)

A válaszolók 81,7%-ának nincs hasonló területen dolgozó a szülei, illetve nagyszülei között. Az orvosok esetében láthatunk erősebb szülői vagy nagyszülői mintát (31,8%), rajtuk kívül a közgazdász és a műszaki hallgatók között magasabb (24%, illetve 22,4%) azoknak az aránya, akiknek a felmenői között van hasonló szakterületen dolgozó.

A többi változó mentén nem található szignifikáns eltérés.

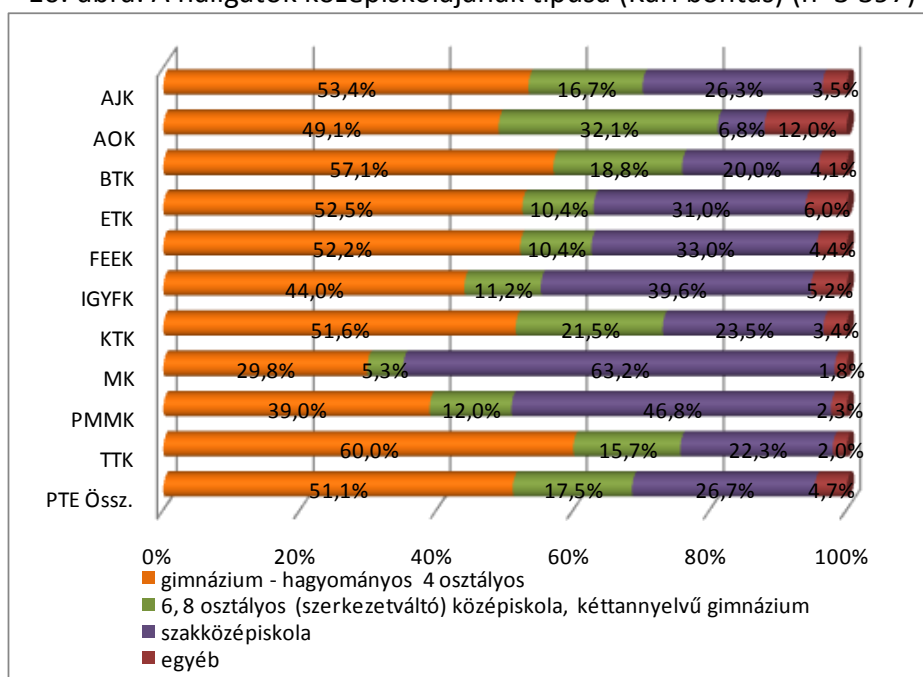
Arra a kérdésre, hogy a hallgatók hogyan ítélik meg a családjuk anyagi helyzetét 14 éves korukban, a hallgatók közel fele a „nagyjából átlagos” kategóriát választotta. *Kari* bontásban tapasztalhatók azonban eltérések: átlagosnál jobbnak leginkább az ÁJK és a KTK hallgatói tartották anyagi helyzetüket (35%), de az ÁOK-s hallgatók is 30% feletti arányban választották ezt. Ugyanakkor az átlagosnál rosszabb anyagi helyzetet is az ÁOK-s hallgatók jeleztek vissza a többi karhoz viszonyítva magasabb mértékben, az előző szélsőértékhez hasonlóan (30%).

2.2 A képzésekre vonatkozó információk

A képzések esetében a kérdőív eredményét az időbeliség elvének megfelelően építettük fel, kiemelve a fontosabb, külön említésre érdemes nyelvtudást, tehetséggondozást és a PTE-n végzett képzéssel kapcsolatos értékelést.

Korábbi végzettségek

10. ábra: A hallgatók középiskolájának típusa (Kari bontás) (n=3 397)



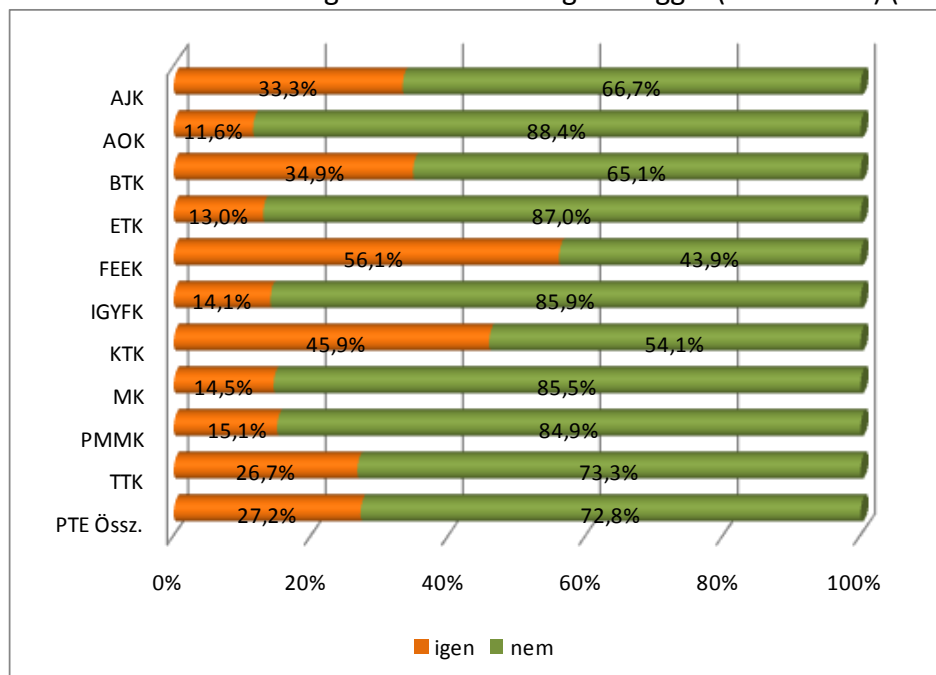
A hallgatók több mint fele hagyományos 4 osztályos gimnáziumban érettségizett, utánuk következnek a szakközépiskolát végzettek 26,7%-os aránnyal.

Kari bontásban jelentős a különbség. Az ÁOK-ra érkezők között legalacsonyabb a szakközépiskolából felvételizők aránya. Az egyéb gimnáziumban érettségizettek leginkább az ÁOK és a KTK hallgatói között találhatók. A szakközépiskolát végzettek nagyrészt az MK-n, a PMMK-n és az IGYFK-n tanulnak. (10. ábra)

A tavalyi eredményekkel való összevetés megfelelő csoportosítás után lehetséges, mivel változtak a kategóriák, annyi azonban megállapítható, hogy a szakközépiskolát végzettek aránya (26,4%) a 2010-es kutatásban is hasonló volt.

A nappali tagozaton magasabb a hagyományos 4 osztályos, és főleg az egyéb gimnáziumban érettségizők aránya, a levelező képzésen pedig a szakközépiskolából érkezőket találjuk többségben.

11. ábra: Rendelkeznek a hallgatók felsőfokú végzettséggel (Kari bontás) (n=3 389)



A válaszadók 27,2%-a rendelkezik már felsőfokú végzettséggel.

Karonként jelentős a különbség. A FEEK-en kimagasló arányban (56,1%) rendelkeznek a hallgatók már diplomával, mely nem meglepő annak ismeretében, hogy itt legnagyobb a mesterszakos hallgatók, valamint a levelező tagozatosok aránya (48,6%, lásd 6. ábra) is. Őket követik 10%-kal alacsonyabb aránnyal a KTK-s diplomás hallgatók. (11. ábra)

A *levelező* hallgatók között jóval több (61,8%) diplomást találunk, míg a *nappalisok*nál ez az arány mindössze 14,4%. A *finanszírozási forma* szerint kisebb a különbség, de egyértelműen a költségtérítéssel rendelkező hallgatók között van a legtöbb felsőfokú végzettséggel már rendelkező hallgató. A *nők* között 4,3%-kal magasabb a korábban megszerzett felsőfokú végzettségük aránya.

A diplomás hallgatók többségében hagyományos főiskolai (31,8%), illetve BA/BSc (28,8%) végzettségűek. A felsőfokú szakképzésben (FSZ) szerzett végzettségűek mindössze 11,5 %-ot képviselnek, melynek nagyobb hányadát az IGYFK hallgatói adják, hiszen e kar diplomás hallgatói közül 78,9% FSZ képzésből érkezett, továbbá az ETK felsőfokú végzettséggel rendelkező hallgatóinak is negyedrésze FSZ képzésen tanult. Az ÁJK hallgatói esetében figyelembe kell vennünk azt, hogy 2006 óta az egyetemi képzést az egységes és osztatlan képzés váltotta fel, valamint a hagyományos főiskolai képzést a BA/BSc. Ennek ellenére előfordulhat, hogy a hallgatók a fogalmi változást nem érzékelték, ezért lehet esetükben magasabb arányú a hagyományos egyetemi, illetve a főiskolai képzés megjelölése. (3. táblázat)

3. táblázat: A hallgatók a felsőfokú végzettséget milyen képzési formában szerezték? (Kar, tagozat, finanszírozási forma és nemek szerint) (n=924, 924, 922, 925)

	BA/BSc	MA/MSc	egységes és osztatlan képzés	egyetemi - hagyományos képzés	főiskolai - hagyományos képzés	doktori képzés - PhD, DLA	felsőfokú szakképzés	Össz.
AJK	12,3%	3,8%	6,9%	20,8%	40,0%	0,8%	15,4%	100%
AOK	22,0%	2,0%	36,0%	40,0%	0%	0%	0%	100%
BTK	29,0%	4,1%	2,0%	22,0%	33,1%	0,4%	9,4%	100%
ETK	19,5%	0%	2,4%	7,3%	46,3%	0%	24,4%	100%
FEEK	31,7%	2,0%	0%	9,9%	44,6%	2,0%	9,9%	100%
IGYFK	0%	0%	0%	0%	21,1%	0%	78,9%	100%
KTK	47,6%	6,7%	5,5%	14,0%	18,9%	0%	7,3%	100%
MK	40,0%	0%	0%	30,0%	30,0%	0%	0%	100%
PMMK	13,9%	0%	1,4%	18,1%	52,8%	1,4%	12,5%	100%
TTK	39,1%	3,3%	1,1%	26,1%	22,8%	0%	7,6%	100%
nappali	51,1%	1,9%	5,8%	13,6%	6,1%	0,0%	21,4%	100%
levelező	14,4%	4,4%	4,1%	22,7%	48,2%	1,1%	5,1%	100%
államilag támogatott	43,2%	2,1%	3,7%	10,0%	29,3%	0,2%	11,6%	100%
ktg. térítéses	10,2%	5,0%	6,2%	31,0%	35,2%	1,2%	11,2%	100%
férfi	28,1%	4,4%	8,5%	21,3%	27,8%	0,9%	9,1%	100%
nő	29,2%	2,9%	2,6%	17,8%	34,1%	0,5%	12,9%	100%
PTE Össz.	28,8%	3,5%	4,8%	19,1%	31,8%	0,6%	11,5%	100%

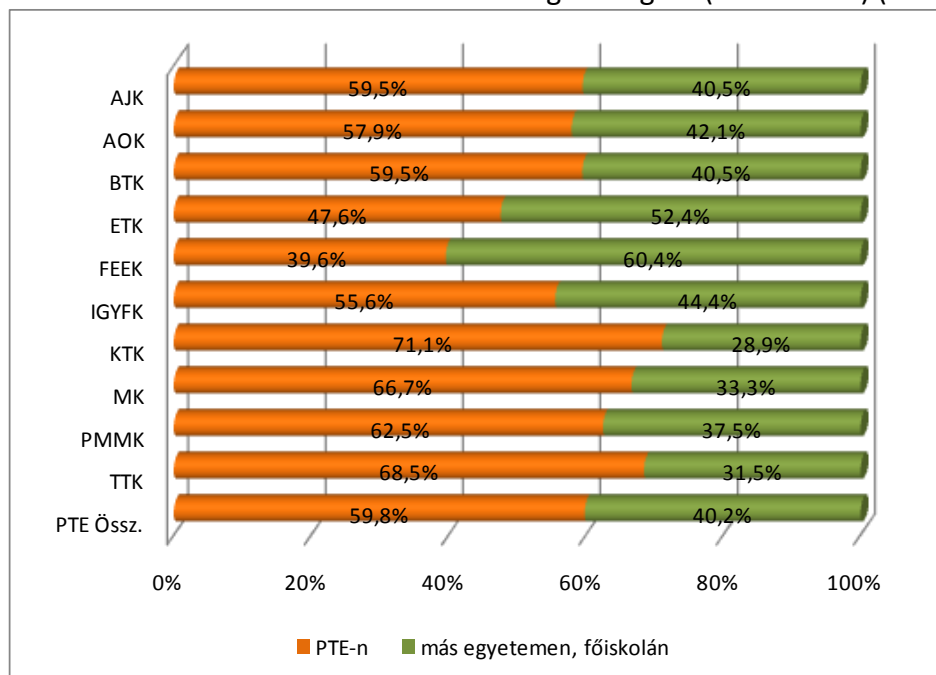
Tagozat szerint látható, hogy a nappalisok több mint fele BA/BSc végzettséggel rendelkezik, míg a levelezősök esetében a hagyományos főiskolai diploma közelíti meg az 50%-ot, és esetükben a 22,7%-os egyetemi diploma sem elhanyagolható arány.

Hasonló tendenciát figyelhetünk meg a *finanszírozás* szerinti vizsgálat esetében is, ha nem is ilyen éles különbségekkel: a költségtérítések nagyrészt hagyományos egyetemi és főiskolai oklevéllel rendelkeznek, míg az államilag támogatottaknál legtöbb a BA/BSc diploma, de 30%-hoz közelít a hagyományos főiskolai végzettség is.

Nemek szerint kisebb a különbség: a nők között nagyobb arányban érkeztek hagyományos főiskolai, BA/BSc és FSZ végzettségekkel, míg a férfiaknál a hagyományos egyetemi, az egységes osztatlan, és az MA/MSc végzettség jellemzőbb. (3. táblázat)

A diplomával rendelkező hallgatóink közel 60%-a a PTE-n végezte korábbi tanulmányait. A közgazdász jelöltek között találunk legnagyobb arányban volt hallgatóinkat (71,1%), de átlag feletti arányban vannak korábbi PTE diplomások a TTK-n, az MK-n, és a PMMK-n. A FEEK-en és az ETK-n viszont többségben más felsőoktatási intézményben szereztek korábban végzettséget a hallgatóik. (12. ábra)

12. ábra: Hol szerezték a korábbi felsőfokú végzettséget? (Kari bontás) (n=1 006)

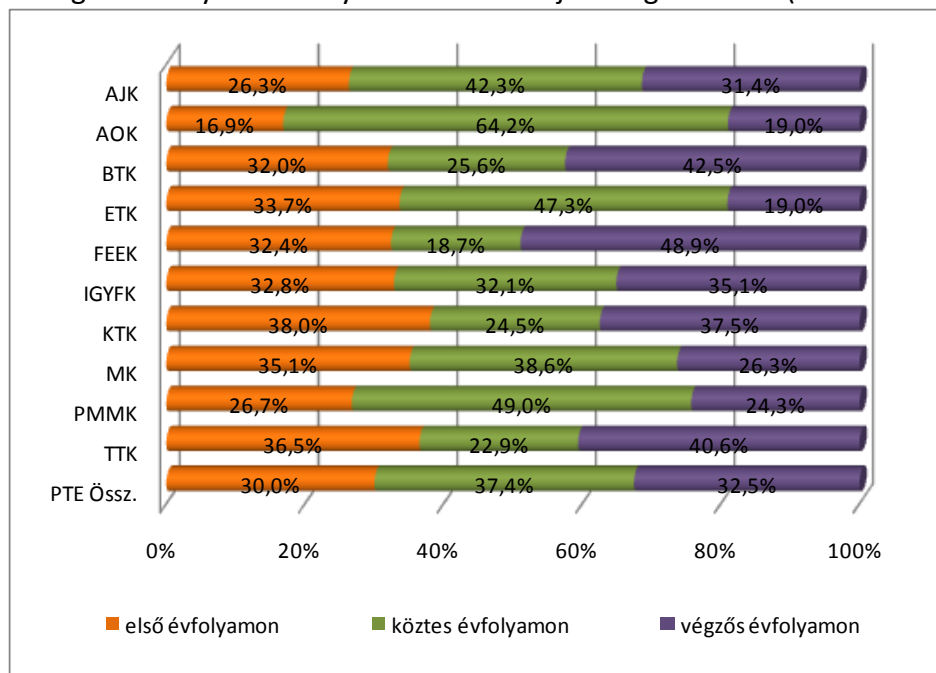


A *nappalisok* és az *államilag támogatottak* között magasabb a PTE-n szerzett végzettséggel rendelkezők aránya, míg a *levelezősök* esetében nem éri el az 50%-ot sem, a *költségtérítéssel* hallgatóknál pedig alacsonyabb, de kicsivel meghaladja a felét. A *férfiak* körében 4%-kal magasabb a *nőkhöz* képest a nálunk végzettek aránya.

Jelenlegi tanulmányok

Az idei évben a válaszadók megoszlása az évfolyamok szerinti vizsgálat tekintetében viszonylag kiegyenlített.

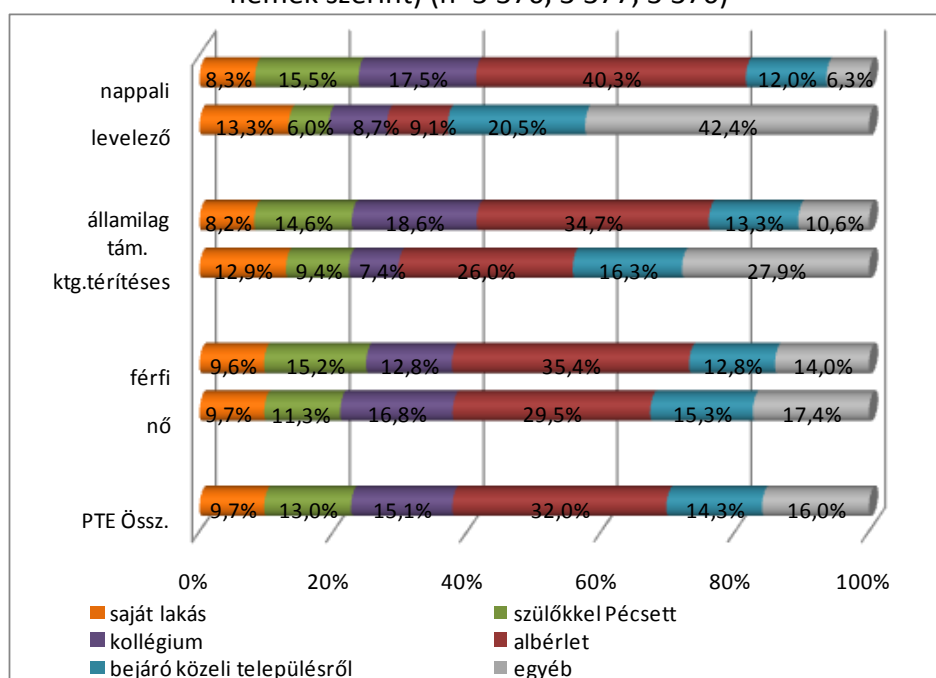
13. ábra: A hallgatók hányadik évfolyamon tanulnak jelenleg a PTE-n? (Kari bontás) (n=3 400)



Karonként találunk nagyobb eltéréseket, de ez a képzések sajátosságából is adódik, hiszen az ÁOK hallgatóinak képzési ideje hosszabb (5–6 év), így várható volt, hogy a köztes évfolyamot jóval többen jelölik meg a hallgatóik. Az ÁOK kimagasló (62,4%) arányát a köztes évfolyamon tanulókra vonatkozóan a PMMK (49%), az ETK (47,3%), és az ÁJK (42,3%) hallgatói követik. A válaszadók között a FEEK-en legnagyobb a végzős hallgatók aránya, de 40% felett vannak a BTK-s és a TTK-s hallgatók esetében is, hiszen a kétéves MSc/MA képzésben egyáltalán nincs, de a három éves BSc/BA képzésekben is alacsonyabb arányban fordulhat elő köztes évfolyam. Az első évfolyamosok a KTK-n szerepelnek többséggel, de az ÁOK, az ÁJK, és a PMMK kivételével a többi karon is meghaladja arányuk a 32%-ot. (13. ábra)

A tanulmányokhoz szorosan kapcsolódik a hallgatók szálláslehetősége, illetve a pécsi tartózkodás megoldásának módja. A hallgatók közel egyharmada albérletben él. Az átlagértéktől jelentősen magasabb arányban választották az albérletet (40% felett) az ÁOK, az MK, és a PMMK hallgatói. Saját lakással legtöbben az ÁOK (16,4%), és a KTK (13,3%) hallgatói közül rendelkeznek, akik a korábbi anyagi háttérre vonatkozó kérdésnél is a legjobbnak ítélték a család helyzetét. Ugyanakkor a KTK-s hallgatók között találjuk többségében a szülőkkel együtt élő hallgatókat, és ezt alátámasztja a lakóhelyre vonatkozó kérdésnél kapott eredmény: 45,2%-uk Baranyából érkezett az egyetemre. Az IGYFK-s hallgatók között kimagasló a bejárók aránya (26,3%). Kollégiumot legtöbben (31,8%) az ETK-s hallgatók közül vesznek igénybe.

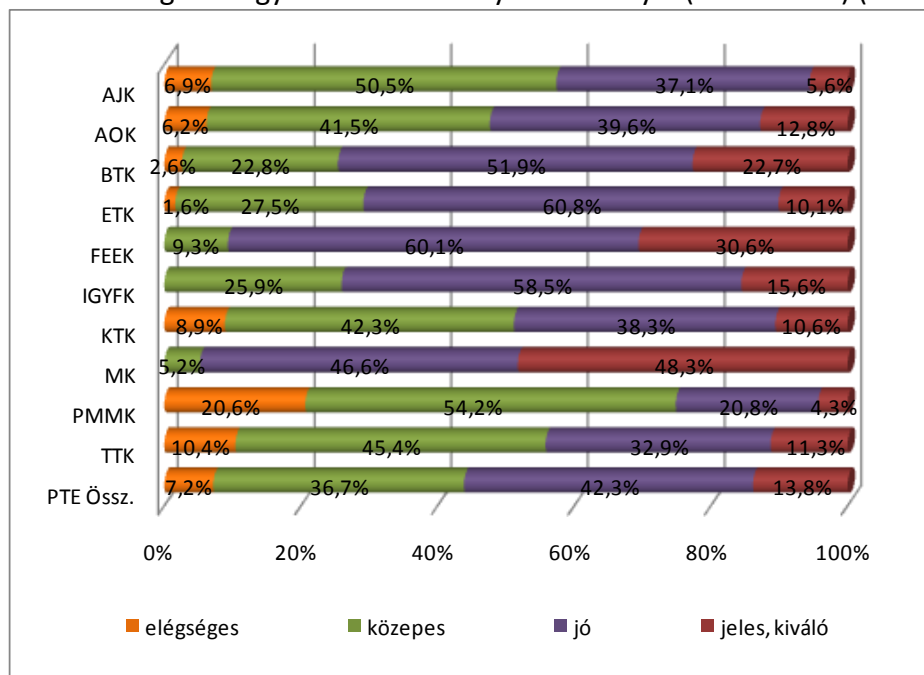
14. ábra: A hallgatók hogyan oldják meg a pécsi tartózkodást? (Tagozat, finanszírozási forma és nemek szerint) (n=3 376, 3 377, 3 376)



A *költségtérítéses* hallgatók közül többen rendelkeznek saját lakással, viszont az *államilag támogatottaknál* az albérletben lakók vannak többségben. Meg kell jegyeznünk azonban, hogy a költségtérítéses hallgatók nagyobb része levelezős, akiknek nem szükséges napi szinten megoldaniuk a pécsi tartózkodást.

A *férfiak* nagyobb arányban laknak albérletben vagy szüleikkel, míg a *nők* inkább a kollégiumot vagy a bejárást választják. (14. ábra)

15. ábra: A hallgatók egyetemi tanulmányi eredményei (Kari bontás) (n=3 394)



A hallgatók legnagyobb része tanulmányi eredményét jónak ítéli, őket követi a közepes tanulók csoportja. A két szélsőérték közül magasabb a jeles eredménnyel rendelkezők aránya, mint az elégséges tanulóké.

Kari bontás szerint látható, hogy az MK hallgatói igen jó eredményeket érnek el: köztük vannak a legtöbben (48,3%) jeles eredménnyel, elégséges nincs, és közepes is csak 5,2%. Leggyengébb eredményt a PMMK hallgatói körében tapasztalunk, náluk a legnagyobb arányú a közepes (54,2%) és az elégséges (20,6%) eredmény. (15. ábra)

A *tagozat* szerinti megoszlás alapján a levelezők körében többen érnek el jeles és jó eredményt, továbbá jóval alacsonyabb az elégséges eredményt elérők aránya, mint a nappalisoknál. Viszont fordított a helyzet az *államilag támogatottak* javára, ők jobb eredményekkel rendelkeznek, mint *költségtérítési* társaik. A *nemek* szerint is jelentős eltérést tapasztalunk: a nők mind a jeles, mind a jó eredmény tekintetében vezetnek, összesen 20%-kal magasabb arányt értek el, mint a férfiak.

A hallgatók fele úgy gondolja, hogy eredménye nem különbözik jelentős mértékben társaitól, és további 31% valamivel jobbnak érzi eredményét. *Karonkénti* bontásnál látható, hogy az MK hallgatói között mondják többségben azt, hogy valamivel jobb az eredményük, és náluk nincs, illetve alacsonyak a szélsőértékek. A legtöbb kanál a „kb. ugyanolyan” válasz volt többségben.

A *levelezős* és a *költségtérítési* hallgatók nagyobb arányban ítélik „kb. ugyanolyan” szintűnek eredményeiket, mint a *nappalisok*, illetve az *államilag támogatottak*. A tagozat és a finanszírozási forma közötti párhuzam egyedül a „valamivel rosszabb” kategória esetében tér el.

A képzés értékelése

4. táblázat: Attitűdállítások átlag szerint csökkenő sorrendben

Attitűdállítások	n	Átlag	Medián	Módusz	Szórás
büszke vagyok arra, hogy a Pécsi Tudományegyetemen tanulhatok	3 386	4,2	4	5	1,0
a kötelező szakmai gyakorlat azért fontos, mert kipróbálhatjuk az elméletben tanultakat	3 381	4,0	4	5	1,2
csak rajtam múlik, hogy mennyi tudást szerzek meg a képzés ideje alatt	3 389	3,9	4	5	1,0
az általam választott szakon a képzés magas színvonalú	3 397	3,9	4	4	1,0
a hallgatók egymás közötti kapcsolata megfelelő	3 392	3,8	4	4	1,0
a választott képzéssel versenyképes diplomát szerezhetek	3 390	3,7	4	4	1,1
a hallgatók és az oktatók közötti kapcsolat megfelelő	3 391	3,7	4	4	1,0
a számonkérés módja nagymértékben meghatározza a kurzus megítélését	3 381	3,7	4	4	1,0
az oktatók mindent megtesznek a minőségi képzés fenntartásáért	3 394	3,6	4	4	1,1
mindig tisztában vagyok azzal, hogy egy adott kurzuson mit várnak el tőlem	3 393	3,3	3	4	1,1
a tantárgyak egymásra épülése logikus, jól átgondolt	3 390	3,2	3	3	1,2
minden fontos információt időben megkapok a képzéssel kapcsolatosan	3 396	3,1	3	3	1,2
a képzés gyakorlatorientált, így megfelelően felkészít a munkavállalásra	3 387	2,9	3	3	1,2

A kérdéscsoport egy attitűdvizsgálat a karra vonatkozó véleményekkel kapcsolatban. Az értékelés itt is az ötfokozatú skálának megfelelően történik, ahol az 1-es az egyáltalán nem ért egyet, az 5-ös pedig azt jelenti, hogy nagyon egyetért az adott megállapítással.

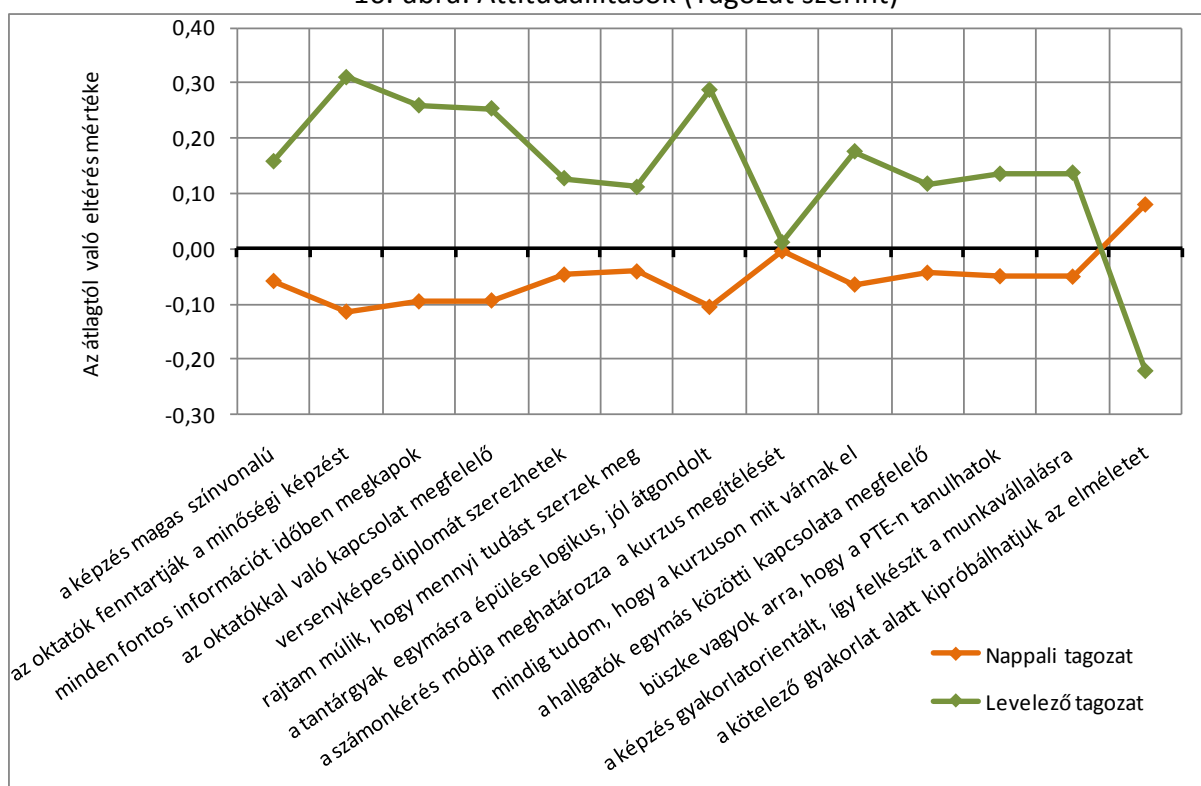
Leginkább arra büszkék a hallgatóink, hogy a PTE-n tanulhatnak. A második helyre a kötelező szakmai gyakorlat fontosságát tették. A tudásmennyiségnek az egyéntől való függősége került a harmadik helyre. A magas színvonalú képzés és a hallgatók egymás közötti megfelelő kapcsolata a következő két tényező, majd egy négyes blokk következik, teljesen különböző típusú kérdésekkel. A legutolsó helyen a képzés gyakorlatorientáltsága áll, ugyanúgy, mint a végzett hallgatóknál. Csak az első és az utolsó hely egyezik meg a végzettek véleményével. (4. táblázat)

Az 5. táblázat tartalmazza a hallgatók karonkénti értékelését. Az egyes attitűdöket az összegyűjtési eredmények alapján csökkenő sorrendbe állítottuk, a kari bontásbeli sorrend az esetek nagy részében ettől eltérő.

5. táblázat: Attitűdállítások átlag szerint csökkenő sorrendben (Kari bontás)

Attitűdállítások	AJK	AOK	BTK	ETK	FEEK	IGYFK	KTK	MK	PMMK	TTK	Átlag
büszke vagyok arra, hogy a Pécsi Tudományegyetemen tanulhatok	4,5	3,9	4,2	4,1	4,3	4,1	4,4	4,1	4,1	4,1	4,2
a kötelező szakmai gyakorlat azért fontos, mert kipróbálhatjuk az elméletben tanultakat	3,9	4,1	4,2	4,3	3,8	4,1	3,7	4,2	4,0	4,0	4,0
csak rajtam múlik, hogy mennyi tudást szerzek meg a képzés ideje alatt	4,0	3,7	3,9	3,8	3,9	3,7	3,9	4,0	3,9	3,8	3,9
az általam választott szakon a képzés magas színvonalú	4,3	4,1	3,8	3,6	3,7	3,8	4,1	4,3	3,5	3,6	3,9
a hallgatók egymás közötti kapcsolata megfelelő	3,6	3,8	3,9	3,7	3,9	4,0	3,9	4,1	3,9	3,9	3,8
a választott képzéssel versenyképes diplomát szerezhetek	4,1	4,3	3,1	3,6	3,5	3,5	4,2	3,5	3,6	3,4	3,7
a hallgatók és az oktatók közötti kapcsolat megfelelő	3,7	3,3	3,9	3,7	4,0	3,9	3,7	4,2	3,4	3,6	3,7
a számonkérés módja nagymértékben meghatározza a kurzus megítélését	4,0	3,7	3,6	3,6	3,7	3,6	3,6	3,4	3,6	3,6	3,7
az oktatók mindent megtesznek a minőségi képzés fenntartásáért	3,9	3,3	3,8	3,6	3,7	3,7	3,8	4,0	3,3	3,5	3,6
mindig tisztában vagyok azzal, hogy egy adott kurzuson mit várnak el tőlem	3,5	2,9	3,5	3,3	3,6	3,5	3,4	3,4	3,2	3,2	3,3
a tantárgyak egymásra épülése logikus, jól átgondolt	3,7	3,2	3,3	2,9	3,4	3,3	3,4	3,6	3,0	2,9	3,2
minden fontos információt időben megkapok a képzéssel kapcsolatosan	3,7	3,1	3,2	3,0	3,2	3,0	3,4	2,7	2,8	2,9	3,1
a képzés gyakorlatorientált, így megfelelően felkészít a munkavállalásra	2,6	3,0	2,7	3,0	2,7	3,3	2,9	3,6	2,9	2,8	2,9

16. ábra: Attitűdállítások (Tagozat szerint)



Megfigyelhető, hogy a kötelező szakmai gyakorlatra vonatkozó kérdéstől eltekintve mindenhol a levelezősök adták a magasabb értékeket. (16. ábra)

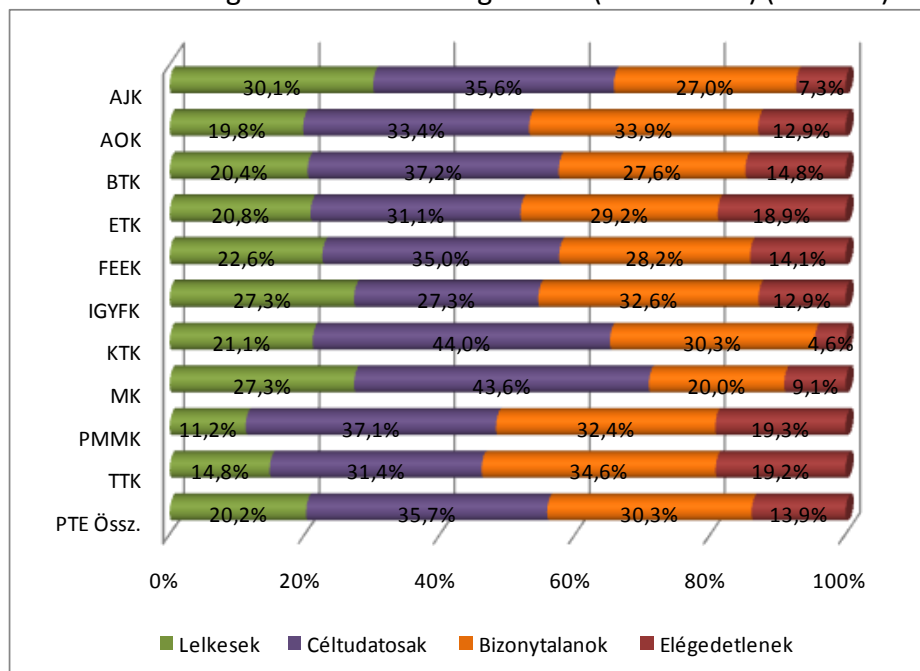
17. ábra: Hallgatói klaszterek



A hallgatói attitűdökből (az „Egyetért-e azzal, hogy ...” kérdéssor) hallgatói klasztereket hoztunk létre. Négy klaszter alakítottunk ki, amelyek nagyon jellegzetes csoportokat különítettek el. A klaszterekre a 2010-ben kialakított klaszter-elnevezéseket alkalmazzuk. (17. ábra).

- lelkesek (20,2%):** minden állítással kivétel nélkül egyetértettek, és mindenhol a legmagasabb értékeket adták. Még a képzés gyakorlatorientált jellegére is 4,1-es értékelést adtak.
- céltudatosak (35,7%):** a második legmagasabb klaszterközép-értékeket mutatja a csoport. Itt már nagyon sok 4-es érték alatti található; a gyakorlatorientáltság a legalacsonyabb.
- bizonytalanok (30,3%):** nincsenek ugyan nagyon magas értékek, de a legrosszabbnál rendre magasabbak: „elvannak, mint hal a vízben” – mondhatnánk erre a csoportra.
- elégedetlenek (13,9%):** a vizsgált állításokkal rendre a legkevésbé értettek egyet, minden esetben ők adták a legrosszabb értékelést.

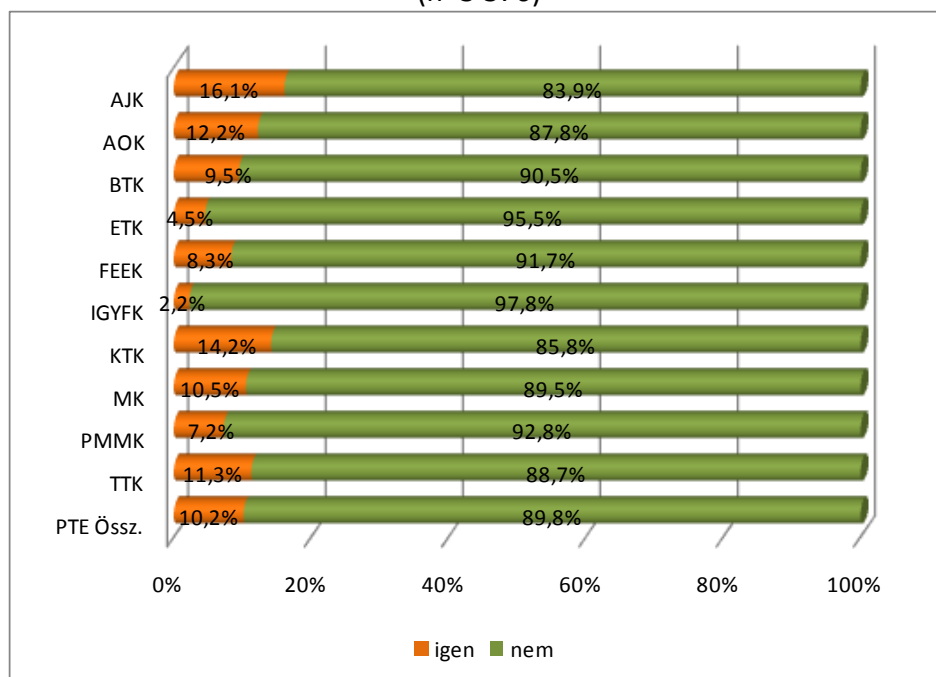
18. ábra: Hallgatói klaszterek megoszlása (Kari bontás) (n=3 309)



A karok szerinti vizsgálat összegzéséből megállapítható, hogy a lelkesek aránya az ÁJK-n, az IGYFK-n és az MK-n a legmagasabb. A céltudatosak aránya a KTK-n és az MK-n a legmagasabb. A bizonytalanok aránya a TTK-n, az ÁOK-n, az IGYFK-n és a PMMK-n található – bár az eltérések nem nagyon jelentősek. Az elégedetlenek aránya a PMMK-n, a TTK-n és az ETK-n a legmagasabb. (18. ábra)

Tehetséggondozás

19. ábra: Részt vesznek a hallgatók az egyetemen folyó tehetséggondozásban? (Kari bontás) (n=3 376)



A tehetséggondozás (OTDK, tutorálás, szakkollégium) a hallgatók mindössze 10%-át érinti.

A *karok* szerinti vizsgálat kimutatja, hogy legmagasabb a tehetséggondozásban résztvevők aránya az ÁJK-n és a KTK-n. Az ETK-n és az IGYFK-n a legalacsonyabb azoknak a száma, akik részt vesznek ilyen jellegű kurzusokon. (19. ábra)

6. táblázat: Az egyetemen folyó tehetséggondozásban részt vevő hallgatók értékelése a programról (Kari bontás) (n=249, 166, 126, 130)

Kar/Tehetséggondozás	OTDK-ra való felkészítés	tutorálás	szakkollégium	egyéb
AJK	4,0	3,1	3,9	3,3
AOK	4,1	3,6	3,1	2,3
BTK	4,3	3,9	3,9	3,4
ETK	3,7	3,1	3,1	3,3
FEEK	4,4	3,9	4,1	3,8
IGYFK	4,3	3,5	3,5	4,0
KTK	4,1	3,4	4,3	3,6
MK	3,8	2,0	1,0	3,0
PMMK	4,1	3,5	3,6	3,1
TTK	4,6	3,2	3,5	3,4
PTE Össz.	4,2	3,5	3,7	3,3

Az OTDK-ra való felkészítésnél az 5-ös értékelést adók száma szerint értékeljük a karokat. Azok aránya, akik nagyon hasznosnak ítélték ezt a tehetséggondozási formát 50% fölötti volt az ÁOK-n, a BTK-n (60%), a FEEK-en, a PMMK-n és a TTK-n (62%). Az MK-n alig van olyan, aki nagyon jó értékelést adott (18%), de az IGYFK és az ETK hallgatói is alig 30%-ot meghaladóan adták meg a legjobb értékelést.

A tutorálásnál sokkal rosszabbak az eredmények; a BTK (40%), az ÁOK és az ETK (36% körüli értékek) adtak kiváló értékelést erre a formára. Több helyen nem is ismerik, illetve nem alkalmazzák ezt a tehetséggondozási formát.

A szakkollégiumi munkánál a KTK emelkedik ki 69%-kal, őket követi az IGYFK (50%), és a BTK (44%). A PMMK igen alacsony értékeket adott (16%). (6. táblázat)

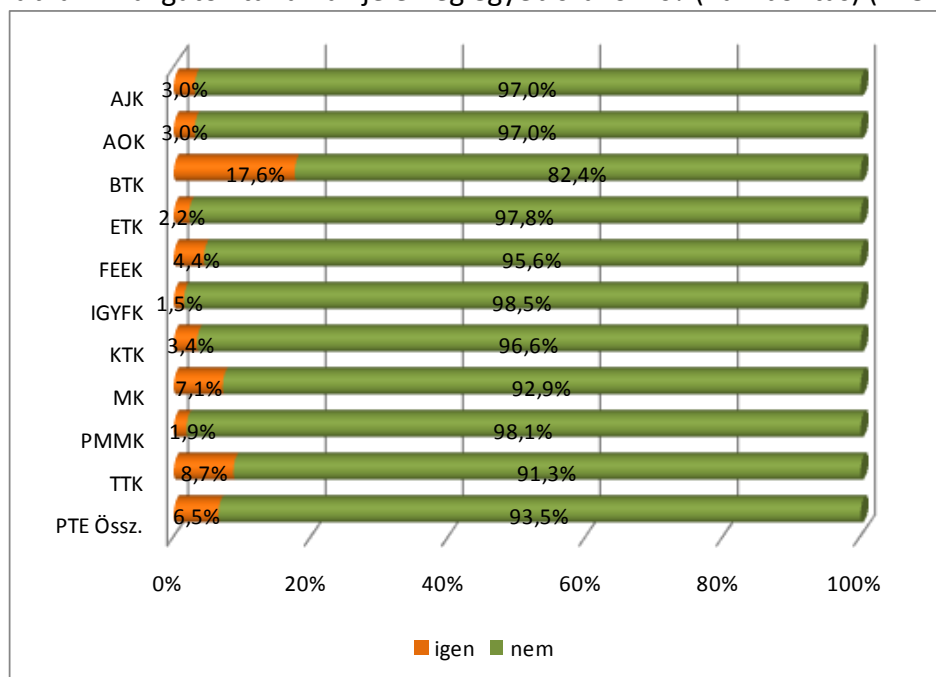
Az egyéb tehetséggondozási formák azért érdemelnek külön említést, mivel több olyan is van (több mint 50 féle ilyen tevékenységet soroltak fel egyetemi szinten), melyekre bizonyos karok nagyobb, kiemelt hangsúlyt helyeznek. Az IGYFK-n és az MK-n egyéb módon vonják inkább be a tehetséges hallgatókat.

A *tagozat* szerinti bontás kimutatja, hogy a nappali oktatásban résztvevő hallgatók sokkal nagyobb számban érintettek a tehetséggondozási formákban.

A *nemek* szerinti bontás azt mutatja, hogy a nők nagyobb számban érintettek általában a tehetséggondozásban, de az OTDK-ban és a szakkollégiumi munkában inkább a férfiak érintettek. A különbség az egyéb tehetséggondozási formákban mutatkozik meg, de sehol nem jelentős.

Egyéb képzések és tervezett tanulmányok

20. ábra: A hallgatók tanulnak jelenleg egyéb szakon is? (Kari bontás) (n=3 400)



A több szakon tanulók aránya nem túl magas egyetemi szinten (6,5%), kiugró eredményt a BTK (17,6%) esetében láthatunk, mely nem meglepő a többszakos tanárképzés rendszeréből következően. Nem ilyen jelentős, de az átlagnál magasabb hasonló okok miatt a TTK (8,7%) és az MK (7,1%) egyéb szakon is tanuló hallgatóinak az aránya. (20. ábra)

A nappalisok és a nők valamivel többen tanulnak további szakon, mint a levelezősök, illetve a férfiak, de az eltérések nem jelentősek.

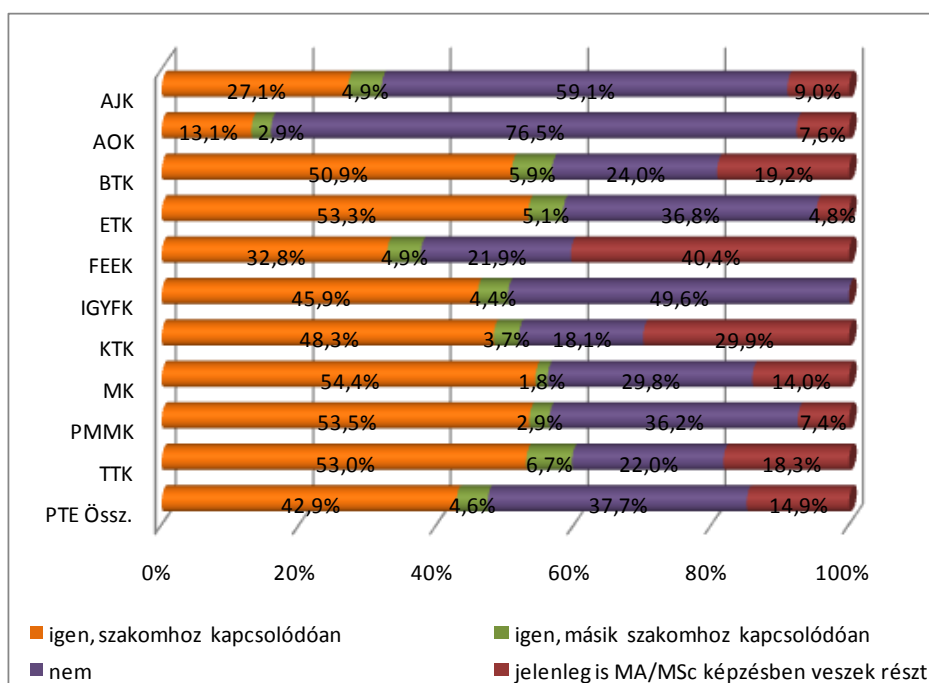
7. táblázat: A hallgatók egyéb tanulmányának képzési formája (Kari bontás) (n=225)

Kar/Képzési forma	BA/BSc	MA/MSc	egységes és osztatlan képzés	egyetemi - hagyományos képzés	főiskolai - hagyományos képzés	doktori képzés - PhD, DLA	felsőfokú szakképzés	szakirányú továbbképzés	diplomás képzés	kiegészítő képzés	Kar Össz.
AJK	53,8%	0%	0%	0%	0%	15,4%	15,4%	15,4%	0%	0%	100%
AOK	45,5%	0%	36,4%	0%	0%	0%	0%	9,1%	0%	9,1%	100%
BTK	45,6%	17,6%	4,0%	19,2%	0,8%	2,4%	7,2%	0,8%	0%	2,4%	100%
ETK	50,0%	25,0%	0%	0%	0%	25,0%	0%	0%	0%	0%	100%
FE EK	20,0%	10,0%	10,0%	10,0%	0%	10,0%	30,0%	0%	10,0%	0%	100%
IGYFK	0%	0%	0%	0%	0%	0%	50,0%	0%	0%	50,0%	100%
KTK	46,2%	23,1%	0%	0%	0%	7,7%	7,7%	0%	7,7%	7,7%	100%
MK	20,0%	60,0%	0%	0%	20,0%	0%	0%	0%	0%	0%	100%
PMMK	25,0%	0%	12,5%	0%	25,0%	0%	12,5%	0%	12,5%	12,5%	100%
TTK	53,3%	20,0%	3,3%	13,3%	3,3%	0%	3,3%	3,3%	0%	0%	100%
PTE Össz.	44,4%	16,4%	5,3%	12,9%	2,2%	4,0%	8,0%	2,2%	1,3%	3,1%	100%

Az egyéb képzést is folytató hallgatók között legtöbben (44,4%) BA/BSc képzést végeznek, utánuk következnek az MA/MSc-t végzők, már jóval alacsonyabb arányban (16,4%). Érdekes, hogy az ÁOK-n egyéb képzésben is résztvevő hallgatók 45,5%-a alapképzésben folytat

tanulmányokat. Az IGYFK az egyetlen kar, ahol a második szak között nem szerepel alap-, vagy mesterképzés, csak felsőfokú szakképzés és kiegészítő képzés. (7. táblázat)

21. ábra: A hallgatók terveznek MA/MSc képzéssel kapcsolatos tanulmányokat? (Kari bontás)
(n=3 384)



A további MA/MSc képzést a hallgatók 42,9%-a tervezi, mely nem sokkal marad el a jelenleg BA/BSc képzésben résztvevők 47,9%-os arányától (lásd 5. ábra).

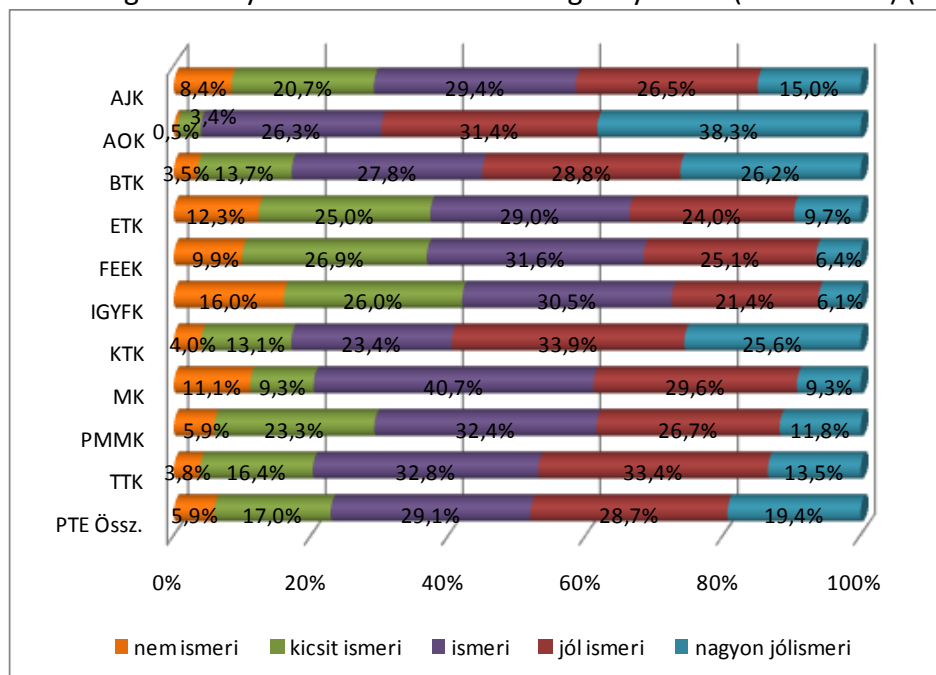
A karok közötti különbségeket vizsgálva megállapíthatjuk, hogy képzési rendszerük alapján várható módon az ÁOK-s és az ÁJK-s hallgatók nagy része nem tervez további képzést mesterszakon. A képzési szint szerinti megoszláshoz képest láthatjuk, hogy az IGYFK-n a legalacsonyabb a továbbtanulási hajlandóság, mivel a kar hallgatóinak 85,9%-a BA/BSc képzésben vesz részt, de továbbtanulni mesterszakon csak a válaszadók 51,3 %-a szeretne, utánuk következnek az ETK hallgatói, akik közül 81,6% vesz részt alapképzésben, és további tanulmányokat 59,2%-uk tervez. (21. ábra)

A nappali tagozatosok közül legtöbben szakjukhoz kapcsolódóan folytatnák felsőoktatási tanulmányaikat, és határozott nemmel közel azonos arányban válaszoltak a levelezősökkel. A levelező tagozatosok között jelentősen magasabb a mesterszakosok aránya. A költségtérítéssel képzésben résztvevők között többen nem folytatnák mesterszakon az egyetemet az államilag támogatottakhoz képest.

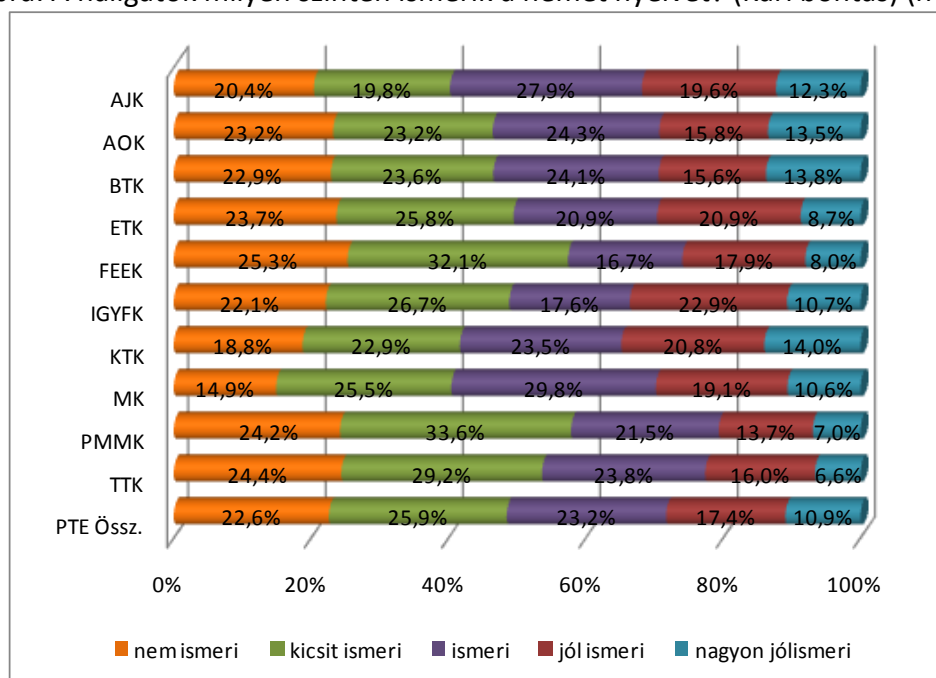
Nyelvtudás

A hallgatók közel 50%-a ismeri jól, illetve nagyon jól az angol nyelvet, és mindössze 5,9%, aki egyáltalán nem. A kari eredmények azt mutatják, hogy az ÁOK, a KTK és a BTK hallgatóinak átlag feletti az angol tudása, mely várható volt, hiszen pont ezen a három karon van angol nyelven folyó képzés is (általános orvos szak, pszichológia, valamint gazdálkodási és menedzsment). Az IGYFK-s hallgatóknál vannak legtöbben (16%) az angol nyelvet nem ismerők. (22. ábra)

22. ábra: A hallgatók milyen szinten ismerik az angol nyelvet? (Kari bontás) (n=3 306)



23. ábra: A hallgatók milyen szinten ismerik a német nyelvet? (Kari bontás) (n=3 125)



A hallgatók közül a német nyelvet már kevesebben ismerik, mint az angolt. Az angolt 5,9% nem ismerte, a németet pedig már 22,6%. Kiegyensúlyozottabb a megoszlás a karonkénti bontás szerint. Az MK-n legalacsonyabb (14,9%) a német nyelvet nem ismerők aránya, mely a többi kar esetében az átlag körül mozog. (23. ábra)

Minden kar hallgatóira jellemző, hogy leginkább az angol nyelvet ismerik, legmagasabb szintet (4,0) az ÁOK hallgatóinál láthatunk, őket követik a BTK, illetve a KTK hallgatói (3,6). A német nyelv szintje elmarad az angoltól (2,8), és a többi nyelv ismerete meg sem közelíti az angol

nyelvi tudást (1,3-1,1). A *nappalisok* az orosz nyelv kivételével jobban beszélnek a másik öt világnyelvet, mint a *levelezősök*.

További nyelveket a hallgatók mindössze 11%-a ismer. Ezt az átlagot jelentősen meghaladja az ÁOK és a KTK, ahol angol nyelvű képzés folyik, és egyéb országokból (Norvégia, Kína stb.) is érkeznek diákok a képzéseikre, továbbá a BTK, ahol több nyelvszakos képzést is folytatnak. Az angol nyelvű képzések hallgatói közül többen az angoltól eltérő anyanyelvűek, mely emeli az egyéb nyelvet beszélők átlagát. Szignifikáns a különbség a *finanszírozási forma* és a *nemek* tekintetében. A *költségtérítéssel* képzésben résztvevő hallgatók többen beszélnek egyéb nyelvet, de ez is várható eredmény volt, mivel a külföldi diákok nem finanszírozott formában tanulnak. Több férfi, mint női hallgató beszél egyéb nyelvet.

8. táblázat: Átlagosan hány nyelven beszélnek a hallgatók? (Kar, tagozat, finanszírozási forma és nemek szerint) (n=3 405, 3 406, 3 405, 3 405)

	nem beszélnek	1 nyelven	2 nyelven	3 vagy több nyelven	Átlag	
					Magyar képzés	Angol képzés
AJK	2,8%	14,9%	56,1%	26,3%	2,1	
AOK	0%	4,7%	53,4%	41,9%	2,3	3,1
BTK	1,6%	9,6%	54,2%	34,7%	2,4	
ETK	3,2%	23,1%	58,2%	15,5%	1,9	
FEEK	4,9%	16,5%	54,4%	24,2%	2,0	
IGYFK	3,0%	19,3%	59,3%	18,5%	2,0	
KTK	0,8%	11,8%	60,8%	26,5%	2,1	2,9
MK	0%	33,3%	40,4%	26,3%	2,0	
PMMK	1,4%	23,6%	61,0%	14,0%	1,9	
TTK	0,3%	13,9%	64,5%	21,4%	2,1	
nappali	0,2%	11,3%	61,4%	27,1%	2,2	3,1
levelező	5,6%	23,9%	46,5%	24,1%	2,0	2,0
államilag támogatott	0,9%	13,3%	61,9%	24,0%	2,2	2,9
ktg. térítéses	3,4%	17,7%	47,5%	31,4%	2,1	3,1
férfi	1,4%	17,8%	56,5%	24,3%	2,1	3,0
nő	1,8%	12,4%	58,0%	27,7%	2,2	3,2
PTE Össz.	1,6%	14,7%	57,4%	26,3%	2,1	3,2

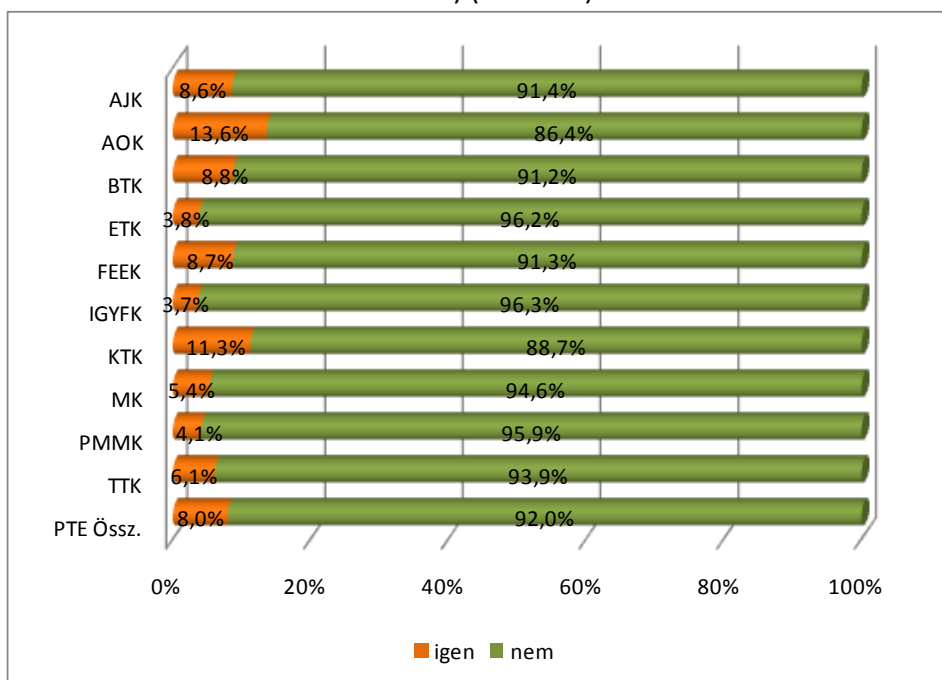
A hallgatók többsége (57,4%) 2 nyelvet beszél, de több mint egynegyedük további nyelveken is tud kommunikálni. Az ÁOK és az MK hallgatói között nincs olyan, aki ne beszélne legalább 1 idegen nyelvet, és a TTK, illetve a KTK esetében is 1% alatt marad az ő arányuk. Az ÁOK hallgatói ismernek legtöbben (41,9%) 3 vagy több nyelvet, és további 53% beszél 2 nyelvet. (8. táblázat)

Az elemzés során az egyéb idegen nyelvek közül kivettük a latin, az ógörög, az eszperantó, és a cigány nyelveket, mivel a diplomához szükséges nyelvvizsga-követelményként nem elfogadottak.

Külföldi tanulmányok

A válaszadók 8%-a tanult külföldön az egyetemi évek alatt. Az átlagosnál magasabb arányban folytattak külföldi tanulmányokat az ÁOK, a KTK, a BTK, a FEEK és az ÁJK hallgatói. (24. ábra)

24. ábra: A tanulmányaik alatt tanultak a hallgatók hosszabb-rövidebb ideig külföldön? (Kari bontás) (n=3 398)

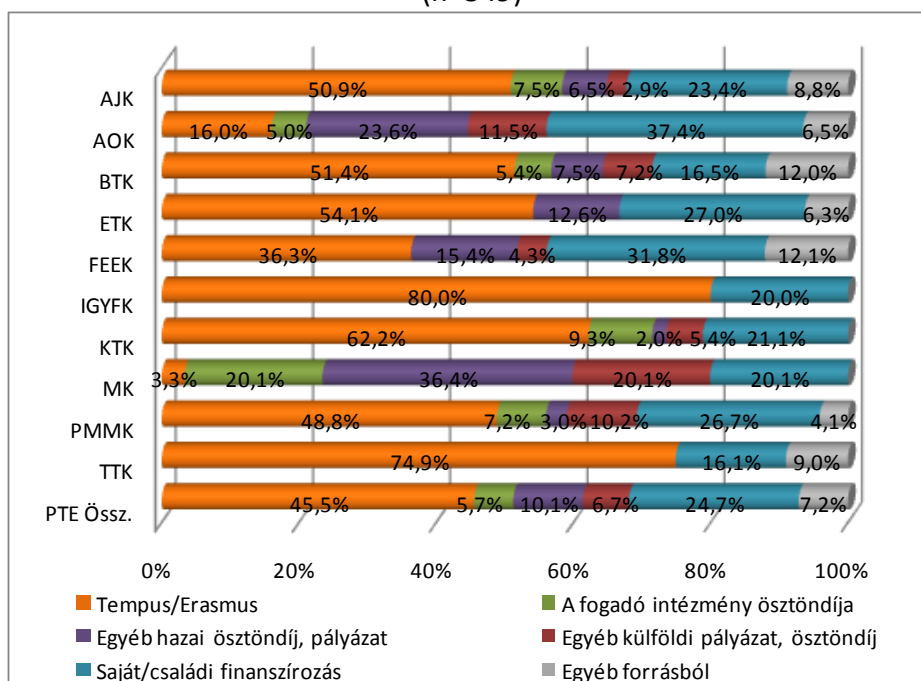


9. táblázat: Átlagosan hány hónapot töltöttek kint a hallgatók a tanulmányaik során? (Kar, tagozat, finanszírozási forma és nemek szerint) (n=248, 250, 248, 245)

	Átlag	Szórás
ÁJK	6,5	3,8
ÁOK	12,8	22,8
BTK	7,1	9,1
ETK	5,5	4,3
FEEK	17,9	14,7
IGYFK	4,8	0,5
KTK	5,8	3,4
MK	18,8	22,2
PMMK	6,7	4,2
TTK	5,4	2,6
nappali	7,9	12,9
levelező	10,8	12,6
államilag támogatott	5,5	4,8
ktg. térítéses	14,6	20,0
férfi	10,2	17,0
nő	7,3	8,7
PTE Össz.	8,5	12,9

Annak ellenére, hogy az MK hallgatóinak mindössze 5,4%-a tanult külföldön, ők töltötték ott átlagban a leghosszabb időt (18,8 hó). Az összes hallgató kint töltött tanulmányi ideje átlagosan 8,5 hónap volt. Ennél hosszabb időt a művészekén kívül csak a FEEK és az ÁOK hallgatói tanultak külföldön. *Tagozat* szerint a levelező hallgatók töltöttek más országokban több időt, és ugyanez mondható el a költségtérítéses képzésben résztvevőkről is a támogatottakhoz képest. (9. táblázat)

25. ábra: Milyen forrásból finanszírozták a hallgatók a külföldi tanulmányaikat? (Kari bontás)
(n=349)



A hallgatók nagyobb részt (68%) ösztöndíjak, pályázatok segítségével tanultak külföldön, és közel egynegyedük esetében a család vagy saját maguk vállalták a költségeket. Az utóbbi megoldás az ÁOK, a FEEK, az ETK és a PMMK hallgatói körében magasabb az átlagnál. Tempus/Erasmus ösztöndíj legnagyobb arányban (80%) az IGYFK-s hallgatók esetében fordul elő, míg az MK-n kimagasló (20,1%) a fogadó intézmény támogatása, de itt legmagasabb az egyéb hazai (36,4%) és az egyéb külföldi (20,1%) pályázat aránya is. (25. ábra)

Tagozat szerinti bontásban jelentősebb különbséget a család, illetve saját maga általi finanszírozásban látunk, több mint 10%-kal magasabb ez az arány a nappalisok körében.

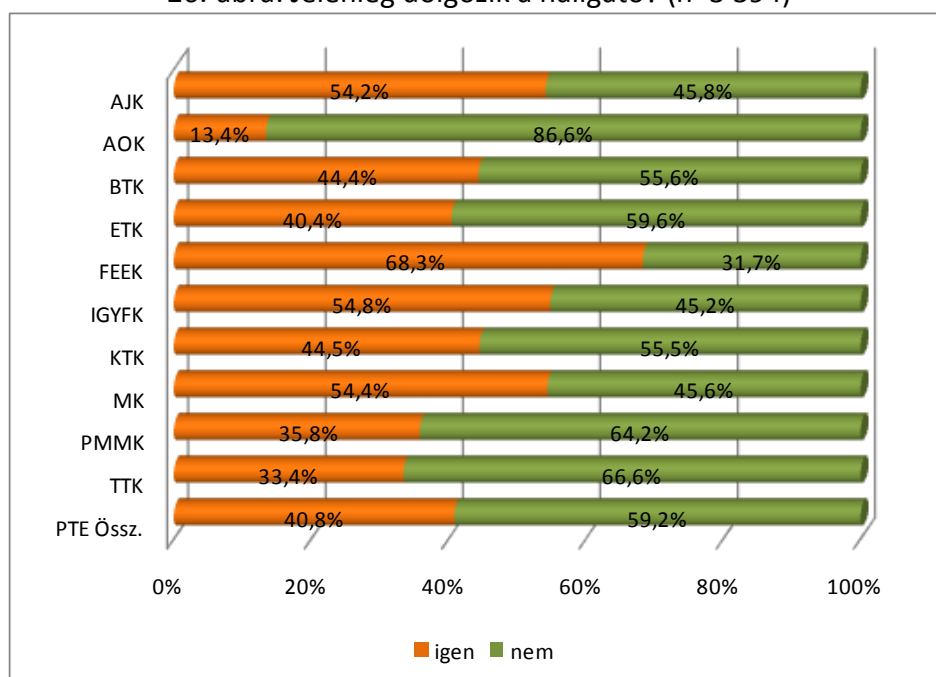
A *finanszírozás* alapján is tapasztalható különbség, főleg a Tempus/Erasmus ösztöndíjaknál, itt az államilag támogatottak magasabb arányban jutottak ilyen segítséggel külföldre.

2.3 A hallgatók munkaerő-piaci státuszára vonatkozó információk

Minden intézmény számára fontos, hogy a képzésben résztvevő hallgatók milyen készségeket, képességeket szereznek meg, illetve milyen lehetőségekkel élnek, hogy megfelelően boldoguljanak majd a munkaerőpiacon. Ehhez kapcsolódóan megvizsgáltuk, hogy tanulmányaik során dolgoznak/dolgoztak-e itthon és külföldön, valamint, hogy milyen karriert tartanak elképzelhetőnek, és ehhez mekkora jövedelemszintet várnak el a képzés befejezése után.

Jelenlegi munkaerő-piaci helyzet

26. ábra: Jelenleg dolgozik a hallgató? (n=3 394)



A megkérdezett hallgatók 40,8%-a dolgozik jelenleg. Ha az arányokat önmagukban nézzük, magasnak tűnhet a tanulás mellett munkát vállalók részesedése.

A nem dolgozók aránya az orvosoknál egyedülállóan magas (86,6%), ami magyarázható azzal, hogy náluk nincs levelező képzés. A másik végletet a FEEK hallgatói képviselik, több mint kétharmaduknak (68,3%) már most is van kereső foglalkozása. Átlag felett dolgoznak az IGYFK (54,8%), az MK (54,4%) és az ÁJK (54,2%) hallgatói. (26. ábra)

Nem meglepő, hogy a *levelezők* nagy többségének (86,2%) van állása szemben a *nappali* tagozatosok 24,2%-ával, tehát az utóbbiak közül csak minden ötödik dolgozik.

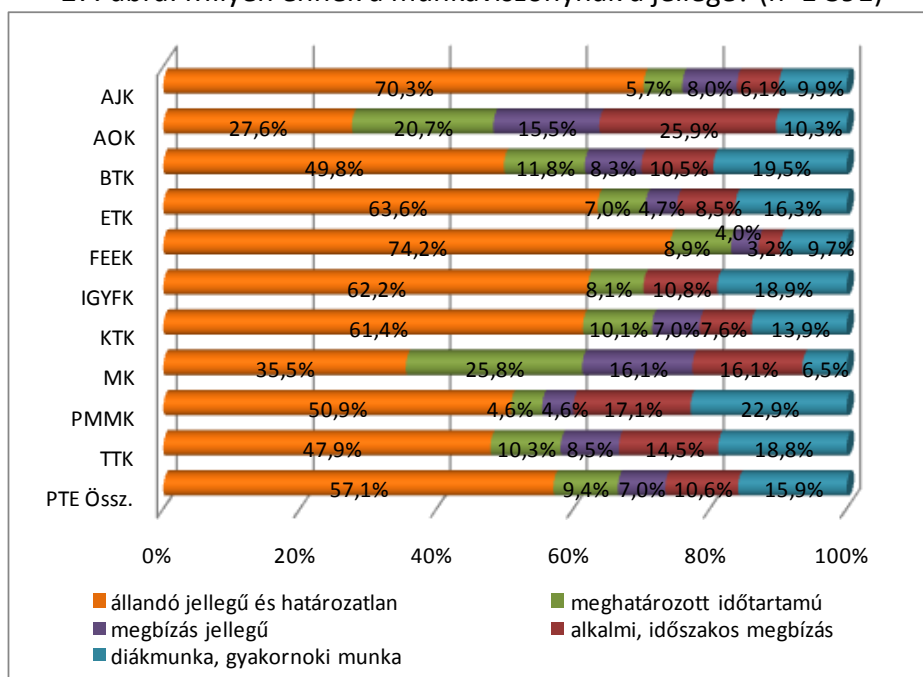
A fenti tendenciát találjuk a *költségtérítésesek* (62,0%) és az *államilag finanszírozottak* (31,3%) összehasonlításában is, bár kisebb eltéréssel.

A *nők* és a *férfiak* között ebben a kérdésben nincs különbség.

A tanulás mellett dolgozók 57,1%-a állandó és határozatlan idejű, 9,4%-a határozott idejű munkaviszonnyal rendelkezik, míg 7,0% a megbízásos és 10,6% az időszakos alkalmi állás aránya. A fennmaradó 15,9% valamilyen diákmunkát vagy gyakornoki tevékenységet végez. A válaszadók több mint kétharmada viszonylag stabil foglalkozással rendelkezik.

Az állandó és határozatlan idejű munkaviszony aránya kiemelkedő a FEEK (74,2%) és az ÁJK (70,3%) hallgatóinál, alacsony az ÁOK (27,6%) és az MK (35,5%) esetében, amit náluk kompenzál a határozott idejű, a megbízásos és az alkalmi jellegű foglalkoztatás rendre átlag feletti részesedése. (27. ábra)

27. ábra: Milyen ennek a munkaviszonynak a jellege? (n=1 391)



A levelezőknél igen magas (84,3%) az állandó és határozatlan idejű munka részesedése a nappalisokhoz (21,4%) viszonyítva, ami egyáltalán nem meglepő.

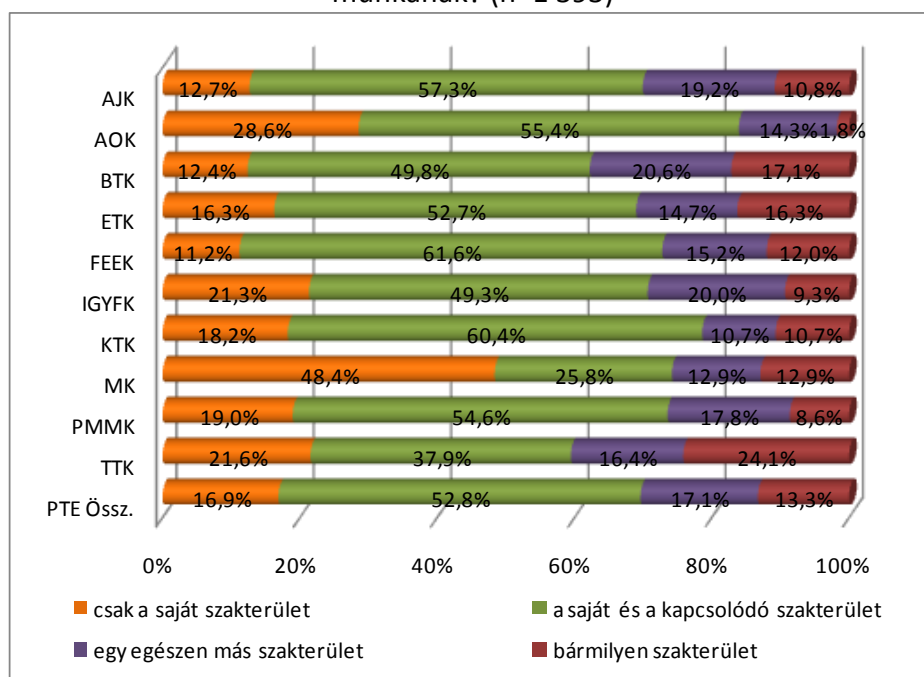
A megbízásos, az alkalmi, a diákmunka és a gyakornoki foglalkoztatás viszont az államilag támogatottak körében átlag felett, különösen a diákmunka esetében (34,6% és 1,4%). A költségtérítéssel rendelkező hallgatók átlag felett (74,3%) rendelkeznek állandó és határozatlan idejű munkaviszonnyal, míg a megbízásos, az alkalmi, a diákmunka és a gyakornoki foglalkoztatás az államilag támogatottak körében két-háromszorosa az előzőkhöz képest.

A nők és a férfiak helyzete szinte teljesen megegyezik a munkaviszony jellegét tekintve is.

A megkérdezettek 69,7%-a, nyilatkozott úgy, hogy ennek a munkának megfelel a saját vagy a kapcsolódó szakterülete, és ez a több mint kétharmados arány jónak mondható. Ezen belül csak a saját szakterületén szerzett ismereteket használja 16,9%. A fennmaradó 17,1% olyan tevékenységet folytat, amelyik egészen más végzettséget feltételez, illetve olyat, ami bármilyen képzettséggel végrehajtható (13,3%).

A karok szerinti bontásból az emelhető ki, hogy jelentősen átlag felett használják kizárólag saját szakterületük ismereteit az MK-sok (48,4%) és az ÁOK-sok (28,6%) – utóbbiak akármilyen munkát nem vállalnak. A bármilyen szakterület említése kevésbé jellemző a PMMK esetében is (8,6%), viszont leggyakrabban a TTK hallgatóinál (24,1%) fordul elő. (28. ábra)

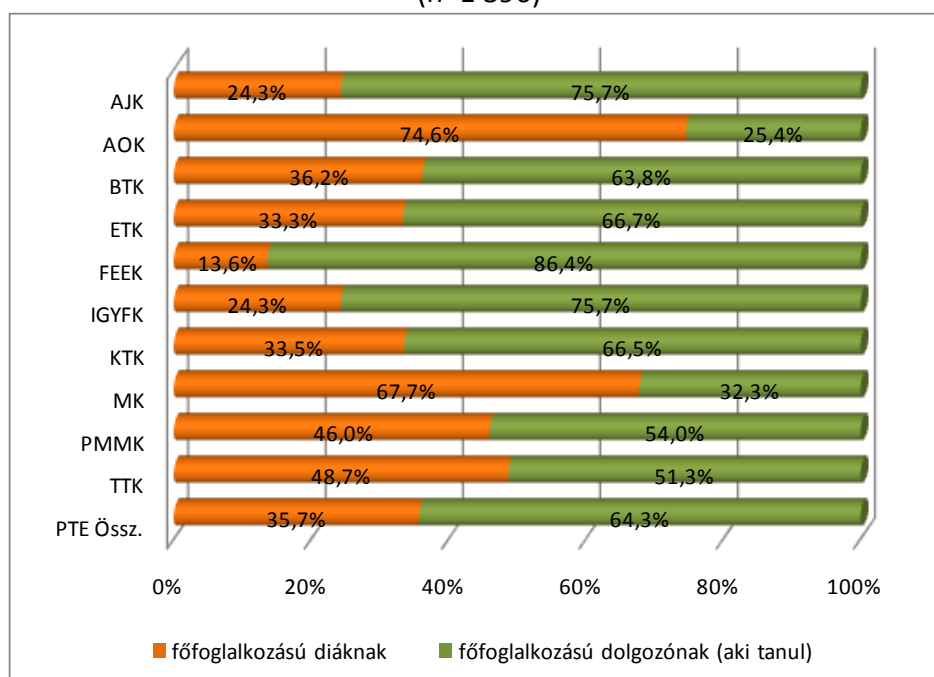
28. ábra: Milyen szakterületen végzett tanulmányok felelnek meg leginkább ennek a munkának? (n=1 393)



A megfelelés szempontjából a *nappali* tagozatosoknál csaknem minden második hallgató (47,7%) dolgozik teljesen szakterületén kívül, szemben a *levelező tagozatosok* 17,2%-ával, mely eredmény nem megfelelő a képzés munkarendjéből adódóan.

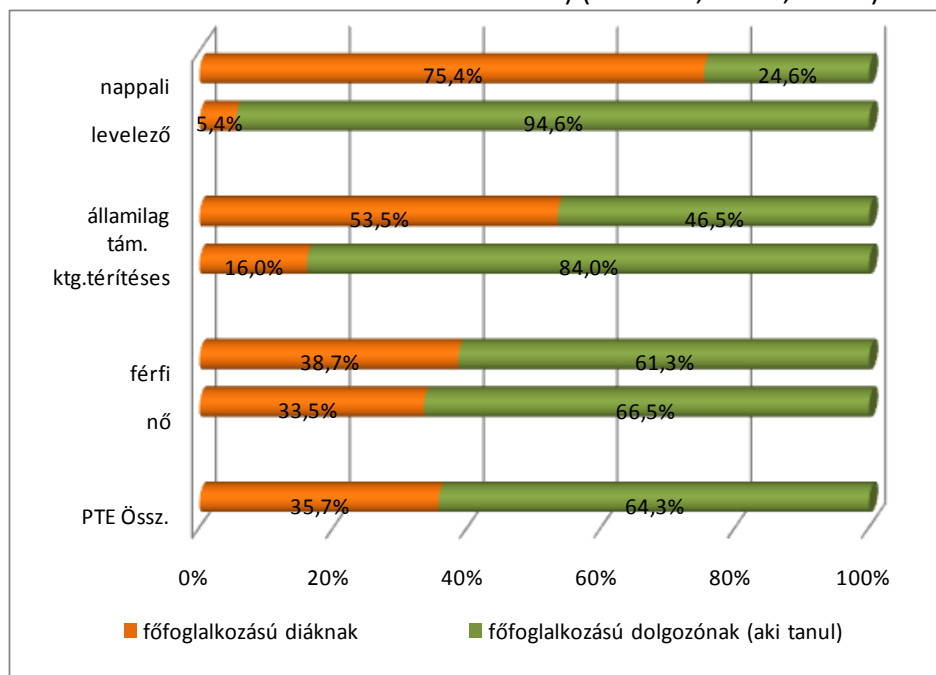
A *finanszírozási formák* és a nemek között ebben a kérdésben néhány százaléknál nagyobb különbség nem mutatható ki.

29. ábra: A hallgató minek tekinti magát, főfoglalkozású diáknak vagy dolgozónak? (Kari bontás) (n=1 396)



A jelenleg munkát végző hallgatók 35,7%-a érzi magát főfoglalkozású diáknak, és 64,3% a munkája mellett tanul. A hallgatók közel háromnegyede az ÁOK-n, és 67,7%-a az MK-n diákként dolgozik, kisebb arányban találunk körükben főállású munkavállalót. A többi karon a jelenleg munkát vállaló hallgatók közül nagyjából főállású dolgozónak tekintik magukat, mely legmagasabb arányban a FEEK-es és az IGYFK-s, valamint az ÁJK-s hallgatók esetében jellemző. (29. ábra)

30. ábra: A hallgató minek tekinti magát, főfoglalkozású diáknak vagy dolgozónak? (Tagozat, finanszírozási forma és nemek szerint) (n=1 397, 1 395, 1 395)



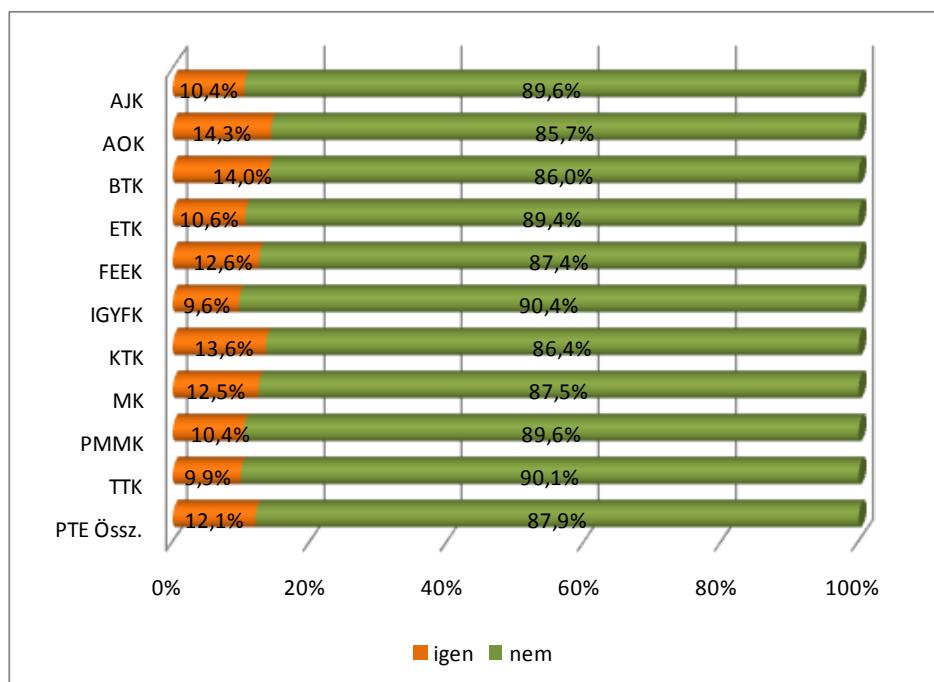
A tagozat szerinti megoszlás esetében a dolgozó nappalis hallgatók közel egynegyede főállású munkavállaló. Az államilag támogatottak között 46,5% a főállásúak aránya, melynek magyarázata lehet az utóbbi években bevezetett államilag támogatott levelező képzés. (30. ábra)

Külföldi munkavégzés

A hallgatók 12,1%-a dolgozott külföldön az egyetemi évek alatt, mely magasabb arány a külföldön tanulókhoz képest, és a kari megoszlásoknál nem látunk 5%-nál nagyobb különbséget. (31. ábra)

A levelező és a költségtérítéses hallgatók között magasabb arányú a külföldi munkavállaló, és kicsit magasabb ez az arány a férfiak körében is.

31. ábra: A tanulmányai alatt dolgozott a hallgató külföldön? (Kari bontás) (n=3 385)



Karrier

A több választási lehetőség eredményeként minden második hallgató köztisztviselőként vagy közalkalmazottként szeretne elhelyezkedni. Ez az ambíció megalapozottnak látszik, legalábbis a 2008-ban és 2010-ben végzettek megkérdezése alapján (közülük 44,6% helyezkedett el közszolgálatban). Állami nagyvállalatnál dolgozna minden ötödik válaszadó, a többiek a magánszférát célozzák meg. A potenciális vállalkozók aránya magas (27,6%) ahhoz képest, hogy a végzetteknek csak 1,3%-a próbál boldogulni ebben a formában. Az eltérés oka valószínűleg abban keresendő, hogy a hallgatók még kevésbé számolnak azokkal a nehézségekkel (pénz- és kapcsolati tőke hiánya, tapasztalatlanság, bizonytalan szabályozási környezet stb.), amikkel a végzettek már szembesültek.

A diploma után óhajtott munkahely választása esetében több választ is bejelölhettek, ezek alapján a választás szakmák szerint különböző. A közszolgálatot legnagyobb arányban a jogászok (65,6%), az orvosok (60,9%), a bölcsészek (62,4%), az ETK (65,3%) és az IGYFK (60,5%) hallgatói preferálják, míg ez kevésbé jellemző a mérnökökre (23,3%) és a közgazdászokra (32,5%), akik inkább a versenyszféra felé orientálódnak. Csaknem minden második mérnök (47,8%) vállalkozna, és érdekes, hogy ugyanilyen arányban választották a művészek (45,4%) az egyéb kategóriát, ami feltehetően szabad alkotótevékenységet jelent akár lehetőségként, akár kényszerből. (10. táblázat)

10. táblázat: A diploma megszerzése után milyen munkahelyet választana? (Kari bontás)
(n=3 406)

Kar/ Munkahely	közzszolgálat	nagyvállalat (állami)	multinacionális vállalat	közép- vagy kisvállalat	saját (családi) vállalkozás	egyéb
AJK	65,6%	27,3%	31,7%	14,0%	23,0%	15,7%
AOK	60,9%	15,5%	12,2%	17,4%	28,6%	20,6%
BTK	62,4%	20,7%	27,5%	20,9%	24,0%	26,2%
ETK	65,3%	18,9%	19,1%	9,6%	21,7%	15,5%
FEEK	45,8%	27,2%	39,7%	35,5%	19,4%	14,0%
IGYFK	60,5%	11,1%	10,6%	16,2%	20,7%	16,6%
KTK	32,5%	35,1%	60,9%	41,9%	28,1%	8,1%
MK	47,2%	4,1%	1,8%	8,2%	26,5%	45,4%
PMMK	23,3%	35,7%	49,8%	60,9%	47,8%	10,1%
TTK	47,8%	31,3%	40,2%	31,7%	22,8%	21,1%
PTE Össz	51,5%	25,0%	32,8%	28,0%	27,6%	17,9%

11. táblázat: Mekkora nettó átlagkeresetet tart megfelelőnek, ami biztosítaná megélhetését a diploma után? (Kari bontás) (n=3 289)

Kar/Fizetés	Átlag	Medián	Módusz	Szórás
AJK	290,8	250	200	161,2
AOK	351,5	250	200	226,7
BTK	214,4	200	200	105,7
ETK	208,3	200	200	80,6
FEEK	251,0	200	200	140,8
IGYFK	189,3	160	150	73,0
KTK	277,6	240	200	173,0
MK	199,0	200	200	68,5
PMMK	262,0	250	200	125,0
TTK	239,4	200	200	122,8
PTE Össz.	256,3	200	200	150,4

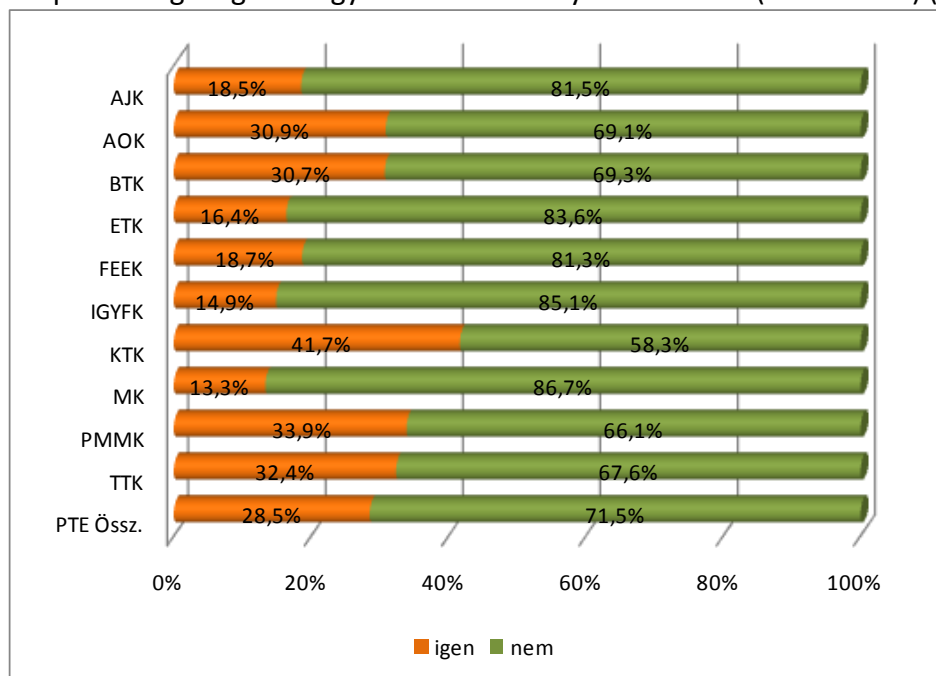
A megfelelő életszínvonalhoz, megélhetéshez szükségesnek tartott nettó havi kereset átlaga 256.300 Ft igen jelentős szórással (150.300 Ft). A medián és a módusz egyaránt 200.000 Ft. Van hallgató, aki megelégedne már 64.000 Ft-tal, míg a megfelelőnek tartott legnagyobb összeg milliós nagyságrendű. Az előzetes becslés nagymértékben meghaladja a végzetek által megadott átlagos havi nettó kereset (144.850 Ft) és a mellékfoglalkozásból származó jövedelem (61.800 Ft) együttes összegét.

Legmagasabbra az orvosok (351.000 Ft), a jogászok (291.000 Ft) és a közgazdászok (278.000 Ft) tették a mércét. Sokkal alacsonyabb keresetből is meg tudnának élni az MK (199.000 Ft), az IGYFK (208.000 Ft) és a BTK (214.000 Ft) hallgatói. (11. táblázat)

A megélhetést biztosító átlagkereset hasonló mértékben magasabb a *levelezősöknél*, mint a *nappali* tagozatosoknál (280.000 Ft és 248.000 Ft), valamint a *költségtérítések* és az *államilag* támogatottak összevetésében (300.000 Ft és 237.000 Ft).

Talán nem véletlen a *férfiak* (286.000 Ft) és a *nők* (235.000 Ft) véleményének eltérése, ami tükrözi a jelenlegi munkaerő-piaci gyakorlatot.

32. ábra: Kapott-e segítséget az egyetemtől az elhelyezkedéshez? (Kari bontás) (n= 1 104)



Az elhelyezkedéshez nyújtott egyetemi segítségre vonatkozó kérdést csak a végzős hallgatóknak tettük fel. Döntő többségük (71,4%) úgy gondolja, hogy az egyetemtől nem kapott segítséget az elhelyezkedéshez.

A támogatásra leginkább a közgazdászok (41,7%), legkevesbé a művészek (13,3%) számíthattak, de nem sokkal jobb az IGYFK (14,9%) és az ETK (16,4%) hallgatóinak vélekedése sem. (32. ábra)

Nem nagyon kaptak segítséget a levelező tagozatosok (10,3%), és átlag alatt a költségtérítések (20,1%).

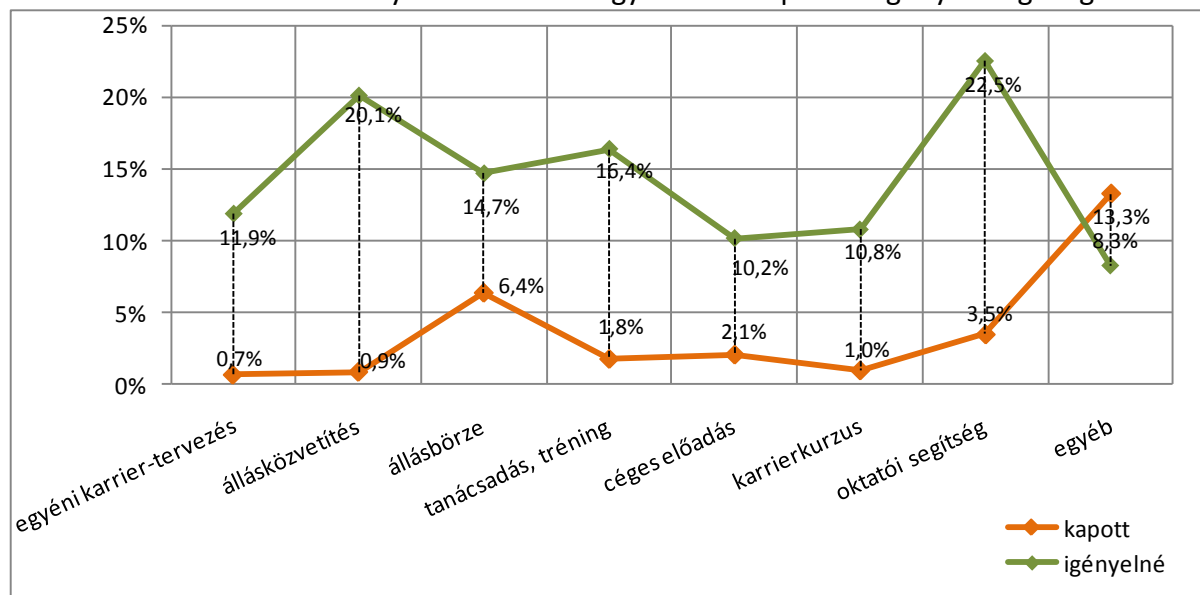
A *férfiak* és a *nők* között ebben a kérdésben nincs érdemleges különbség (30,9% és 27,0%).

12. táblázat: Ha kapott segítséget az egyetemtől, milyen formában, illetve igényelné-e azt?

Kapott és igényelt segítség	Kapott		Igényelné	
	Gyakoriság	Százalék	Gyakoriság	Százalék
egyéni karrier-tervezés	22	0,7%	405	11,9%
állásközvetítés	32	0,9%	684	20,1%
állásbörze	217	6,4%	500	14,7%
tanácsadás, tréning	61	1,8%	559	16,4%
céges előadás	71	2,1%	348	10,2%
karrierkurzus	35	1,0%	369	10,8%
oktatói segítség	120	3,5%	767	22,5%
egyéb	455	13,3%	284	8,3%

Ha az észlelt és az elvárt segítségnyújtást összehasonlítjuk, az egyéb formától eltekintve minden esetben nagyobb az igény, mint a kapott támogatás. (12. táblázat)

33. ábra: GAP-elemzés az elhelyezkedés során egyetemről kapott és igényelt segítség esetében.



A *kar* szerinti bontásban a kapott segítség formái közül az állásbörzét a bölcsészek, a közgazdászok és a mérnökök, a tanácsadást, a karrierkurzust és az oktatót a bölcsészek, a céges előadást a közgazdászok jelölték meg a legnagyobb számban.

Az igényelt támogatás fenti alternatíváit tekintve minden esetben a bölcsészek vannak az első helyen, az egyéni karriertervezést szintén ők, míg az állásközvetítést a közgazdászok tartanának szükségesnek a legnagyobb számban.

A *nappali* tagozatos és az *államilag* támogatott hallgatók mindkét dimenzióban és minden formában jelentősen felülmúlják a *levelezőket*, illetve a *költségtérítéseseket*.

A *férfiak* és a *nők* között egyik kérdésben sincs érdemleges eltérés.

2.4 Az intézménnyel kapcsolatos kérdések

A gondolatokat 11 kategóriába soroltuk. A hallgatók összegyűjtési szinten – várható módon – legtöbbször (26,7%) tanulmányaikhoz kapcsolódó fogalmakat írtak, ezt követi az érzelemhez társítható gondolat (14,3%), míg a harmadik helyen a kar és a hallgatói élet témaköre áll 10% körüli értékkel.

A *kari* vélemények – a jelentős százalékos eltérések ellenére – eléggé különbözőek. A legmagasabb érték, a tanulmányok említése az alábbi négy kar esetén kapott különösen nagy hangsúlyt: az ÁJK, az ETK, a FEEK és a TTK. Nincs olyan kar, ahol nagyon alacsony értéket találunk.

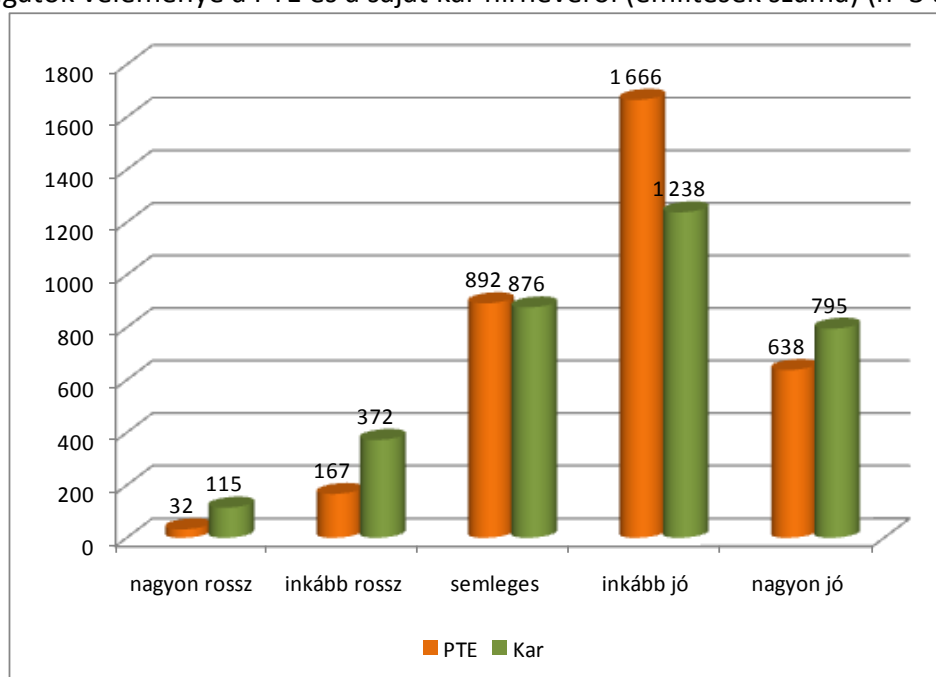
A másodikként említett pozitív érzelmek az alábbi négy kar esetén emelkedő ki külön: az ÁJK, az ÁOK, a BTK és a KTK. Itt sincsenek kiugróan alacsony értékek.

A harmadik helyen említett változók közül a hallgatói élet kiemelkedő szerepet játszott a BTK esetében, míg a másik véglet az ÁJK. A többi kar hasonlóra becsülte ezt a tényezőt.

A másik harmadik helyezett a kar említése a PMMK és a KTK esetén volt kiugró, míg a BTK, az ETK és a FEEK hallgatói alig említik meg első tényezőként. Azoknál a karoknál, ahol a kar említése magasabb arányt képvisel, általában az egyetem említése alacsony értékeket kapott. Említésre méltó, hogy a történelmi múltat az IGYFK hallgatói jelölték be legnagyobb százalékban, míg a kritikát az ÁOK és az MK hallgatói kiemelkedően nagy százalékban említették. (13. táblázat)

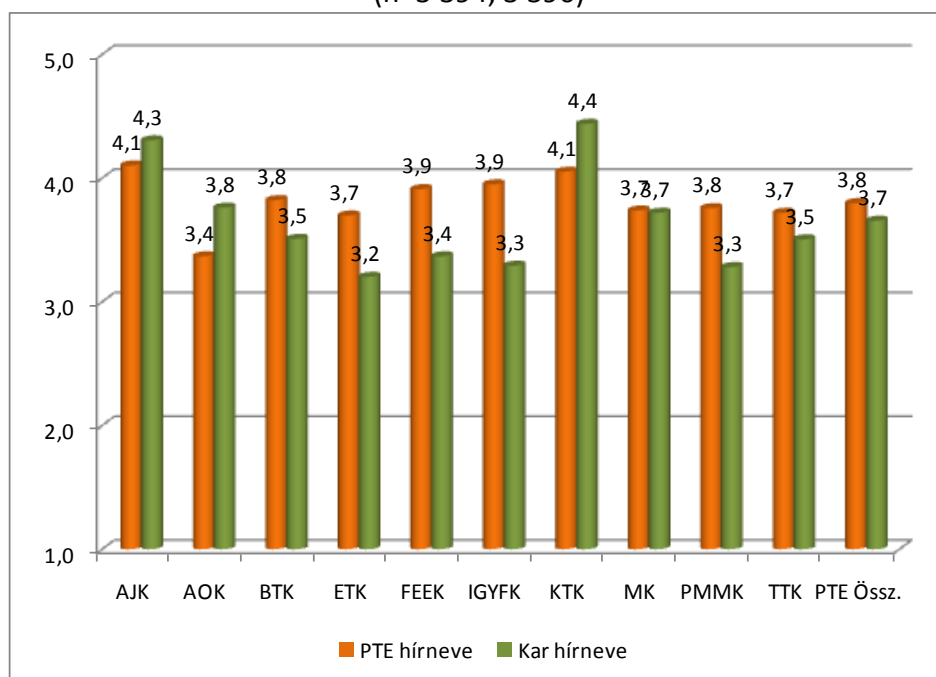
Hírnév, ajánlás

35. A hallgatók véleménye a PTE és a saját kar hírnevéről (említések száma) (n=3 394, 3 396)



Mind a PTE, mind a kar egyaránt pozitív gondolatokat ébreszt a hallgatókban, mert a „jó” válasz kiemelkedő a többi között. A kar esetében jobban szóródnak az értékek, nem olyan általános a hallgatók értékítélete. A rossz (1, 2-es értékek) és a nagyon jó (5-ös) értékelés is nagyobb százalékban fordul elő. (35. ábra)

36. ábra: Mi a véleménye a Pécsi Tudományegyetem jelenlegi hírnevéről? (Kari bontás)
(n=3 394, 3 396)



A *kari* bontás rámutat a karok közötti különbségekre. A kar hírnevéről a legjobb véleménnyel a KTK és az ÁJK hallgatói vannak a tavalyi eredményekhez hasonlóan, és ők az egyetem hírnevét is nagyra értékelik. (36. ábra)

A *tagozat* szerinti bontásnál mindkét kérdésre szignifikánsan jobb értékelést adtak a levelező hallgatók: a levelező hallgatók átlaga 4,0, míg a nappalisoké 3,7. A *nemek* szerinti bontás esetén a nők mindkét kérdésre magasabb értékeket adtak; az egyetem hírnevénél 3,8 a 3,7-tel szemben, míg a kar hírnevénél 3,7 a 3,6-tal szemben. Mindkét különbség szignifikáns.

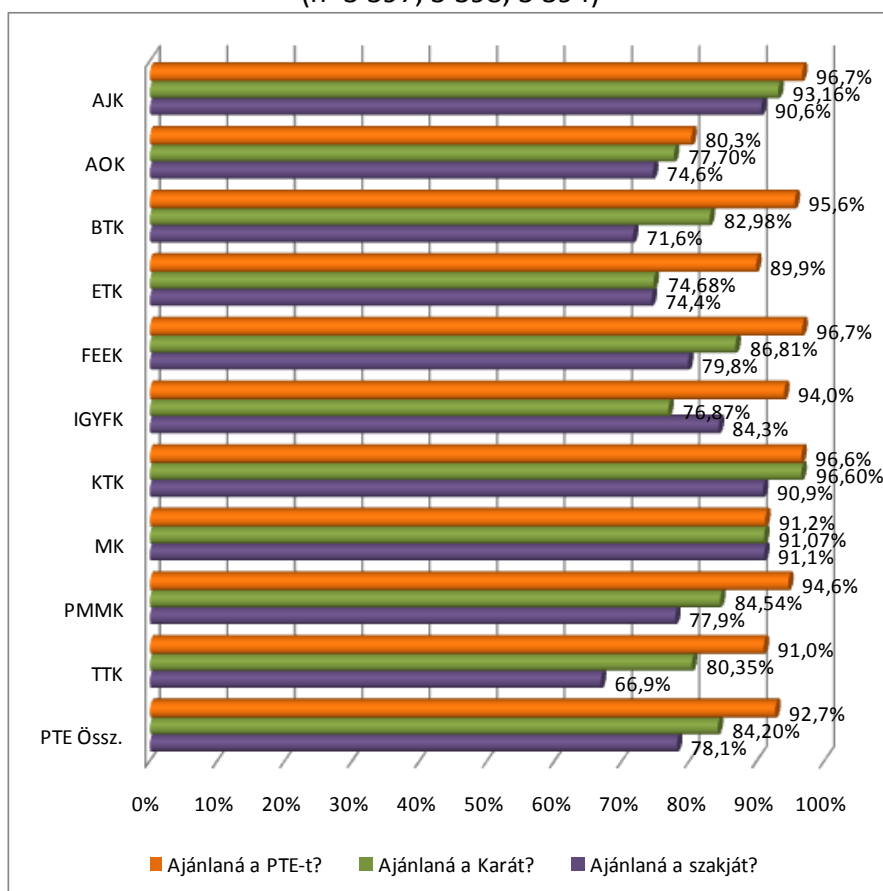
A 2010-es kutatás eredményeihez képest a kar hírnevének megítélése idén javult az MK, az IGYFK, a TTK, a BTK és az ETK hallgatói körében.

A PTE, a kar és a saját szak ajánlásával kapcsolatban megállapítható, hogy az egyetemet 92,7%, a kart 84,2%, míg a saját szakját 78,2% ajánlaná. A hallgatók döntő többsége elégedett az egyetemmel, a karral és a választott szakjával.

A *karok* szerinti bontás több különbségre világít rá. Az egyetem egészét tekintve 95% fölötti az „igen”-ek aránya az ÁJK-n, a BTK-n, a FEEK-en és a KTK-n. Az ÁOK-n a hallgatók 80%-a ajánlaná az egyetemet. A karok ajánlása esetén 90%-on felüli arányt találunk az ÁJK, a KTK és az MK esetében, ahol a KTK-nál ez az érték 96,6%-kal kimagasló.

A szakok ajánlása – ahol egyetemi szinten a legalacsonyabb az „igen”-ek száma –, a karok esetén is mindenhol alacsonyabb értéket eredményezett. Az ÁJK, a KTK és az MK még mindig 90% fölötti arányban válaszolt igennel. A másik véglet: 70% alatt csak a TTK hallgatói válaszoltak igennel, aztán a BTK (71%), majd az ETK és az ÁOK 74%-os értékekkel javasolnák legkevésbé az adott szakot, ahol tanultak. (37. ábra)

37. ábra: Ajánlaná-e a Pécsi Tudományegyetemet, a kart és a szakot, ahol tanul? (Kari bontás)
(n=3 397, 3 398, 3 394)



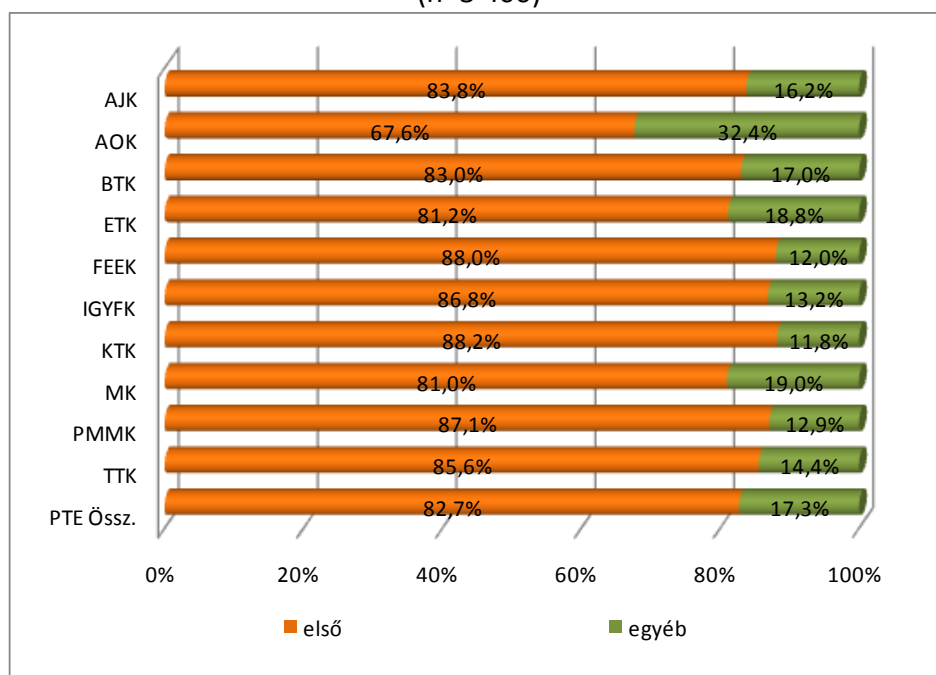
A tavalyi eredményekhez képest javult a helyzet a BTK, a FEEK, az IGYFK és a PMMK esetében. Összességében idén jobban ajánlanák a saját szakot és a PTE-t, valamint kis mértékben csökkent az ajánlás a karokkal kapcsolatban.

A *tagozat* szerinti bontásnál inkább a nappali tagozatos hallgatók ajánlanák a tanulmányaik színhelyét, és a különbség mindhárom esetben szignifikáns. A *nemek* szerinti bontásnál a nők adták a jobb értékeléseket, de gyakorlatilag egy esetben sem szignifikáns a különbség.

A felvételi folyamattal kapcsolatos információk

Megvizsgáltuk, hogy hallgatóink a felvételi jelentkezés során hányadik helyen jelölték meg a PTE-t. Az eredmények alapján igen kedvező (82,7%) az elsőhelyes jelentkezések aránya. *Karonként* látható, hogy az átlagtól jelentősen az ÁOK hallgatóinak elsőhelyes jelentkezése marad el (67,6%), és további két kar (MK, ETK) marad még kevéssel az átlagos eredmény alatt, de az ő arányuk is meghaladja a 80%-ot. (38. ábra)

38. ábra: A hallgatók a felvételi során hányadik helyen jelölték meg a PTE-t? (Kari bontás)
(n=3 400)



Kimagasló a *levelező* képzésre PTE-t első helyen választók 90,2%-os eredménye, de a *nappalisok* 80,2%-os jelentkezése is nagyon jó arány. Az egyetem szempontjából fontos, hogy az *államilag támogatott* képzésre nagyobb arányú az elsőhelyes jelentkezők száma a *költségtérítési* képzéseknél.

Megkérdeztük a hallgatókat arról, hogy a felvételi döntés során milyen forrásokon keresztül jutottak a szükséges információkhoz. A válaszok ötfokozatú skálán mért súlyozott átlagértékek. A skálán az 1 azt jelenti, hogy az információs forrást egyáltalán nem használta, az 5 pedig azt, hogy nagyon gyakran használta a válaszadó.

14. táblázat: Mennyire használta a felvételi során az alábbi információforrásokat? Átlag szerinti csökkenő sorrendben.

Információs forrás	n	Átlag	Szórás
Felvi.hu oldala	3 385	3,7	1,5
A pte.hu, illetve a kar weboldala	3 374	3,4	1,4
Országos felvételi kiadvány	3 376	3,3	1,6
Barátok, ismerősök	3 376	3,1	1,4
Szülők, családtagok	3 369	2,6	1,4
Középiskolai tájékoztatók	3 369	2,5	1,5
Nyílt napok	3 367	2,4	1,5
Más internetes oldalak	3 367	2,2	1,3
A felveteli.pte.hu oldal	3 365	2,2	1,4
Újságcikkek, kiadványok	3 358	2,0	1,2
EDUCATIO kiállítás	3 364	1,4	1,0
A PTE beiskolázási játéka	3 371	1,3	0,8
Egyéb forrás	3 258	1,2	0,7

Hallgatóink leggyakoribb tájékozódási forrása továbbra is a Felvi.hu oldala, továbbá a PTE, illetve a kar honlapja, bár utóbbi visszacsúszott a 2. helyre a tavalyi 1. helyről, és az átlagértéke is csökkent 3,82-ről 3,4-re. Ettől nem sokkal marad el az országos felvételi kiadvány, továbbá a barátok, ismerősök mint információforrások. Közepes jelentőséggel bír a szülők, családtagok megkérdezése, és ehhez a szinthez sorolhatók még a középiskolai tájékoztatók és a nyílt napok. A 2010-es kutatás eredményeihez képest tovább csökkent az újságcikkek, kiadványok, az EDUCATIO kiállítás, és az egyetem beiskolázási játéka („Nem csak tudást adunk”), valamint egyéb források használata. (14. táblázat)

15. táblázat: Mennyire használta a felvételi során az alábbi információforrásokat? Átlag szerinti csökkenő sorrendben. (Kari bontás)

Információs forrás/Kar	AJK	AOK	BTK	ETK	FEEK	IGYFK	KTK	MK	PMMK	TTK	Átlag
Felvi.hu oldala	3,7	3,0	3,9	3,9	3,8	3,8	3,9	3,3	3,7	3,9	3,7
A pte.hu, illetve a kar weboldala	3,6	3,0	3,4	3,5	4,1	3,7	3,5	3,5	3,3	3,4	3,4
Országos felvételi kiadvány	3,1	3,2	3,5	3,4	3,0	3,2	3,1	2,9	3,2	3,4	3,3
Barátok, ismerősök	3,1	3,2	3,2	2,8	3,0	3,2	3,3	3,3	3,0	3,0	3,1
Szülők, családtagok	2,7	2,8	2,5	2,4	2,1	2,6	2,8	2,2	2,4	2,4	2,6
Középiskolai tájékoztatók	2,3	2,3	2,5	2,6	1,9	2,5	2,5	2,3	2,6	2,7	2,5
Nyílt napok	2,2	2,4	2,4	2,3	1,7	2,5	2,4	2,3	2,7	2,4	2,4
Más internetes oldalak	2,2	2,2	2,2	2,2	2,4	2,5	2,2	1,8	2,3	2,3	2,2
A felvételi.pte.hu oldal	2,2	1,7	2,2	2,3	2,4	2,5	2,1	2,0	2,4	2,1	2,2
Újságcikkek, kiadványok	2,1	1,9	2,1	2,0	2,0	2,2	2,0	1,5	1,8	1,9	2,0
EDUCATIO kiállítás	1,4	1,3	1,5	1,6	1,4	1,6	1,4	1,4	1,4	1,5	1,4
A PTE beiskolázási játéka	1,3	1,2	1,3	1,4	1,2	1,3	1,3	1,2	1,3	1,4	1,3
Egyéb forrás	1,2	1,5	1,2	1,2	1,2	1,2	1,2	1,1	1,2	1,1	1,2

Kari bontásban találunk néhány jelentősebb különbséget. A FEEK hallgatói körében kimagasló eredményt (4,1) kapott a PTE és a kar weboldala, és jóval átlag alatt marad náluk a nyílt napok és a középiskolai tájékoztatók jelentősége. Az egyetemi szinten legmagasabb átlagértékkel rendelkező Felvi.hu oldala az ÁOK hallgatói körében kapta a legalacsonyabb értéket, annak ellenére, hogy ez náluk is a 3. helyen szerepel a PTE oldalával együtt. (15. táblázat)

A tagozat szerint nagyobb különbséget az országos felvételi kiadvány, szülők, családtagok, továbbá értelemszerűen a középiskolai tájékoztatók, és a nyílt napok vonatkozásában tapasztalunk, ezek a források sokkal népszerűbbek a nappalis hallgatók körében. Míg a nappalis és államilag támogatott hallgatóknál elsődleges a Felvi.hu, és az országos felvételi kiadvány, addig a levelezős, illetve a költségtérítéses hallgatók esetében legfőbb tájékozódást a PTE és a kar weboldala jelenti. A nők magasabb értékeket adtak a legtöbb tájékozódási forrásra, de sorrendi különbséget a nemek szerinti vizsgálat során igazán nem tapasztalhatunk.

16. táblázat: Intézményválasztást befolyásoló tényezők átlag szerinti csökkenő sorrendben.

Vizsgált szempontok	n	Átlag	Medián	Módusz	Szórás
az érdeklődési körömnak megfelelő dolgot tanulhatok	3406	4,5	5,0	5,0	0,8
jó hírű iskola	3406	3,8	4,0	4,0	1,1
a diploma jó elhelyezkedési lehetőséget biztosít	3406	3,6	4,0	4,0	1,1
a város, ahol az egyetem van, vonzó	3406	3,6	4,0	5,0	1,4
hagyományos egyetem (nem a legutolsó években alakult)	3406	3,5	4,0	5,0	1,4
széles képzési kínálattal rendelkező intézmény	3406	3,3	3,0	3,0	1,3
ismertek, elismertek az oktatók	3406	3,2	3,0	3,0	1,2
pezsgő egyetemi élet	3406	2,9	3,0	1,0	1,4
sok pénzt lehet keresni a megszerzett diplomával	3406	2,9	3,0	3,0	1,3
az intézmény közel van a lakóhelyemhez	3406	2,9	3,0	1,0	1,6
könnyű bekerülni	3406	2,3	2,0	1,0	1,2
alacsony költségek, vonzó ösztöndíjak	3406	2,2	2,0	1,0	1,3
a kollégiumi elhelyezés megoldott	3406	2,0	1,0	1,0	1,4
nem kell sokat tanulni, könnyű elvégezni	3406	1,7	1,0	1,0	1,0

A hallgatók intézményválasztását magasan az érdeklődési kör befolyásolta leginkább, és kevésbé játszottak szerepet a mindennapi életet megkönnyítő körülmények (pl. bejárás, költségek, kollégium, könnyű bekerülni) a jelentkezéskor. (16. táblázat)

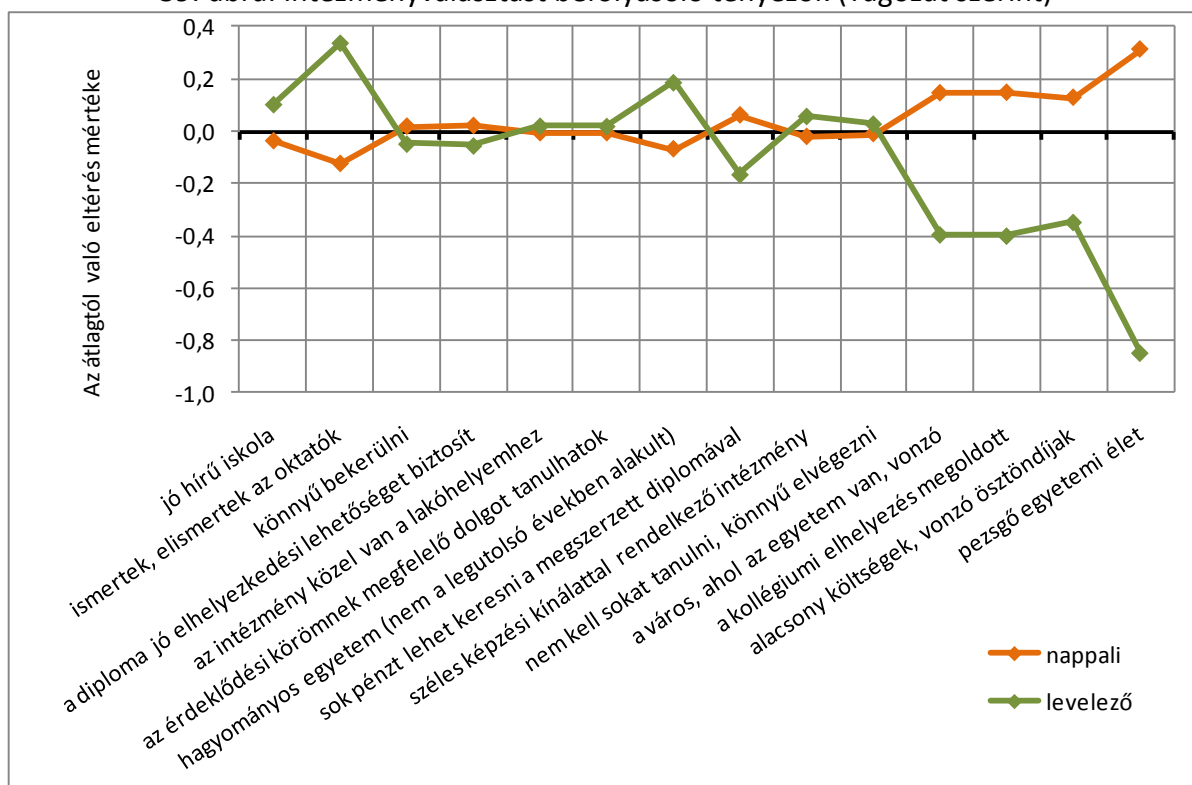
17. táblázat: Intézményválasztást befolyásoló tényezők átlag szerinti csökkenő sorrendben.
(Kari bontás)

Vizsgált szempontok	ÁJK	ÁOK	BTK	ETK	FEK	IGYFK	KTK	MK	PMMK	TTK	Átlag
az érdeklődési körömnak megfelelő dolgot tanulhatok	4,5	4,7	4,6	4,5	4,3	4,6	4,4	4,8	4,4	4,5	4,5
jó hírű iskola	4,3	3,7	3,9	3,7	3,9	3,6	4,4	3,3	3,5	3,6	3,8
a diploma jó elhelyezkedési lehetőséget biztosít	4,0	4,0	3,1	3,5	3,6	3,3	4,2	2,7	3,7	3,3	3,6
a város, ahol az egyetem van, vonzó	3,6	3,5	3,9	3,2	3,2	2,7	3,6	4,0	3,7	3,8	3,6
hagyományos egyetem (nem a legutolsó években alakult)	3,9	3,4	3,7	3,3	3,5	3,3	3,8	2,9	3,3	3,4	3,5
széles képzési kínálattal rendelkező intézmény	3,4	2,8	3,5	3,3	3,5	3,3	3,5	2,7	3,2	3,3	3,3
ismertek, elismertek az oktatók	3,8	3,0	3,2	3,0	3,3	3,1	3,5	4,1	2,8	3,0	3,2
pezsgő egyetemi élet	2,7	3,0	3,1	2,8	2,3	2,4	3,0	3,1	3,1	3,1	2,9
sok pénzt lehet keresni a megszerzett diplomával	3,5	2,9	2,3	2,6	2,8	2,7	3,7	1,9	3,5	2,7	2,9
az intézmény közel van a lakóhelyemhez	2,8	2,6	3,0	2,8	2,7	3,7	3,4	1,9	2,9	3,0	2,9
könnyű bekerülni	2,1	2,2	2,3	2,3	2,4	2,7	2,1	2,2	2,8	2,5	2,3
alacsony költségek, vonzó ösztöndíjak	2,0	2,0	2,2	2,3	2,0	2,4	2,0	2,0	2,7	2,4	2,2
a kollégiumi elhelyezés megoldott	1,7	2,1	1,9	2,6	1,7	2,1	1,7	2,2	2,2	2,0	2,0
nem kell sokat tanulni, könnyű elvégezni	1,4	1,3	1,8	1,7	2,0	2,2	1,7	1,6	2,0	1,8	1,7

Karonként nagy különbségeket láthatunk ennél a kérdésnél. Az érdeklődési körnek megfelelő tanulmányokra legmagasabb értéket az MK (4,8) és az ÁOK (4,7) hallgatói adták. A művészek döntését még két fontos szempont, az oktatók és a város is befolyásolták. Az ÁJK és a KTK

hallgatói számára igen fontos tényező az iskola jó híre, és mellette az orvostanhallgatókkal együtt magas átlaggal szerepel a jó elhelyezkedési lehetőséget biztosító diploma. (17. táblázat)

39. ábra: Intézményválasztást befolyásoló tényezők (Tagozat szerint)

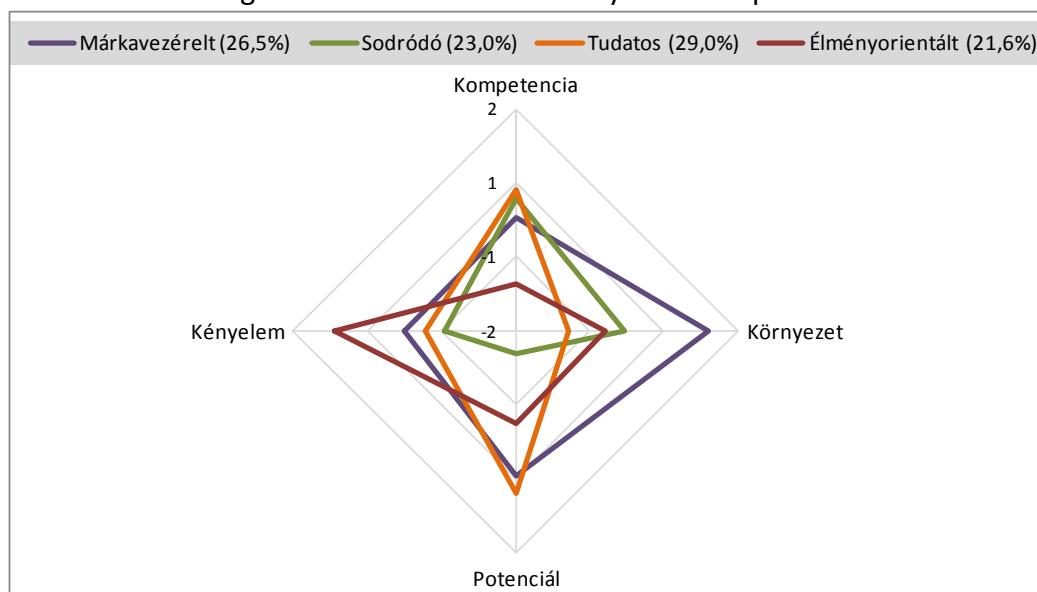


A *levelezősök* a *nappalisok*nál fontosabbnak érzik azt, hogy elismert oktatóktól tanulhatnak, továbbá azt, hogy érdeklődési körüknek megfelelő tanulmányokat folytathatnak. Legnagyobb eltérést a pezsgő egyetemi élet esetében látunk, ez inkább a *nappalisok* számára vonzó szempont. *Tagozat* szerinti vizsgálat során nem szignifikáns a különbség „a könnyű bekerülni”, „a diploma jó elhelyezkedési lehetőséget biztosít”, „az intézmény közel van a lakóhelyemhez”, „az érdeklődési körömnek megfelelő dolgot tanulhatok”, „széles képzési kínálattal rendelkező intézmény”, „nem kell sokat tanulni”, „könnyű elvégezni” szempontok esetében. (39. ábra)

A *finanszírozási* forma szerinti választás hasonló eredményt mutat a *tagozat* szerinti vizsgálathoz, az államilag támogatottak és a *nappalisok* szempontja sok esetben hasonló, de kisebb különbség van az államilag támogatott és költségtérítéssel hallgatók, mint a *nappalis* és *levelezősök* között.

Az intézményválasztás során a *nők* és *férfiak* gondolkodásában több jelentős különbséget találunk. A *férfiak* jóval előrébb helyezik a könnyebb, kényelmesebb és magasabb színvonalú életkörülményeket biztosító tényezőket: „könnyű bekerülni”, „sok pénzt lehet keresni”, „nem kell sokat tanulni, könnyű elvégezni”, „alacsony költségek, vonzó ösztöndíjak”. A *nők*nek fontosabbak a képzés minőségéhez tartozó szempontok: „jó hírű iskola”, „ismertek, elismertek az oktatók”, „széles képzési kínálattal rendelkező intézmény”.

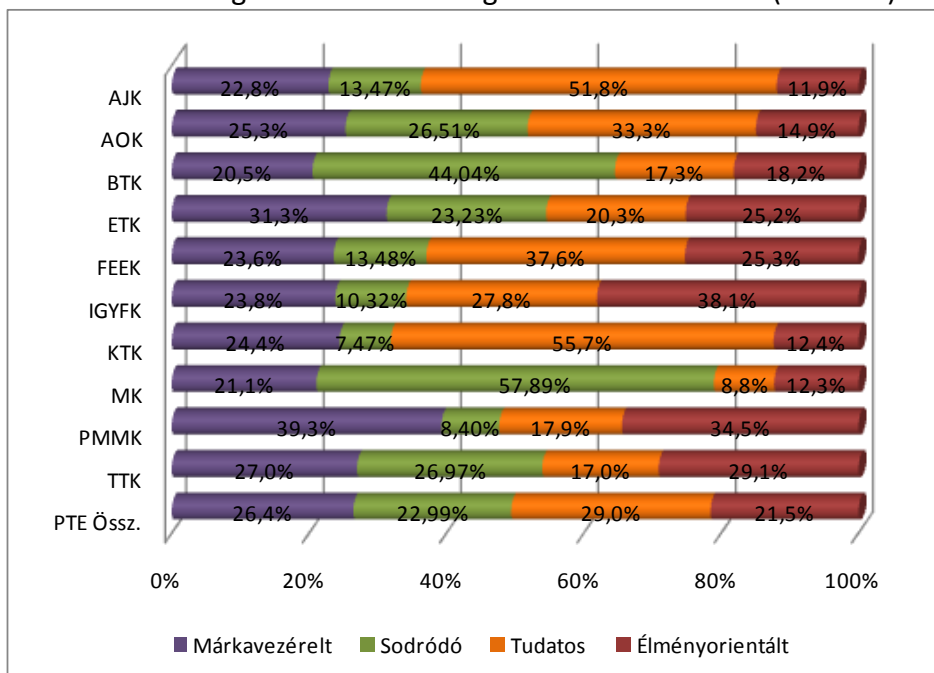
40. ábra: Hallgatói klaszterek az intézményválasztási prioritások szerint



A klaszterek rövid jellemzésekor kitérünk a korábban vizsgált háttérváltozók elemzésére is, így megállapítható, hogy:

1. a **márkavezérelt** (26,5%) csoport alapvetően az intézmény múltja, elismertsége, valamint a diploma értéke alapján választ(ott) és jellemzően az ETK és a PMMK hallgatói alkotják (ezen túlmenően a nappali tagozatosok, az államilag támogatottak, valamint a férfiak voltak felülreprezentáltak),
2. a **sodródó** (23,0%) szegmens szinte minden vizsgált tényező tekintetében elmaradt a többi klaszter középértékétől (véltetően inkább szülői befolyás alakította választásukat); a BTK és az MK hallgatói alkotják nagyobb részben a csoportot, amelyen belül a nők, az államilag támogatottak és a nappali tagozatos hallgatók aránya felülreprezentált,
3. a **tudatos** (29,0%) klaszterhez tartozók a diploma jövőbeli értékét tartják alapvetően szem előtt, de emellett fontos tényező a kompetencia, valamint a környezet és kisebb mértékben a kényelem is; a KTK, az ÁJK, a FEEK és az ÁOK hallgatói jelennek meg ebben a csoportban erőteljesebben, jelentős női, költségtérítéssel és levelező tagozatos túlsúllyal,
4. az **élményorientált** (21,6%) szegmens prioritása az egyetemen kívüli élethez kapcsolódik, igaz, hogy érdekes módon a diploma jövőbeli értékével is kalkulálnak; az IGYFK, a PMMK és a TTK hallgatói közül az átlagosnál nagyobb arányban tartoznak ehhez a csoporthoz, amellett, hogy a férfiak, a költségtérítések és a levelező tagozatos hallgatók aránya felülreprezentált.

41. ábra: Hallgatói klaszterek megoszlása karok szerint (n=3 314)



Az attitűdalapú, valamint az intézményválasztási prioritások alapján képzett klaszterek között nincs olyan tendenciaszerű összefüggés, amely további elemzések lefolytatását tenné szükségessé.

Az intézménnyel kapcsolatos fontossági értékelések

A kérdésblokk arra szolgál, hogy megtudjuk: a hallgatók mit tartanak fontosnak, és mennyire elégedettek azzal a területtel, amit fontosnak tartanak. Az értékelés az ötfokozatú skálának megfelelően történik, ahol az 1 az egyáltalán nem fontos (nem elégedett), az 5 pedig nagyon fontos (elégedett).

18. táblázat: Fontossági értékelések a vizsgált szempontok szerint

Vizsgált szempontok	n	Átlag	Medián	Módusz	Szórás
az oktatás színvonala	3 399	4,7	5	5	0,6
az oktatók szakmai tudása	3 387	4,6	5	5	0,6
a diploma munkaerő-piaci értéke	3 399	4,5	5	5	0,8
az oktatás infrastrukturális és technikai háttere	3 391	4,1	4	4	0,9
az egyetem hírneve, elismertsége	3 398	4,1	4	4	0,9
a költségterítés mértéke	3 394	3,9	4	5	1,2
az egyetem nemzetközi megítélése	3 396	3,7	4	4	1,0
a hallgatók megélhetési költségeinek szintje	3 393	3,7	4	4	1,1
a tanulmányi osztály működése	3 398	3,5	4	3	1,2
a hallgatók közösségi aktivitása	3 400	3,5	3	3	1,0
az egyetem lakóhelytől való távolsága	3 397	3,1	3	3	1,3

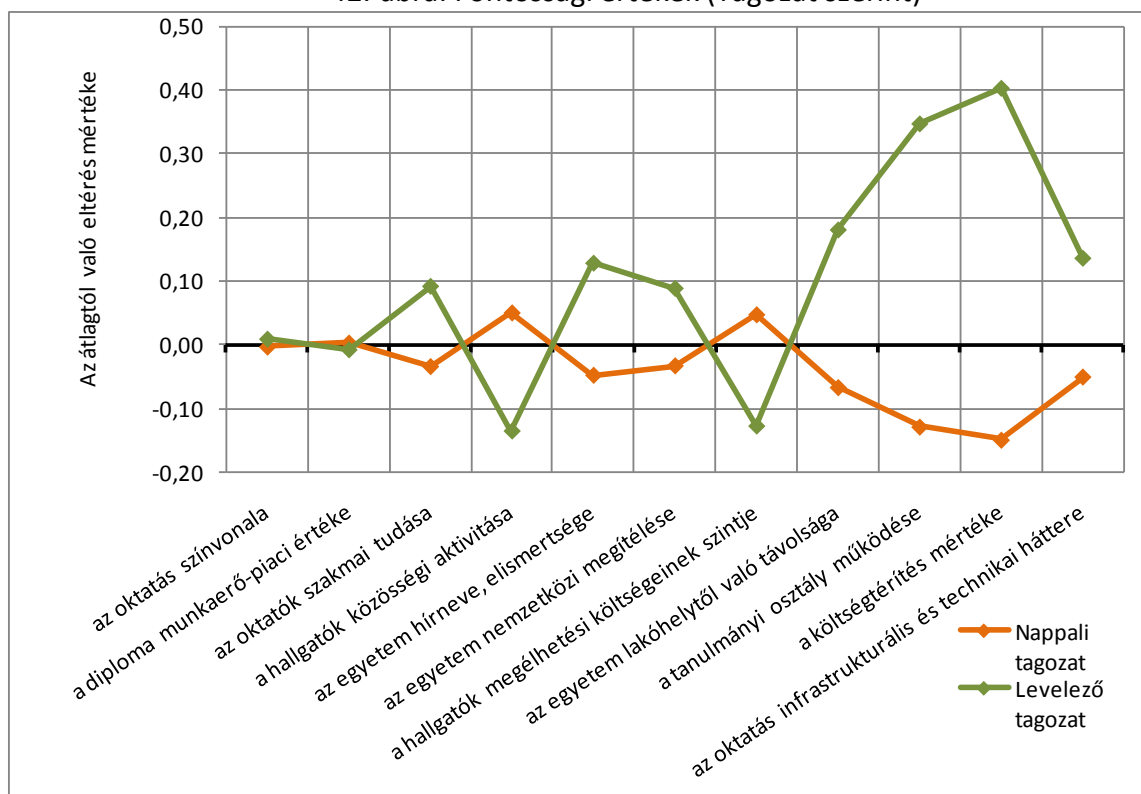
A hallgatók elvárásai között a legfontosabbak a képzés megítélésekor továbbra is az oktatás; annak színvonala, az oktatók szakmai tudása. Ide kerül a diploma munkaerő-piaci értéke is. Megemlítendő, hogy a szórás a kevésbé fontos tényezők esetén egyre nő. A tavalyi értékeléshez képest egy változás van csak: a tanulmányi osztály működése és a hallgatók megélhetési szintjének fontossága helyet cserélt. (18. táblázat)

19. táblázat: Fontossági sorrendek átlag szerinti csökkenő sorrendben (Kari bontás)

Vizsgált szempontok	AJK	AOK	BTK	ETK	FEEK	IGYFK	KTK	MK	PMMK	TTK	Átlag
az oktatás színvonala	4,8	4,8	4,7	4,7	4,7	4,7	4,7	4,7	4,5	4,6	4,7
az oktatók szakmai tudása	4,7	4,5	4,7	4,7	4,7	4,6	4,6	4,9	4,4	4,6	4,6
a diploma munkaerő-piaci értéke	4,7	4,5	4,3	4,6	4,6	4,6	4,8	4,0	4,5	4,5	4,5
az oktatás infrastrukturális és technikai háttere	4,1	4,1	4,0	4,2	4,2	4,2	4,1	3,9	4,2	4,2	4,1
az egyetem hírneve, elismertsége	4,4	4,0	4,0	4,1	4,1	4,0	4,4	3,7	3,8	3,9	4,1
a költségtérítés mértéke	4,0	3,7	3,9	4,2	4,1	4,5	3,7	3,9	3,9	3,7	3,9
az egyetem nemzetközi megítélése	3,9	3,9	3,6	3,9	3,7	3,6	3,9	3,6	3,5	3,5	3,7
a hallgatók megélhetési költségeinek szintje	3,7	3,8	3,6	3,9	3,6	3,9	3,4	4,0	3,7	3,7	3,7
a tanulmányi osztály működése	3,6	3,2	3,4	3,9	3,5	3,9	3,2	3,3	3,5	3,5	3,5
a hallgatók közösségi aktivitása	3,5	3,6	3,5	3,6	3,3	3,7	3,4	3,4	3,4	3,3	3,5
az egyetem lakóhelytől való távolsága	3,1	2,9	3,1	3,3	3,1	3,9	3,1	2,5	3,1	3,1	3,1

Amennyiben a karok közötti különbséget nézzük, szembetűnő, hogy majdnem minden vizsgált tényező esetében szignifikáns az eltérés az átlagok tekintetében (kivétel a hallgatók közösségi aktivitása, valamint az oktatás infrastrukturális és technikai háttere szempontok szerint). (19. táblázat)

42. ábra: Fontossági értékek (Tagozat szerint)



Az átlagok a tavalyi felméréshez hasonlóan alakulnak. Az oktatás színvonala és a diploma munkaerő-piaci értéke kivételével az átlagok közötti különbség mindenhol szignifikáns. Az ábrából egyértelműen leolvasható, hogy a levelező hallgatóknál nem fontosnak ítélt tényezők a közösségi aktivitás és a megélhetési költségek, ellenben a lakóhelyüktől való távolság, és a költségterítés mértéke igen. A tanulmányi osztály működésének megítélése is ide tartozik, hiszen a levelezősök sokkal jobban ráutaltak a tanulmányi osztályra. (42. ábra)

A nemek szerinti bontás minden tényező esetén szignifikáns eltéréseket mutatott. A tavalyihoz hasonlóan alakultak az átlagok, két kivételtől eltekintve. Már nem minden esetben a nők adták a magasabb fontossági értéket (az oktatási infrastruktúrájánál a férfiak adtak magasabb értékeket). Az egyetem hírnevéénél viszont nőtt a megítélésbeli különbség.

Az intézménnyel kapcsolatos elégedettségi értékelések

A fontossági értékelés után a kiemelt tényezőkkel való elégedettség mértéke is felmérésre került, a fenti értékelési módszer segítségével. Az eredményeket ismét az értékelés szerint sorba rendezve közöljük.

Az elégedettségi értékek alacsonyabbak, mint a fontossági értékek. Az oktatás minőségével kapcsolatos tényezők a sorrend elejére kerültek, azonban a diploma munkaerő-piaci értéke kevésbé előkelő helyezést ért el, szemben az egyetem hírnevével, elismertségével. A vizsgálatok szerint a válaszadók a tanulmányi osztály működésével és a költségterítés mértékével a legkevésbé elégedettek. (20. táblázat)

20. táblázat: Elégedettségi értékelések a vizsgált szempontok szerint átlag szerinti csökkenő sorrendben

Vizsgált szempontok	n	Átlag	Medián	Módusz	Szórás
az oktatók szakmai tudása	3 375	4,1	4	4	0,8
az egyetem hírneve, elismertsége	3 377	3,9	4	4	0,9
az oktatás színvonala	3 385	3,9	4	4	0,9
a diploma munkaerő-piaci értéke	3 375	3,7	4	4	1,0
az egyetem nemzetközi megítélése	3 366	3,7	4	4	0,9
a hallgatók közösségi aktivitása	3 375	3,6	4	4	0,9
az oktatás infrastrukturális és technikai háttere	3 372	3,6	4	4	1,0
az egyetem lakóhelytől való távolsága	3 372	3,6	4	3	1,2
a hallgatók megélhetési költségeinek szintje	3 368	3,1	3	3	1,0
a tanulmányi osztály működése	3 376	3,0	3	3	1,2
a költségtérítés mértéke	3 358	3,0	3	3	1,1

Az elégedettségi szintek karonkénti bontásánál a nagyon elégedettek számát vizsgáljuk mint fő indikátort.

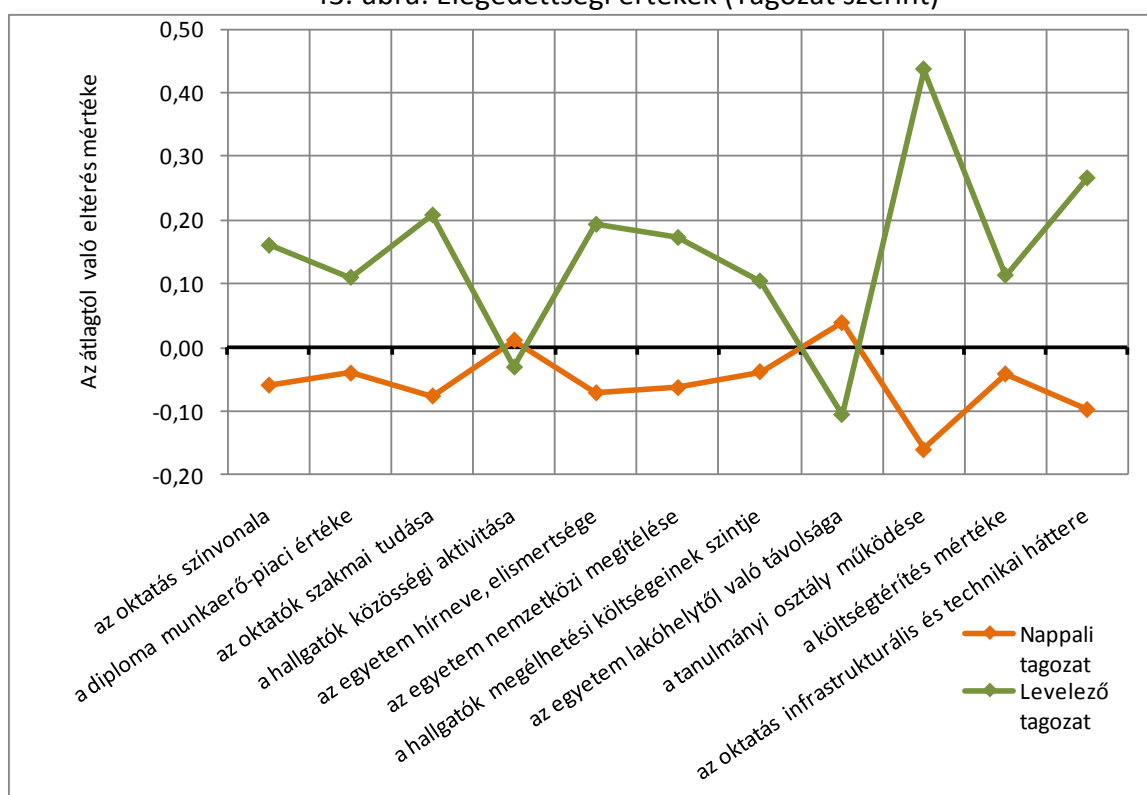
21. táblázat: Elégedettségi sorrendek átlag szerinti csökkenő sorrendben (Kari bontás)

Vizsgált szempontok	ÁJK	AOK	BTK	ETK	FE EK	IGYFK	KTK	MK	PMMK	TTK	Átlag
az oktatók szakmai tudása	4,4	3,9	4,1	4,0	4,3	4,2	4,2	4,3	3,9	4,1	4,1
az egyetem hírneve, elismertsége	4,3	3,6	4,0	3,9	4,1	4,1	4,3	3,6	3,7	3,8	3,9
az oktatás színvonala	4,2	3,8	3,9	3,8	3,9	3,9	4,0	4,1	3,6	3,7	3,9
a diploma munkaerő-piaci értéke	4,0	3,9	3,4	3,6	3,7	3,6	4,1	3,5	3,6	3,5	3,7
az egyetem nemzetközi megítélése	3,9	3,5	3,6	3,8	3,8	3,8	3,7	3,5	3,5	3,5	3,7
a hallgatók közösségi aktivitása	3,5	3,5	3,7	3,5	3,5	3,8	3,7	3,6	3,6	3,6	3,6
az oktatás infrastrukturális és technikai háttere	4,1	3,1	3,3	3,3	4,0	3,8	4,1	3,3	3,6	3,6	3,6
az egyetem lakóhelytől való távolsága	3,5	3,5	3,6	3,5	3,4	3,7	3,9	3,1	3,5	3,6	3,6
a hallgatók megélhetési költségeinek szintje	3,2	3,1	3,0	3,0	3,2	3,3	3,4	2,9	3,1	3,1	3,1
a tanulmányi osztály működése	3,6	3,1	3,0	3,1	2,9	3,2	3,7	2,8	2,4	2,7	3,0
a költségtérítés mértéke	3,0	2,7	2,9	3,1	3,0	3,1	3,3	3,1	2,9	3,2	3,0

Az *oktatók szakmai tudásánál* az ÁJK és az MK magasabb értékeket adott, tehát igen elégedettek a hallgatók az oktatóik szakmai tudásával. A PMMK hallgatói lényegesen többen adtak 5-ös értékelést, mint ahogyan az átlag alapján várható lett volna.

Az *egyetem hírneve, elismertsége* az ÁJK esetén sokkal magasabb az átlagnál. Az *oktatás szakmai színvonalánál* ismét az ÁJK értékelése a legmagasabb (4,2), de az MK hallgatói is igen elégedettek. A *diploma munkaerő-piaci értékével* három kar hallgatói kimagaslóan elégedettek: a KTK, az ÁJK és az ÁOK. Az *egyetem nemzetközi megítélésénél* ugyanaz a helyzet, mint az egyetem hírnevénél és elismertségénél: az ÁJK esetén magasabb az átlagnál, ellenben alacsonyabb az ÁOK-nál, az MK-nál, a PMMK-nál és a TTK-nál. A *hallgatók közösségi aktivitása* a BTK-n, az IGYFK-n és a KTK-n a legerősebb. Az *oktatás infrastrukturális és technikai hátterével* az ÁJK, a KTK és a FEEK kimagasló mértékben elégedett. Az *egyetem lakóhelytől való távolságával* a KTK hallgatói elégedettebbek. A *tanulmányi osztály működésével* az ÁJK és a KTK hallgatói a legelégedettebbek. A *költségtérítés mértékével* a KTK és a TTK hallgatói valamivel jobb elégedettségi értéket adtak a többi karnál. (21. táblázat)

43. ábra: Elégedettségi értékek (Tagozat szerint)

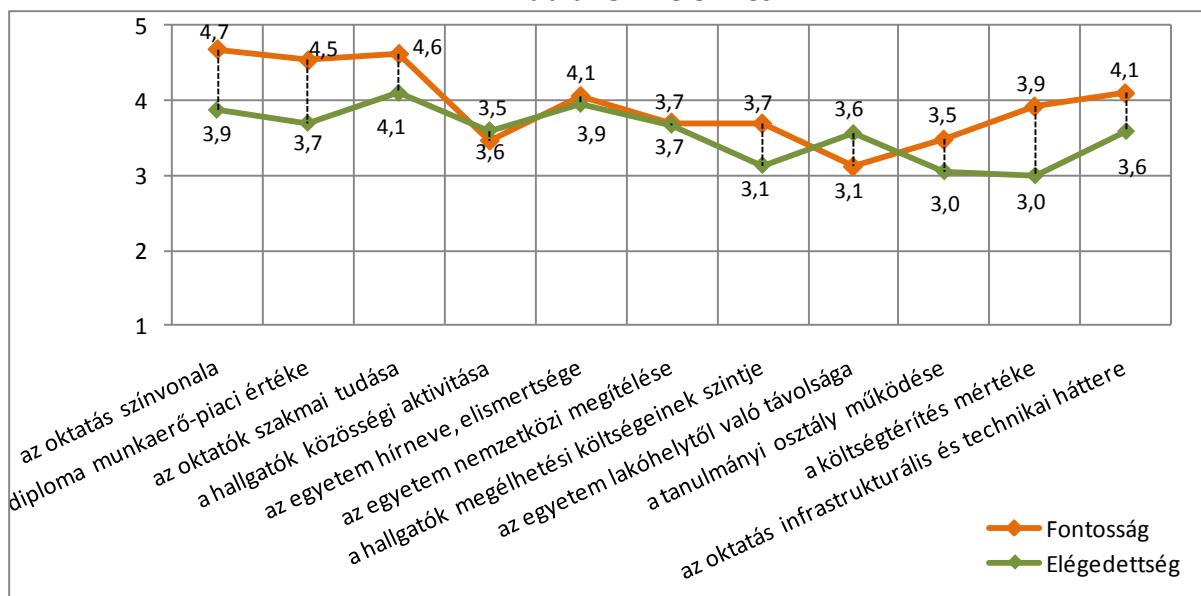


Az elégedettségi értékek *tagozat* szerinti vizsgálata a tavalyi elemzéshez hasonlóan alakul. Szignifikáns különbségek vannak, a közösségi aktivitást kivéve. Itt kiemelendő az a tény, hogy a tanulmányi osztály munkáját a levelező tagozatosok kiemelkedő fontosságúnak tartották, és szerencsére az elégedettségi értékek is magasak. (43. ábra)

A *nemek* szerinti vizsgálat sem mutat a tavalyi vizsgálathoz képest különbségeket. Nem szignifikáns a különbség a diploma munkaerő-piaci értéke, a hallgatók közösségi aktivitása, a megélhetési szint, a lakóhelytől való távolság, a tanulmányi osztály munkája (a nagy eltérés ellenére; valószínűsíthetően a nagy szórásértékek miatt), a költségtérítés mértéke valamint az infrastrukturális háttér esetében. A *nők* esetében magasabb az értékelés.

GAP-elemzés a fontosság és az elégedettség között

44. ábra: GAP-elemzés



A GAP-elemzésnél a fontossági és elégedettségi értékek különbségére irányul a vizsgálat. Amennyiben a fontossági értékek jelentősen meghaladják az elégedettségi értékeket, úgy arra a területre különösen figyelnie kell az egyetemnek, az adott karnak, hiszen a válaszadók fontosabbnak értékelik az adott tényezőt, mint amennyire elégedettek vele. Az egyetemi szintű vizsgálat során ilyen különbség mutatkozik az első és az utolsó három vizsgált szempont esetében, ezen kívül a megélhetési költség az a tényező, amely jelentős elvárásbeli különbségeket mutat – bár ez utóbbi nem nagyon orvosolható az egyetemen belül. Mivel az első három tényező kiemelten fontos, ezért ezeken a területeken különösen lényeges az egyetem, és ezen belül a karok felelősségteljes hozzáállása. (44. ábra)

A 22. táblázat a különbségeket karonként is mutatja.

22. táblázat: GAP értékek átlag szerinti csökkenő sorrendben (Kari bontás)

Vizsgált szempontok	AJK	AOK	BTK	ETK	FEEK	IGYFK	KTK	MK	PMMK	TTK	Átlag
az egyetem lakóhelytől való távolsága	0,4	0,6	0,4	0,2	0,3	-0,2	0,8	0,6	0,4	0,5	0,4
a hallgatók közösségi aktivitása	0,1	0,0	0,2	0,0	0,2	0,1	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2
az egyetem nemzetközi megítélése	0,0	-0,4	0,0	-0,1	0,1	0,2	-0,1	0,0	0,1	0,0	-0,1
a hallgatók megélhetési költségeinek szintje	-0,5	-0,7	-0,6	-0,9	-0,4	-0,7	0,0	-1,0	-0,6	-0,7	-0,1
a tanulmányi osztály működése	-0,1	-0,2	-0,4	-0,7	-0,6	-0,7	0,5	-0,5	-1,0	-0,8	-0,3
az egyetem hírneve, elismertsége	-0,1	-0,4	0,0	-0,1	0,0	0,1	-0,1	-0,1	-0,1	-0,1	-0,4
az oktatás színvonala	-0,5	-1,0	-0,8	-0,9	-0,8	-0,9	-0,7	-0,6	-0,8	-0,9	-0,6
a diploma munkaerő-piaci értéke	-0,7	-0,7	-0,9	-1,0	-0,9	-1,0	-0,7	-0,5	-0,9	-1,0	-0,6
az oktatók szakmai tudása	-0,3	-0,7	-0,5	-0,7	-0,4	-0,4	-0,4	-0,6	-0,6	-0,5	-0,7
a költségterítés mértéke	-0,9	-1,0	-1,0	-1,1	-1,1	-1,4	-0,4	-0,7	-1,0	-0,6	-0,9
az oktatás infrastrukturális és technikai háttere	0,0	-1,0	-0,7	-0,8	-0,2	-0,5	0,0	-0,7	-0,5	-0,6	-1,1

23. táblázat: GAP elemzés a fontosság-elégedettség t-értékeire (Kari bontás)

Vizsgált szempontok	AJK	AOK	BTK	ETK	FEEK	IGYFK	KTK	MK	PMMK	TTK
az oktatás színvonala	2	1	1	2	2	3	1	1	2	1
az oktatók szakmai tudása	4	3	4	3	4	5	3	2	5	3
a diploma munkaerő-piaci értéke	1	5	2	1	1	2	2	6	1	2
az oktatás infrastrukturális és technikai háttere	9	2	5	5	7	7	8	4	6	5
az egyetem hírneve, elismertsége	6	7	8	8	8	10	5	8	8	8
a költségterítés mértéke	3	4	3	4	3	1	4	5	4	7
az egyetem nemzetközi megítélése	8	8	9	9	9	11	6	9	9	9
a hallgatók megélhetési költségeinek szintje	5	6	6	6	6	4	7	3	7	6
a tanulmányi osztály működése	7	9	7	7	5	6	10	7	3	4
a hallgatók közösségi aktivitása	10	10	10	10	11	9	9	10	10	10
az egyetem lakóhelytől való távolsága	11	11	11	11	10	8	11	11	11	11

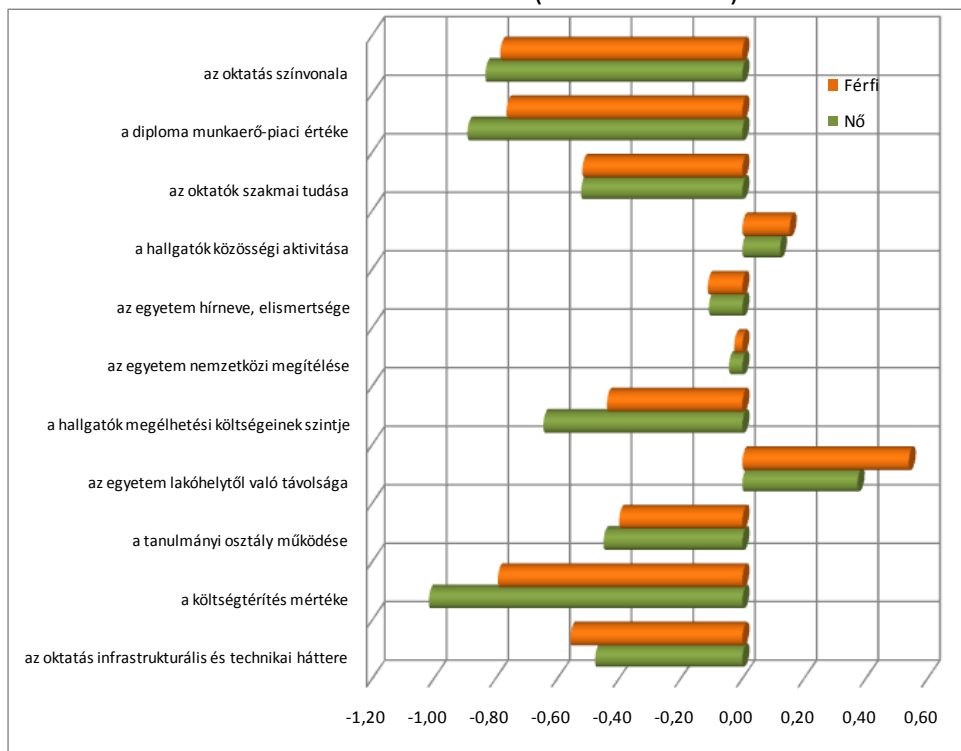
A nagyságrendeket könnyebben áttekinthetővé tettük úgy, hogy a különbséget statisztikai mérőszámokkal is kifejeztük. Kétmintás t-próbával teszteltük a különbségek szignifikáns voltát, és meghatároztuk, hogy a karoknál melyek azok a szignifikáns legnagyobb különbségek, amelyre elsősorban figyelniük kell. Az 1-es a legnagyobb, a 10-es a legkisebb különbséget jelöli. Szürkével jelöltük azokat a tényezőket, ahol a különbség már nem szignifikáns, illetve túlteljesítés van, tehát az elégedettség mértéke nagyobb, mint az elvárás (fontosság).

Minél több szürke cella látható az egyes karoknál, annál kevésbé elégedetlenek a hallgatók. Ebből a szempontból a KTK és az MK van a legjobb helyzetben, és említésre méltó a BTK, az ETK, a PMMK és a TTK helyzete. (23. táblázat)

A *nemenkénti* eltérés alig mutat különbséget. Figyelemre méltó, hogy minden tényező esetén a női válaszolók a kritikusabbak. (45. ábra)

A *tagozat* szerinti különbözőség esetében a nappali tagozatos hallgatók egyértelműen kritikusabbak, ami alól csak a lakóhelytől való távolság és a költségterítés mértéke jelent kivételt.

45. ábra: GAP értékek (Nemek szerint)



3. A DIPLOMÁS PÁLYAKÖVETÉS EREDMÉNYEINEK FELHASZNÁLÁSI LEHETŐSÉGEI

A diplomás pályakövetés hallgatói motivációs vizsgálata során betekintést kaphatunk arra vonatkozóan, hogy hallgatónk milyen munkaerő-piaci, továbbtanulási motivációkkal rendelkeznek, melyek a képzéseinkkel és egyetemünkkel szemben támasztott elvárásaik, feltérképezhetjük munkaerő-piaci elképzelésüket, elhelyezkedési stratégiájukat. Mivel a végzettség értékét jelentős mértékben meghatározza a munkaerő-piaci kereslet, az intézmények számára is fontossá válik, hogy képzéseikkel alkalmazkodjanak a munkaerőpiac elvárásaihoz.

A kapott adatok hasznos információval szolgálnak a leendő és a jelenlegi hallgatókon kívül a munkaerő-piaci szereplők, valamint az egyetemi polgárok, a vezetők, az oktatók és a kutatók számára is. Az eredmények hasznosulásához befogadó és nyitott, változásra kész szervezeti működés szükséges.

A kutatás főbb eredményei:

1. A hallgatók közel fele (47,9%) BA/BSc képzésben vesz részt. A 2010-es eredményekhez képest 7,75%-ról 10% fölé emelkedett az MA/MSc képzésben résztvevők aránya, valamint csökkent az egységes osztatlan és a hagyományos főiskolai szakosok hányada. A válaszadók között még mindig jelentős az egységes osztatlan képzésben résztvevők aránya (21,8%), idén többen (3,2%) válaszoltak a doktori képzésben résztvevők közül.
2. A válaszadók több mint fele a 2008. és 2011. közötti időszakban kezdte meg tanulmányait.
3. A megkérdezettek között idén is legnagyobb (61,3%) a Baranya, Tolna, Somogy és Zala megyéből jelentkezők aránya.
4. A hallgatók több mint fele hagyományos 4 osztályos gimnáziumban érettségizett, őket követik a szakközépiskolát végzettek 26,7%-os aránnyal.
5. A válaszadók szüleinek közel 35%-a diplomás, a többség középfokú és szakmunkás végzettséggel rendelkezik, míg 8 általánost az apák 4,5%-a és az anyák 7,2%-a végzett.
6. A válaszadók 27,2%-a már rendelkezik valamilyen felsőfokú végzettséggel, akiknek közel 60%-a a PTE-n végezte korábbi tanulmányait. A KTK hallgatói között találjuk legnagyobb arányban a volt hallgatókat (71,1%), de átlag feletti a PTE diplomások aránya a TTK-n, az MK-n és a PMMK-n. Más felsőoktatási intézményben szerzett végzettség a FEEK-es és az ETK-s hallgatók többsége körében jellemző.
7. A válaszadók közel 50%-a ismeri jól, illetve nagyon jól az angol nyelvet, és mindössze 5,9% aki egyáltalán nem tud angolul. Ettől elmarad a német nyelvtudás, a további idegen nyelvek ismerete pedig meg sem közelíti az angol nyelv tudásszintjét.
8. A válaszadók 8%-a tanult már külföldön az egyetemi évek alatt. Az átlagosnál magasabb arányban folytattak külföldi tanulmányokat az ÁOK, a KTK, a BTK, a FEEK és az ÁJK hallgatói. 12,1%-uk dolgozott külföldön, ez meghaladja a külföldön tanulók arányát.
9. A PTE neve pozitív gondolatokat ébreszt a hallgatókban. A kar hírnevéről a legjobb véleménnyel a KTK és az ÁJK hallgatói vannak, mindkét csoport nagyra értékeli az egyetem hírnevét is. A FEEK, a BTK, az ETK, a PMMK és a TTK hallgatói kevésbé vannak jó véleménnyel a saját karukról.

10. A tehetséggondozás (OTDK, tutorálás, szakkollégium) csak a hallgatók 10%-át érinti. Kari összehasonlításban legmagasabb a tehetséggondozásban résztvevők aránya az ÁJK-n és a KTK-n, legalacsonyabb az ETK-n és az IGYFK-n.
11. A képzés megítélésekor legfontosabb szempontok hallgatóink számára az oktatás; annak színvonala, az oktatók szakmai tudása, továbbá a diploma munkaerő-piaci értéke.
12. A felvételi folyamat során a válaszadók 82%-a első helyen jelölte meg a PTE-t. Az egyetemi átlagtól jelentősen elmarad az ÁOK (67,6%). Elmaradást tapasztalunk az MK és az ETK hallgatóinak elsőhelyes jelentkezése esetében is, de az arány esetükben is meghaladja a 80%-ot.
13. A felvételi információkhoz való jutásnál hallgatóink leggyakoribb tájékozódási forrása a Felvi.hu oldala, továbbá a PTE, illetve a kar honlapja, és nem sokkal marad el az országos felvételi kiadvány, illetve a barátok és ismerősök ajánlása. Közepes jelentőséggel bír a szülők, családtagok megkérdezése, ehhez a szinthez sorolhatók még a középiskolai tájékoztatók és a nyílt napok mint tájékozódási lehetőségek. A 2010-es kutatás eredményeihez képest tovább csökkent az újságcikkek, kiadványok, az EDUCATIO kiállítás és az egyetem beiskolázási játéka (Nem csak tudást adunk), valamint az „egyéb” források hasznossága.
14. A tervek szerint minden második hallgató köztisztviselőként vagy közalkalmazottként szeretne elhelyezkedni. Állami nagyvállalatnál dolgozna szívesen minden ötödik válaszadó, a többiek a magánszférát célozzák meg. A közszolgálatot legnagyobb arányban az ÁJK (65,6%), az ÁOK (60,9%), a BTK, az ETK (65,3%) és az IGYFK (60,5%) hallgatói preferálják, míg ez kevésbé jellemző a PMMK (23,3%) és a KTK (32,5%) hallgatóira, akik inkább a versenyszféra felé orientálódnak. A mérnökök 47,8%-a vállalkozna, a művészek 45,4%-a az egyéb kategóriát jelölte meg.
15. A válaszadók szerint a megfelelő életszínvonalhoz, megélhetéshez szükséges nettó havi kereset átlaga 256.300 Ft. A férfiak várakozása 286.000 Ft, a nőké 235.000 Ft átlag, mely tükrözi a jelenlegi munkaerő-piaci gyakorlatot.
16. A végzős hallgatók 28,5%-a kapott segítséget az egyetemtől az elhelyezkedéshez. A támogatásra leginkább a közgazdászok (41,7%), legkevésbé a művészek (13,3%) számíthattak.

Az észlelt és az elvárt segítségnyújtás összehasonlítása alapján a legnagyobb különbség az állasközvetítés és az oktatók esetében alakult ki. Növelni kellene a tanácsadás és tréning volumenét, mivel nem igényelne jelentős erőforrást a tényleges hallgatói igényekhez igazítás. Ugyanez érvényes az egyéni karriertervezésre, a karrierkurzusra, az állásbörzére és a céges előadásokra is.

A DPR főbb célcsoportjai és a felhasználási lehetőségek a következők

1. Egyetemi vezetők	Képzésfejlesztés, intézményi szolgáltatások fejlesztése, minőségfejlesztés, vonzerőfejlesztés, intézményi hírnév, az érdekelt szereplőkkel a kapcsolattartás erősödése, intézményi akkreditáció
2. Egyetemi oktatók, kutatók	Tananyagfejlesztés, minőségfejlesztés, kapcsolattartás erősödése (alumni, hallgatók, jelentkezők stb.)
3. Egyetemi hallgatók	Javuló elhelyezkedési lehetőségek, intézményi kötődés kialakulása, erősödő alumni rendszerek, céltudatosabb hallgatói jelenlét a felsőoktatásban
4. Már végzett hallgatók	Javuló elhelyezkedési lehetőségek, intézményi kötődés erősödése, alumni rendszerek fejlődése
5. Munkaerő-piaci szereplők	Kapcsolatrendszer erősödése, munkaerő-tervezés
6. Potenciális hallgatók	Intézményre, képzésre, elhelyezkedésre vonatkozó információk
7. Ágazati szereplők, irányító szervezetek	Oktatási és munkaerő-piaci kapcsolatrendszer, stratégiai tervezés
8. Tudományos élet, felsőoktatási szereplők, szakmai közélet	Szakmai publikációk, tudományos igényű kiadványok megjelentetése
9. További érdekeltek (szülők, társadalom stb.)	Kapcsolatok erősödése, társadalmi elfogadottság

EvaSys	DFR hallgatói bölt 2011	Electric Paper
2. 1. Kapcsolódás az intézményhez [Folytatás]		
2.7	1.2.5. Milyen szakon tanul ebben az intézményben? Kérjük, válasszon az alábbi listából! (Ha több szakon is tanul, arra gondoljon, amelyet fontosabbnak, főszakjának tart) (FEFK)	
	☐ andragógia (BA/BSc)	☐ emberi erőforrás tanácsadó (MA/MSc)
	☐ emberi erőforrások (BA/BSc)	☐ informatikus könyvtáros (BA/BSc)
	☐ informatikus könyvtáros (egyetemi)	☐ informatikus könyvtáros (MA/MSc)
	☐ művelődésszervező (egyetemi)	☐ művelődésszervező (főiskola)
	☐ tanár - andragógus tanár (MA/MSc)	☐ tanár - könyvtárpedagógia-tanár (MA/MSc)
2.8	1.2.6. Milyen szakon tanul ebben az intézményben? Kérjük, válasszon az alábbi listából! (Ha több szakon is tanul, arra gondoljon, amelyet fontosabbnak, főszakjának tart) (IGYFK)	
	☐ csesemő- és kisgyermeknevelő (BA/BSc)	☐ kommunikáció és médiatudomány (BA/BSc)
	☐ óvodapedagógus (BA/BSc)	☐ óvodapedagógus-német nyelvű szakirány (BA/BSc)
	☐ tanító (BA/BSc)	☐ tanító-német nemzetiségi szakirány (BA/BSc)
	☐ turizmus-vendéglátás (BA/BSc)	☐ általános szociális munkás (főiskola)
	☐ gazdálkodási (főiskola)	☐ magyar nyelv és irodalom (főiskola)
	☐ óvodapedagógus (főiskola)	☐ tanító (főiskola)
2.9	1.2.7. Milyen szakon tanul ebben az intézményben? Kérjük, válasszon az alábbi listából! (Ha több szakon is tanul, arra gondoljon, amelyet fontosabbnak, főszakjának tart) (KTK)	
	☐ közgazdász-gazdálkodási (egyetemi)	☐ gazdálkodási (főiskola)
	☐ gazdálkodási és menedzsment (BA/BSc)	☐ kereskedelem és marketing (BA/BSc)
	☐ gazdaságinformatikus (BA/BSc)	☐ gazdaságinformatikus (MA/MSc)
	☐ marketing (MA/MSc)	☐ Master of Business Administration (MBA) (MA/MSc)
	☐ vezetés és szervezés (MA/MSc)	☐ regionális és környezetgazdálkodás (MA/MSc)
	☐ regionális doktori program (PhD)	☐ gazdálkodástani doktori program (PhD)

EvaSys	DPR hallgatói blokk 2011	Electric Paper
2.1. Kapcsolódás az intézményhez (Folytatás)		
2.5	1.2.3.b Milyen szakon tanul ebben az intézményben? Kérjük, válasszon az alábbi listából! (Ha több szakon is tanul, arra gondoljon, amelyet fontosabbnak, főszakjának tart! Ha nem találja szakját ebben a legördülő menüben, hagyja kitöltetlenül, és keresse meg az elsőbetűt) (BTfK)	
	☐ filozófia (MA/MSc) ☐ klasszika-filológia (MA/MSc) ☐ német nyelv, irodalom és kultúra (MA/MSc) ☐ német nyelv, irodalom és kultúra (MSc) ☐ német nyelv, irodalom és kultúra (MA/MSc) ☐ ókori nyelvek és kultúrák (MA/MSc) ☐ romológia (MA/MSc) ☐ szociális munka (MA/MSc) ☐ történelem (MA/MSc) ☐ tanár - franciatanár (MA/MSc) ☐ tanár - latin-tanár (MA/MSc) ☐ tanár - német- és nemzetiség/német-tanár (MA/MSc) ☐ tanár - pedagógustanár (MA/MSc) ☐ tanár - történelemtanár (MA/MSc) ☐ neveléstudományok (PhD) ☐ néprajz és kulturális antropológiai tudományok (PhD) ☐ pszichológiai tudományok (PhD)	☐ francia nyelv, irodalom és kultúra (MA/MSc) ☐ magyar nyelv és irodalom (MA/MSc) ☐ néprajz (MA/MSc) ☐ pszichológia (MA/MSc) ☐ kommunikáció és médiatudomány (MA/MSc) ☐ szociálpolitika (MA/MSc) ☐ tanár - angol-tanár (MA/MSc) ☐ tanár - hon- és népismerettanár (MA/MSc) ☐ tanár - magyartanár (MA/MSc) ☐ tanár - olasztanár (MA/MSc) ☐ tanár - romológiatanár (MA/MSc) ☐ interdiszciplináris doktori iskola (PhD) ☐ nyelv-tudományok (PhD) ☐ politikai tudományok (PhD)
2.6	1.2.4. Milyen szakon tanul ebben az intézményben? Kérjük, válasszon az alábbi listából! (Ha több szakon is tanul, arra gondoljon, amelyet fontosabbnak, főszakjának tart!) (ETfK)	
	☐ ápolás és betegellátás-szakirány (BA/BSc) ☐ ápolás és betegellátás-gyógytornász szakirány (BA/BSc) ☐ egészségügyi gondozás és prevenció (BA/BSc) ☐ egészségügyi szervező (BA/BSc) ☐ szociális munka (BA/BSc) ☐ dietetikus (főiskola) ☐ mentőbizt (főiskola) ☐ diagnosztikai-képzőtudós (főiskola) ☐ ápolás (MA/MSc)	☐ angol és betegellátás-szakirány (BA/BSc) ☐ ápolás és betegellátás-szakirány (BA/BSc) ☐ egészségügyi gondozás és prevenció-vezető szakirány (BA/BSc) ☐ rekreációs-vezetés és egészségfejlesztés (BA/BSc) ☐ ápoló (főiskola) ☐ gyógytornász (főiskola) ☐ védőnő (főiskola) ☐ ápoló (egyetem) ☐ egészségügytanári doktori iskola (PhD)

EvaSys	DPR hallgatói blokk 2011	■ Electric Paper												
Pécsi Tudományegyetem	DPR felmérés, hallgatói motivációs kérdőívmodul													
2011														
A válasz megadása: ☐ ☒ ☐ ☐ ☐ Kérem, használjon tollal vagy vékony hegyű filccel. Az óráp automatikus időzítőzóra kerül. Figyelmeztetés: ☐ ☒ ☐ ☐ ☐ Az optimális beolvasási eredmények érdekében kérem, töltsze a bemutatott példákat.														
1. Bevezetés Kérdőív útmutató 1. Kérdőívünk az Ön által intézményünkben jelenleg folytatott tanulmányára vonatkozik. Amennyiben jelenleg több szakon is tanul az intézményben, válaszoljon az Ön által fontosabbnak, főszakjának tartott képzésre! Kérjük, válaszoljon erre a képzésre vonatkozólag adata meg! 2. A kérdőív kitöltése kb. 10-15 perc. 3. A kérdőív kitöltését megszakíthatja és az aktuális állapotot elmentheti, ha a lap alján található „Ideiglenes mentés” gombra kattint. Így lehetősége van egy későbbi időpontban a kérdőív kitöltésének folytatására. Köszönjük, hogy időt szán a válaszadásra!														
2.1. Kapcsolódás az intézményhez 2.1. Az intézmény melyik karán tanul? Kérjük, válasszon az alábbi listából! (Ha több szakon tanul, arra gondoljon, amelyet fontosabbnak, főszakjának tart) <table border="0"> <tr> <td>☐ AJK</td> <td>☐ AOK</td> <td>☐ BTK</td> </tr> <tr> <td>☐ ETK</td> <td>☐ FEK</td> <td>☐ IGFK</td> </tr> <tr> <td>☐ KTK</td> <td>☐ MK</td> <td>☐ PMMK</td> </tr> <tr> <td>☐ TTK</td> <td></td> <td></td> </tr> </table>			☐ AJK	☐ AOK	☐ BTK	☐ ETK	☐ FEK	☐ IGFK	☐ KTK	☐ MK	☐ PMMK	☐ TTK		
☐ AJK	☐ AOK	☐ BTK												
☐ ETK	☐ FEK	☐ IGFK												
☐ KTK	☐ MK	☐ PMMK												
☐ TTK														
2.2. Milyen szakon tanul ebben az intézményben? Kérjük, válasszon az alábbi listából! (Ha több szakon is tanul, arra gondoljon, amelyet fontosabbnak, főszakjának tart) (AJK) <table border="0"> <tr> <td>☐ igazságügyi igazgatási (GA, BSc)</td> <td>☐ igazságügyi ügyvivő (főiskola)</td> <td>☐ jogász (osztályon)</td> </tr> <tr> <td>☐ állam- és jogtudományok (PhD)</td> <td></td> <td></td> </tr> </table>			☐ igazságügyi igazgatási (GA, BSc)	☐ igazságügyi ügyvivő (főiskola)	☐ jogász (osztályon)	☐ állam- és jogtudományok (PhD)								
☐ igazságügyi igazgatási (GA, BSc)	☐ igazságügyi ügyvivő (főiskola)	☐ jogász (osztályon)												
☐ állam- és jogtudományok (PhD)														
2.3. Milyen szakon tanul ebben az intézményben? Kérjük, válasszon az alábbi listából! (Ha több szakon is tanul, arra gondoljon, amelyet fontosabbnak, főszakjának tart) (AOK) <table border="0"> <tr> <td>☐ általános orvos (osztályon)</td> <td>☐ fogorvos (osztályon)</td> <td>☐ gyógyszerész (osztályon)</td> </tr> <tr> <td>☐ onkoi biotechnológia (MVA/MSc)</td> <td>☐ elméleti orvostudományok (PhD)</td> <td>☐ gyógyszerészmányok (PhD)</td> </tr> <tr> <td>☐ klinikai orvostudományok (PhD)</td> <td>☐ interdiszciplináris orvostudományok (PhD)</td> <td></td> </tr> </table>			☐ általános orvos (osztályon)	☐ fogorvos (osztályon)	☐ gyógyszerész (osztályon)	☐ onkoi biotechnológia (MVA/MSc)	☐ elméleti orvostudományok (PhD)	☐ gyógyszerészmányok (PhD)	☐ klinikai orvostudományok (PhD)	☐ interdiszciplináris orvostudományok (PhD)				
☐ általános orvos (osztályon)	☐ fogorvos (osztályon)	☐ gyógyszerész (osztályon)												
☐ onkoi biotechnológia (MVA/MSc)	☐ elméleti orvostudományok (PhD)	☐ gyógyszerészmányok (PhD)												
☐ klinikai orvostudományok (PhD)	☐ interdiszciplináris orvostudományok (PhD)													

EvaSys	DPR hallgatói blokk 2011	Electric Paper
5. 4. Kapcsolódás a munka világához [Folytatás]		
5.2 4.1.1. Ez a munkaviszony:	☐ állandó jellegű és határozatlan időtartamú ☐ alkalmi, időszakos megbízás ☐ főfoglalkozású diáknak	☐ megbízás jellegű (feszítelőtlás, jutalékos, stb.) ☐ meghatározott időtartamú ☐ diákmunka, gyakornoki munka ☐ főfoglalkozású dolgozónak (aki tanul is)
5.3 4.1.2. Minek tekinteti magát inkább?	☐ csak a saját szakterület ☐ bármilyen szakt- erület	☐ egy egészen más szakterület
5.4 4.1.3. Véleménye szerint milyen szakterületen végzett tanulmányok felelnek meg a legjobban ennek a munkának?		

EvaSys	DPF hallgatói blokk 2011	Electric Paper
4. 3. Nemzetközi tapasztalatok		
3.1. Milyen szintű nyelvtudása van az alábbi idegen nyelvekből?		
4.1	3.1.1. angol nyelvből:	☐ nem ismeri ☐ nagyon jól ismeri ☐ anyanyelve
4.2	3.1.2. német nyelvből:	☐ nem ismeri ☐ nagyon jól ismeri ☐ anyanyelve
4.3	3.1.3. francia nyelvből:	☐ nem ismeri ☐ nagyon jól ismeri ☐ anyanyelve
4.4	3.1.4. olasz nyelvből:	☐ nem ismeri ☐ nagyon jól ismeri ☐ anyanyelve
4.5	3.1.5. spanyol nyelvből:	☐ nem ismeri ☐ nagyon jól ismeri ☐ anyanyelve
4.6	3.1.6. orosz nyelvből:	☐ nem ismeri ☐ igen ☐ nem ☐ anyanyelve
4.7	3.2. Ön beszél egyéb nyelven?	
4.8	3.3. Milyen egyéb nyelven beszél? (Ha a fentiekben túl több idegen nyelven is beszél, arra gondoljon amelyet a legmagasabb szinten ismer!)	
4.9	3.3.1. Milyen szintű nyelvtudása van ebből az idegen nyelvből?	☐ alapszintű ☐ igen ☐ nagyon jól ismeri ☐ anyanyelven
4.10	3.4. Felsőfokú tanulmányai alatt tanult hosszabb-rövidebb ideig külföldön?	☐ nem tanultam ☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ 5 ☐ 6 ☐ 7 ☐ 8
4.11	3.4.1. Összesen hány alkalommal tanult külföldön legalább egy szemeszt?	☐ 8, vagy több alkalommal ☐ nem tanultam ☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ 5 ☐ 6 ☐ 7 ☐ 8
4.12	3.4.2. Összesen hány alkalommal tanult külföldön kevesebb, mint egy szemeszt?	☐ nem tanultam ☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ 5 ☐ 6 ☐ 7 ☐ 8
4.13	3.4.3. Összeadva hány hónapot tanult összesen külföldön?	
4.14	3.4.4. Milyen finanszírozással tanult ekkor külföldön? Kérjük, az összes igénybe vett finanszírozást jelölje meg! Több választ is megjelölhet!	☐ a fogadó felsőoktatási intézmény ☐ egyéb hazai ösztöndíj, pályázat ☐ Tempus/Erasmus ösztöndíj ☐ ösztöndíj ☐ sajátkezességű finanszírozás ☐ egyéb forrásból
4.15	3.4.5. Milyen országokban, városokban tanult? Kérjük, az összeset sorolja fel!	
4.16	3.5. Dolgozott Ön hosszabb-rövidebb ideig külföldön?	☐ igen ☐ nem
5. 4. Kapcsolódás a munka világához		
5.1	4.1. Jelenleg dolgozik Ön?	☐ igen ☐ nem

EvaSys	DPH hallgatói blokk 2011	Electric Paper
6. Személyes adatok		
6.1 5.1. Az Ön neve?	☐ férfi ☐ nő	
6.2 5.2. Melyik évben született Ön?		
6.3 Milyen településen lakott Ön 14 éves korában?	☐ igen ☐ nem	
6.4 5.3.1. Ez a település külföldön van?		
6.5 5.3.1.1. Kérjük, adja meg az ország nevét:		
6.6 5.3.1.2. Kérjük, adja meg a település irányítószámát?	☐ igen ☐ nem	
6.7 5.3.1.2.1. A település irányítószáma		
6.8 5.3.1.2.2. Kérjük adja meg a település nevét:		
6.9 5.3.1.2.3. Kérjük válassza ki a település típusát:	☐ Főváros ☐ Vidéki megyeszékhely ☐ Egyéb város	
6.10 5.4. Milyen típusú középiskolai osztályban szerezett érettségit?	☐ Község, falu ☐ 6.8 osztályos (szerveztetve) középiskola, képzőiskola, tanteremtő gimnázium ☐ gimnázium - hagyományos 4 osztályos ☐ szakközépiskola	
6.11 5.5. Mi volt az Ön édesapjának legmagasabb iskolai végzettsége akkor, amikor Ön 14 éves volt?	☐ egyéb ☐ legfeljebb 8 általános ☐ szakmunkásképző, szakiskola (érettség nélkül) ☐ szakközépiskola, technikum ☐ egyetem	
6.12 5.6. Mi volt az Ön édesanyjának legmagasabb iskolai végzettsége akkor, amikor Ön 14 éves volt?	☐ gimnázium ☐ nem tudja, nem ismerte, nem élt ☐ legfeljebb 8 általános ☐ szakmunkásképző, szakiskola (érettség nélkül) ☐ szakközépiskola, technikum ☐ egyetem	
6.13 5.7. Összességében hogyan ítéli meg családi anyagi helyzetét Ön 14 éves korában?	☐ az átlagosnál sokkal jobb ☐ az átlagosnál valamivel jobb ☐ az átlagosnál sokkal rosszabb ☐ nagyon rossz	
6.14 5.8. Van a családjában az Önéhez hasonló szakterületen végzettséget szerzett, a szakterületen dolgozó családtag? Kérjük a szülői és nagyszülői körre gondoljon!	☐ igen, szülőik és nagyszülei között is van ☐ igen, csak a kapcsolódó szakmájú családtag ☐ nincs ☐ nem	
7. PTE 1. rész		
7.1 Hányadik évfolyamon tanul jelenleg a PTE-n?	☐ első évfolyamon ☐ köztes évfolyamon ☐ végzős évfolyamon	
7. PTE 2. rész		
Mennyire tartja fontosnak a következő szempontokat az egyetem választásakor, megítélésékor? Kérjük, hogy választat ötfokozatú skálán adja meg!		
8.1 Az oktatás színvonala	☐ egyáltalán nem fontos ☐ fontos ☐ nagyon fontos	
8.2 A diploma munkaerő-piaci értéke	☐ egyáltalán nem fontos ☐ fontos ☐ nagyon fontos	
8.3 Az oktatók szakmai tudása	☐ egyáltalán nem fontos ☐ fontos ☐ nagyon fontos	
8.4 A hallgatók közösségi aktivitása	☐ egyáltalán nem fontos ☐ fontos ☐ nagyon fontos	
8.5 Az egyetem hírneve, elismertsége	☐ egyáltalán nem fontos ☐ fontos ☐ nagyon fontos	
8.6 Az egyetem nemzetközi megítélése	☐ egyáltalán nem fontos ☐ fontos ☐ nagyon fontos	
8.7 A hallgatók megélhetési költségeinek szintje	☐ egyáltalán nem fontos ☐ fontos ☐ nagyon fontos	
8.8 Az egyetem lakóhelyről való távolsága	☐ egyáltalán nem fontos ☐ fontos ☐ nagyon fontos	
7. PTE 1. rész [Folytatás]		
7.2 Milyen módon oldja meg a pécsi tartozkodását?	☐ saját lakás ☐ szülői lakás ☐ kollégium ☐ albérlet ☐ bejáró közeli településről ☐ egyéb	
7.3 Milyen elsőként eszébe, ha azt hallja: Pécsi Tudományegyetem?		
7.4 Mi a véleménye a Pécsi Tudományegyetem jelenlegi hírnevéről?	☐ nagyon rossz ☐ rossz ☐ átlagos ☐ jó	
7.5 Mi a véleménye a PTE azon Karjának jelenlegi hírnevéről, amelyen tanul?	☐ nagyon rossz ☐ rossz ☐ átlagos ☐ jó	
7.6 Kérjük, hogy választat ötfokozatú skálán adja meg! Ajánlana-e barátainak, ismerőseinek...	☐ igen ☐ nem ☐ igen ☐ nem ☐ igen ☐ nem ☐ igen ☐ nem	
7.7 a Pécsi Tudományegyetemet?		
7.8 a PTE Karát, amelyen a diplomáját szerzi?		
7.9 azt a szakot, amelyen a diplomáját szerzi?		
7.10 Eddigi tanulmányai során részt vett-e tehetséggondozási formákban (OTDK-ra felkészítés, tutorálás, szakkollégium, egyéb)?		
7.11 Annyiban igen, kérjük az alábbiakban értékelje annak hasznosságát:		
7.12 OTDK-ra való felkészítés	☐ egyáltalán nem hasznos ☐ hasznos ☐ nagyon hasznos	
7.13 tutorálás	☐ egyáltalán nem hasznos ☐ hasznos ☐ nagyon hasznos	
7.14 szakkollégium	☐ egyáltalán nem hasznos ☐ hasznos ☐ nagyon hasznos	
7.15 egyéb	☐ egyáltalán nem hasznos ☐ hasznos ☐ nagyon hasznos	
7.16 egyéb, nevezetesen:		

EvaSys	DPR hallgatói blokk 2011					Electronic Paper
8. PTE 2. rész [Folytatás]						
8.29 Az egyetlen hímvevő elismertése	egyáltalán nem elegendő	☐	☐	☐	☐	nagyon elégedett
8.30 Az egyetem nemzetközi megjelenése	egyáltalán nem elegendő	☐	☐	☐	☐	nagyon elégedett
8.31 A hallgatók megélhetési költségeinek szintje	egyáltalán nem elegendő	☐	☐	☐	☐	nagyon elégedett
8.32 Az egyetem lakóhelyről való távolága	egyáltalán nem elegendő	☐	☐	☐	☐	nagyon elégedett
8.33 A tanulmányi osztály működése	egyáltalán nem elegendő	☐	☐	☐	☐	nagyon elégedett
8.34 A költségérítés mérése	egyáltalán nem elegendő	☐	☐	☐	☐	nagyon elégedett
8.35 Az oktatás infrastrukturális és technikai háttere	egyáltalán nem elegendő	☐	☐	☐	☐	nagyon elégedett
9. PTE 3. rész						
9.1 Hányadik helyen jelölte meg a felvételi jelentkezéskor a PTE-t?	☐ első	☐ egyéb				
Milyen gyakran használta az alábbi információk forrásokat az intézmény kiválasztásakor (a felvételi jelentkezés során)? Kérjük, hogy választár ötfokozatú skálán adja meg!						
9.2 Felvi.hu oldala	egyáltalán nem használta	☐	☐	☐	☐	nagyon gyakran használta
9.3 A pte.hu, illetve az adott Kar weboldala	egyáltalán nem használta	☐	☐	☐	☐	nagyon gyakran használta
9.4 A felvételi.ppe.hu oldal	egyáltalán nem használta	☐	☐	☐	☐	nagyon gyakran használta
9.5 Más internetes oldalak	egyáltalán nem használta	☐	☐	☐	☐	nagyon gyakran használta
9.6 EDUCATIO kiállítás	egyáltalán nem használta	☐	☐	☐	☐	nagyon gyakran használta
9.7 Nyit napok	egyáltalán nem használta	☐	☐	☐	☐	nagyon gyakran használta
9.8 Középiskolai tájékoztatók	egyáltalán nem használta	☐	☐	☐	☐	nagyon gyakran használta
9.9 Országos felvételi kiadvány	egyáltalán nem használta	☐	☐	☐	☐	nagyon gyakran használta
9.10 Bartók, ismerősök	egyáltalán nem használta	☐	☐	☐	☐	nagyon gyakran használta
9.11 Szülők, családtagok	egyáltalán nem használta	☐	☐	☐	☐	nagyon gyakran használta
9.12 A PTE beiskolázási játéka („Nem csak tudást adjunk”)	egyáltalán nem használta	☐	☐	☐	☐	nagyon gyakran használta
9.13 Újságcikkek, kiadványok	egyáltalán nem használta	☐	☐	☐	☐	nagyon gyakran használta
9.14 Egyéb forrás, úgymint:	egyáltalán nem használta	☐	☐	☐	☐	nagyon gyakran használta
9.15 Egyéb forrás, más internetes oldalak úgymint:	egyáltalán nem használta	☐	☐	☐	☐	nagyon gyakran használta
Értékelle az iskolai osztályzatoknak megfelelően, hogy a felsorolt tényezők mennyire játszottak szerepet a PTE választásban? Kérjük, hogy választár ötfokozatú skálán adja meg!						
9.16 Jó hírű felsőoktatási intézmény	egyáltalán nem játszott szerepet	☐	☐	☐	☐	nagyon nagy szerepet játszott

986.DPR-4P7.LOV0
2011.04.20. 05:56:14:16

[illegible]

EvaSys	DPH hallgatói blokk 2011	Electric Paper
10. PTE 4. rész [Folytatás]		
10.4 Milyen formában kaptak segítséget az egyetemről az elhelyezkedéshez? <i>Több választ is megjelölhet!</i>		
☐ egyéni kamatervezés ☐ tanácsadás, tréning ☐ oktatói segítség ☐ állásközvetítés ☐ öges előadás ☐ egyéb		
10.5 Milyen egyéb formában kaptak segítséget az egyetemről az elhelyezkedéshez?		
☐ állásbörze ☐ karrierkurzus		
10.6 Milyen formában tartaná szükségesnek, hogy az egyetem segítse a végzős hallgatókat? <i>Több választ is megjelölhet!</i>		
☐ egyéni kamatervezés ☐ tanácsadás, tréning ☐ oktatói segítség ☐ állásközvetítés ☐ öges előadás ☐ egyéb		
10.7 Milyen egyéb formában tartaná szükségesnek az egyetem segítségét?		
☐ állásbörze ☐ karrierkurzus		
10.8 Amennyiben bármilyen egyéb javaslata, észrevétele van a kérdőívben leírt területek fejlesztésével, vagy a kérdőív kitöltésével kapcsolatban, kérjük, írja le röviden:		
11. Köszönjük, hogy kitöltötte kérdőívünket! Amennyiben szívesen részt venne NYEREMÉNYJÁTÉKUNKBAN, az alábbiakban kérjük adjon meg egy jelölt és egy jelzót. (Ezt a sorsolási javasoljuk feljegyezni.) A kisorsolt jelöket honlapunkon a http://www.ptc.hu/DPH menüpontja alatt tesszük közzé és a nyereményeket az Ön által megadott jelszóval tudja majd átvenni. 11.1 Jelige: 11.2 Jelszó: Válaszait az "Elküld" gombra kattintva rögzítheti adatbázisunkban. Az adatok elmentése az internet sebességétől függően néhány másodpercig is eltarthat. Kérjük, várja meg az adatmentés véget jelző üzenet megjelenését!		

EvaSys	DPH hallgatói blokk 2011	Electric Paper
9. PTE 3. rész [Folytatás]		
9.17 Ismernek, elismerték az oktatók		
☐ egyáltalán nem jászott szerepet ☐ egyáltalán jászott szerepet ☐ egyáltalán nem jászott szerepet ☐ egyáltalán jászott szerepet		
9.18 Könnyű bekerülni		
☐ egyáltalán nem jászott szerepet ☐ egyáltalán jászott szerepet ☐ egyáltalán nem jászott szerepet ☐ egyáltalán jászott szerepet		
9.19 A diploma jó elhelyezkedési lehetőség biztosít		
☐ egyáltalán nem jászott szerepet ☐ egyáltalán jászott szerepet ☐ egyáltalán nem jászott szerepet ☐ egyáltalán jászott szerepet		
9.20 Az intézmény közel van a lakóhelyemhez		
☐ egyáltalán nem jászott szerepet ☐ egyáltalán jászott szerepet ☐ egyáltalán nem jászott szerepet ☐ egyáltalán jászott szerepet		
9.21 Az érdeklődési körömmel megfelelő dolgot tanulhatok		
☐ egyáltalán nem jászott szerepet ☐ egyáltalán jászott szerepet ☐ egyáltalán nem jászott szerepet ☐ egyáltalán jászott szerepet		
9.22 Hagyományos egyetem (nem a legutolsó évvelben alakult)		
☐ egyáltalán nem jászott szerepet ☐ egyáltalán jászott szerepet ☐ egyáltalán nem jászott szerepet ☐ egyáltalán jászott szerepet		
9.23 Sok pénz lehet keresni a megszerzett diplomával		
☐ egyáltalán nem jászott szerepet ☐ egyáltalán jászott szerepet ☐ egyáltalán nem jászott szerepet ☐ egyáltalán jászott szerepet		
9.24 Széles képzési kínálatat rendelkező intézmény		
☐ egyáltalán nem jászott szerepet ☐ egyáltalán jászott szerepet ☐ egyáltalán nem jászott szerepet ☐ egyáltalán jászott szerepet		
9.25 Nem kell sokat tanulni, könnyű elvégezni		
☐ egyáltalán nem jászott szerepet ☐ egyáltalán jászott szerepet ☐ egyáltalán nem jászott szerepet ☐ egyáltalán jászott szerepet		
9.26 A város, ahol az egyetem van, vonzó		
☐ egyáltalán nem jászott szerepet ☐ egyáltalán jászott szerepet ☐ egyáltalán nem jászott szerepet ☐ egyáltalán jászott szerepet		
9.27 A kollégiumi elhelyezés megoldott		
☐ egyáltalán nem jászott szerepet ☐ egyáltalán jászott szerepet ☐ egyáltalán nem jászott szerepet ☐ egyáltalán jászott szerepet		
9.28 Alacsony költségek, vonzó ösztöndíjak		
☐ egyáltalán nem jászott szerepet ☐ egyáltalán jászott szerepet ☐ egyáltalán nem jászott szerepet ☐ egyáltalán jászott szerepet		
9.29 Pénzgyő egyetemi élet		
☐ egyáltalán nem jászott szerepet ☐ egyáltalán jászott szerepet ☐ egyáltalán nem jászott szerepet ☐ egyáltalán jászott szerepet		
10. PTE 4. rész		
10.1 A diploma megszerzését követően milyen munkahelyet választana? <i>Több választ is megjelölhet!</i>		
☐ köztársaság ☐ közép- vagy kisvállalat ☐ családi vagy saját vállalkozás ☐ nagyvállalat (állami tulajdonú) ☐ multinacionális cég ☐ egyéb		
10.2 Mekkora havi nettó átlagkeresetet tartana megfelelőnek, mely biztosítaná megélhetését a diplomaszerzést követően? <i>Kérjük, az összeget ezer forintban adja meg! Amennyiben az összeg nettó 800 ezer forint felel, kérjük, a 800-at tartsa le!</i>		
☐ igen ☐ nem		
10.3 Kapított segítséget az egyetemről az elhelyezkedéshez?		
☐ igen ☐ nem		



Nemzeti Fejlesztési Ügynökség
www.ujszechenyiterv.gov.hu
06 40 638 638



MAGYARORSZÁG MEGÚJUL



A projekt az Európai Unió támogatásával, az Európai Regionális Fejlesztési Alap társfinanszírozásával valósul meg.